



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 942-р/пк-ск

від 08.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"АРТМАРКЕТ"

вул. Фрунзе, 122, кв. 207, м. Знам'янка,
Кіровоградська область, 27406

Виконавчий комітет Новоукраїнської
міської ради Кіровоградської області
вул. Воровського, 70, м. Новоукраїнка,
Кіровоградська область, 27100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 26.06.2014 № 26/06-01 (zareestrovanu в Комітеті 27.06.2014 за № 8-20/1424-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення виконавчим комітетом Новоукраїнської міської ради Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ, АС)" [оголошення № 051928, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.02.2014 № 14 (860)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі товариства з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" (надалі – ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс") та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 01.07.2014 № 719-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.07.2014 № 20-29.2/06-1828-дз Замовник листами від 07.07.2014 № 1027/02-44 та від 08.07.2014 № 1039/02-44 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289-VI).

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 05.06.2014 № 13 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс";
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Сатурн" (надалі – ТОВ "Сатурн");
- 4) фізична особа-підприємець Високий Є. Б. (надалі – ФОП Високий Є. Б.).

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.06.2014 № 14 Пропозицію ТОВ "АРТМАРКЕТ" було відхилено Замовником "на підставі абз. 2 п. 1 ч. 1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" у зв'язку з тим, що Скаржник не погодився з виправленням виявленої Замовником арифметичної помилки.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 15, яка відбулась 16.06.2014, до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", ТОВ "Сатурн" та ФОП Високого Є. Б.; найбільш економічно вигідною визнано Пропозицію ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс".

1. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі повідомляє, що Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ФОП Високого Є. Б. не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

1.1. Скаржник зазначає, що відповідно до умов Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі Пропозиції електронний носій (CD-R або DVD-R) з копіями усіх сторінок (ще не прошитих) даної Пропозиції.

Зі слів ТОВ "АРТМАРКЕТ", під час розкриття Пропозицій членами комітету були перевірені електронні носії, які надавались учасниками Процедури закупівлі у складі їх Пропозицій, зокрема, наданий у складі Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" електронний носій не містив копій усіх сторінок поданої ним Пропозиції, що підтверджується зауваженням, яке зазначене у протоколі розкриття Пропозицій представником ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", а саме – "технічно було неможливо на даний час відкрити".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що під час розкриття Пропозицій були перевірені електронні носії усіх учасників торгів на предмет наявності чи відсутності документів без перевірки змісту носіїв.

При цьому, під час перевірки електронного носія, наданого ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", інформацію відразу виявлено не було, оскільки вона була записана в режимі "прихованих файлів".

Зі слів Замовника, твердження Скаржника стосовно відсутності на електронному носії ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" зазначеної інформації не відповідає дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що "учасник торгів подає (у одному конверті разом з пропозицією конкурсних торгів) електронний носій (CD-R або

DVD-R) з копіями усіх сторінок (ще не прошитих) даної пропозиції конкурсних торгів. При цьому учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів лист, завірений підписом уповноваженої посадової особи та печаткою учасника, про відповідність пропозиції на паперовому та електронному носії".

Замовником на розгляд Колегії надано оптичний носій інформації типу DVD-R "Verbatim" (МАРА 100116002937), який містить інформацію, надану учасниками Процедури закупівлі у складі їх Пропозицій на оптичних носіях інформації.

Разом з цим, Замовником не надано оригіналів електронних носіїв, які надавались учасниками Процедури закупівлі у складі оригіналів їх Пропозицій, зокрема, оптичного носія інформації ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс".

Надані Замовником інформація та матеріали не спростовують зауваження, наведені ТОВ "АРТМАРКЕТ" в цій частині Скарги.

1.2. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ФОП Високого Є. Б. відсутня інформація у довільній формі про службових (посадових) осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі (посада, прізвище, ім'я, по батькові, телефон для контактів), що вимагалась згідно з умовами Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що зазначений документ необхідно було надати у разі уповноваження учасником представляти його інтереси інших посадових чи службових осіб. Оскільки ФОП Високий Є. Б. нікого не уповноважував представляти його інтереси, комітет з конкурсних торгів Замовника вважає, що надання зазначеним учасником наведеної довідки є необов'язковим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, зокрема, що згідно з Документацією та додатком № 1 учасник подає, як частину його Пропозиції, документи, що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним вимогам.

Підпунктом 8.3 пункту 8 додатку 1 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати інформацію у довільній формі про службових (посадових) осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі (посада, прізвище, ім'я, по батькові, телефон для контактів).

У складі копії Пропозиції ФОП Високого Є. Б., наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня інформація у довільній формі про службових (посадових) осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі (посада, прізвище, ім'я, по батькові, телефон для контактів).

Отже, Пропозиція ФОП Високого Є. Б. не відповідала наведеним вище вимозі Документації, у зв'язку з чим, Замовник мав відхилити його Пропозицію відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

2. На думку ТОВ "АРТМАРКЕТ", Замовник повинен був допустити до оцінки лише Пропозицію ТОВ "Сатурн" та відповідно до вимог Закону № 2289-VI відмінити Процедуру закупівлі (до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників).

Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ТОВ "Сатурн", допущені Замовником до процедури оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, та встановлено наступне.

2.1. Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати "інформаційну довідку про аналогічні договори (за обсягом не менше 350 т вугілля кам'яного, ДК 016:2010 – 05.10.1), укладені учасником протягом 2012-2013 років, в якій повинно бути зазначено: назва, адреса та телефон сторони, з якою укладено договір, П. І. Б. та посада особи, яка підписала договір, дата укладення договору, назва, кількість товару, що становить предмет договору, ціна кожної одиниці товару та сума договору, а також зміст додаткових угод до договору (у раз їх укладання)".

Підпунктом 5.2 пункту 5 додатку 1 Документації встановлено вимогу стосовно надання учасниками копій аналогічних договорів (не менше 2-х, якщо такі мали місце), зазначених учасником у довідці згідно вимог підпункту 5.1.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" міститься довідка про виконання аналогічних договорів від 04.06.2014 № 336, в якій наведено, зокрема, інформацію щодо виконання ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" договору від 02.02.2012 № 30 про закупівлю вугілля кам'яного за державні кошти, який укладено ним з відділом освіти Болградської районної державної адміністрації.

Разом з цим у складі копії Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" міститься копія зазначеного договору, а також копії додаткових угод від 02.02.2014 № 1 та від 14.05.2012 № 2 до вказаного договору.

У довідці про виконання аналогічних договорів від 04.06.2014 № 336, що міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", відсутній зміст додаткових угод до договору від 02.02.2012 № 30 про закупівлю вугілля кам'яного за державні кошти.

Таким чином Пропозиція ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" не відповідала вищенаведеним вимогам Документації.

2.2. Підпунктом 8.1 пункту 8 додатку 1 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про учасника процедури закупівлі, зокрема, повну назва, код за ЄДРПОУ (для юридичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові, ідентифікаційний код (для фізичних осіб-підприємців).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Сатурн" міститься довідка про учасника Процедури закупівлі, в якій відсутня інформація стосовно коду ЄДРПОУ ТОВ "Сатурн".

Отже, Пропозиція ТОВ "Сатурн" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", ТОВ "Сатурн" та ФОП Високого Є. Б. не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон № 1197-VII), за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати виконавчий комітет Новоукраїнської міської ради Кіровоградської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ, АС)" [оголошення № 051928, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.02.2014 № 14 (860)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ