



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1118-р/пк-ск від 15.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сервісна компанія
"Укрєврохім"
вул. Івана Кудрі, 22-А, м. Київ, 01042

Державне територіально-галузеве
об'єднання "Львівська залізниця" в
особі відокремленого підрозділу
"Служба матеріально-технічного
постачання"
вул. Широка, 2, м. Львів, 79025

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сервісна компанія "Укрєврохім" (надалі – Скаржник, ТОВ "СК "Укрєврохім") від 14.08.2014 № 83 (zareestrovano в Комітеті 15 серпня 2014 року за № 8-20/1930-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним територіально-галузевим об'єднанням "Львівська залізниця" в особі відокремленого підрозділу "Служба матеріально-технічного постачання" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "мило, засоби мийні та засоби для чищення [мило, засоби мийні та засоби для чищення (мило господарське)] – 74500 кг" [оголошення № 124135, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23 травня 2014 року № 7 (23.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

2) зобов'язати Замовника допустити до процедури оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника;

3) зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ".

Рішенням Колегії від 18.08.2014 № 982-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.08.2014 № 20-29.3/06-2399-дз Замовник листами від 20.08.2014 № А/НХ-476 та від 04.09.2014 № НХ-496 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.07.2014 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) виробничо-комерційне приватне підприємство "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" (надалі – ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ЛЕКСЕН" (надалі – ТОВ "ЛЕКСЕН");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "СФЕРА-КМ" (надалі – ТОВ "СФЕРА-КМ");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю фірма "ЮРГ ГАЛИЧИНА" (надалі – ТОВ фірма "ЮРГ ГАЛИЧИНА");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "ВІ АЙ БІ ГРУП" (надалі – ТОВ ВІ АЙ БІ ГРУП);
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ФУЛСЕТ" (надалі – ТОВ "ФУЛСЕТ");
- 7) Скаржник.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 05.08.2014 № 3 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛЕКСЕН", ТОВ "СФЕРА-КМ", ТОВ ВІ АЙ БІ ГРУП", та Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), ТОВ фірма "ЮРГ ГАЛИЧИНА" – на підставі абзацу другого пункту 1, пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.08.2014 № 3 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ".

1. ТОВ "СК "Укреврохім" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною підставою відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 05.08.2014 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "відсутня копія сертифікату відповідності (надано ксерокопію)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СК "Укреврохім" у Скарзі повідомило, що Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів була надана копія сертифікату відповідності, виданого органом з сертифікації, який має відповідну галузь акредитації в держаній системі сертифікації УкрСЕПРО, завірена підписом уповноваженої особи учасника, а також відбитками печатки.

За інформацією ТОВ "СК "Укрєврохім" документація конкурсних торгів не містила особливих вимог до оформлення копії вказаного сертифіката.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником замість копії сертифікату відповідності (форма якої передбачає спеціальний кольоровий бланк з втисненою голограмою і діагональним написом "Копія") надав завірену власною печаткою та підписом ксерокопію.

За словами Замовника, у документації конкурсних торгів міститься вимога, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої особи учасника, а також відбитки печатки. Згідно з приміткою, ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

За інформацією Замовника, в даному випадку таким документом являється копія сертифікату відповідності Держспоживстандарту, яка мала бути надана учасником у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник зауважив, що посередник не обмежується правом подати заявку на виготовлення копії сертифікату відповідності, при умові оформлення письмового доручення від виробника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 додатку № 6 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 22.05.2014 № 38, (надалі – Документація) учасники Процедури закупівлі повинні надати копію сертифікату відповідності, виданого органом з сертифікації, який має відповідну галузь акредитації в державній системі сертифікації УкрСЕПРО.

Документація не містить окремих вимог щодо оформлення, зокрема, копії наведеного вище сертифіката.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифікату відповідності, виданого державною системою сертифікації УкрСЕПРО.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "СК "Укрєврохім" у Скарзі повідомило, що пропозиції конкурсних торгів ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ" не відповідали умовам Документації, виходячи з наступного.

2.1. ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ" були порушені вимоги Документації щодо оформлення пропозиції конкурсних торгів, зокрема, в частині нумерації усіх сторінок пропозиції конкурсних торгів та наявності на кожній сторінці підпису уповноваженої особи учасника, а також відбитків печатки.

Замовник з цього питання повідомив, що ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ" були надані усі завірені належним чином документи згідно з вимогами Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*.

Зазначений пункт містить примітку: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів

чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

ТОВ "ФУЛСЕТ" не порушені вимоги Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" не відповідала вимогам пункту 1 розділу III Документації.

2.2. ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ" були надані забезпечення пропозицій конкурсних торгів, строк дії яких не 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, а 89 днів, оскільки відповідно до статті 69 Цивільного процесуального кодексу України строк дії забезпечення починається з 11.07.2014, так як розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 10.07.2014.

Замовник з цього питання повідомив, що банк вправі самостійно встановлювати строк, з якого починає діяти банківська гарантія і сам термін її дії.

За словами Замовника, строк дії забезпечення, яке надане ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ", становить не менше, ніж 90 днів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації учасник надає Замовнику гарантії виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів у виді оригіналу банківської гарантії на суму 16 986,00 грн, який подається разом з пропозицією (не прошитим). Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів – 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 10.07.2014.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" міститься банківська гарантія від 08.07.2014 № 11467099000, пунктом 5 якої визначено, зокрема, що ця гарантія набирає чинності з дати "10" липня 2014 р. і діє до "08" жовтня 2014 р. (включно).

Таким чином, строк дії забезпечення, яке надане ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ", становить 91 день з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ФУЛСЕТ" міститься гарантія забезпечення пропозиції конкурсних торгів від 08.07.2014 № 78461-20.2.1-4, в підпункті 4.2 пункту 4 якої зазначено, що ця гарантія є чинною з "10" липня 2014 року та діє по "07" жовтня 2014 року включно.

Таким чином, строк дії забезпечення, яке надане ТОВ "ФУЛСЕТ", становить 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Отже, ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ" не порушені вимоги Документації в цій частині.

2.3. ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ" не підтвердили досвід виконання аналогічних договорів, оскільки не надали копію відгуку-підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, у кількості не менше двох, виданого не раніше 90 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За словами Скаржника, Замовник вимагав відгук-підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, а не аналогічного договору, що, на думку Скаржника, свідчить про те, що у відгуку мали бути вказані мінімум два договори або надано два відгуки про виконання аналогічних договорів.

Замовник з цього питання повідомив, що ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ" були надані копії відгуків виконання аналогічних договорів, в яких вказано предмет закупівлі, дату їх видачі.

Замовник зазначив, що він не вимагав надання відгуків у кількості не менше двох, а термін "договорів", вжитий у множині, свідчить про довготривалу співпрацю з учасниками, що і відображають відгуки, надані ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 додатку №1 Документації учасники Процедури закупівлі надати копію відгуку – підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, виданого не раніше 90 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 10.07.2014.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" міститься відгук від 02.07.2014 № 72, виданий ПП "Ліспромсервіспостач", про досвід виконання аналогічних договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ФУЛСЕТ" містяться копії двох листів-відгуків про досвід виконання аналогічних договорів.

Таким чином, ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ" не порушені вимоги до підпункту 3.2 пункту 3 додатку №1 Документації.

2.4. ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ" не повідомили про те, що зазначені учасники протягом останніх трьох років не притягувалися до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пункту 5 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

За інформацією Скаржника, Замовник належним чином не перевіряв дану інформацію щодо вказаних учасників Процедури закупівлі та немає необхідного документального підтвердження про те, що вказані учасники протягом останніх трьох років не притягувалися до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пункту 5 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією не вимагалось надання документу на підтвердження того, що учасники протягом останніх трьох років не притягувалися до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пункту 5 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі та відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника, у разі, якщо "суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене п. 4 ч. 2 ст. 6, п. 5 ст. 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів".

Документацією не вимагалось надання учасниками Процедури закупівлі документу про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене п. 4 ч. 2 ст. 6, п. 5 ст. 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене у підпункті 2.1 пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

3. ТОВ "СК "Укрєврохім" у Скарзі повідомило, що Замовник оприлюднив протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, в якому відсутня інформація про наявність чи відсутність усіх необхідних документів.

На думку Скаржника, Замовник порушив принцип відкритості та прозорості.

Замовник з цього питання повідомив, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів зазначена повна інформація, яка вимагається в порядку її оприлюднення.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 15.08.2014.

Відповідно до частини п'ятої статті 10 Закону, зокрема, доступ користувачів до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, є безоплатним та вільним.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому цим Законом, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Листом від 11.09.2014 № 20-29.3/04-2649-дз Колегія звернулась до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" з проханням надати інформацію з підтверджуючими документами щодо:

1) дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі;

2) дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі.

Листом від 12.09.2014 № 206/4680/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів був поданий Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 11.07.2014 та оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 14.07.2014.

Таким чином, Скаржник повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів торгів 14.07.2014.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 15.08.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. ТОВ "СК "Укрєврохім" просить у Скарзі, зокрема, допустити до процедури оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника, але зазначене можливе за умови відповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів Скаржника та щонайменше одного з учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

Скаржник також зазначив, що результати Процедури закупівлі повинні бути переглянуті, а в іншому випадку, Процедури закупівлі має бути відмінена.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ФУЛСЕТ", допущеної Замовником до процедури оцінки, та копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

4.1. Відповідно до підпункту в) пункту 1 додатку № 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, яка повинна містити форму власності та юридичний статус, організаційно-правову форму.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ФУЛСЕТ" міститься довідка про підприємство, в якій відсутня інформація про юридичний статус.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ФУЛСЕТ" не відповідала вимогам підпункту в) пункту 1 додатку № 2 Документації.

4.2. Відповідно до підпункту 2.3 пункту 2 додатку № 6 Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження відповідності товару технічним і якісним характеристикам згідно з технічною специфікацією повинні надати зразок сертифікату якості або копію паспорту виробника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ФУЛСЕТ" відсутній зразок сертифікату якості або копія паспорту виробника.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ФУЛСЕТ" не відповідала наведеним вище вимогам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ФУЛСЕТ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ВКПП "ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ" та ТОВ "ФУЛСЕТ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів.

Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне територіально-галузеве об'єднання "Львівська залізниця" в особі відокремленого підрозділу "Служба матеріально-технічного постачання" відмінити процедуру закупівлі – "мило, засоби мийні та засоби для чищення [мило, засоби мийні та засоби для чищення (мило господарське)] – 74500 кг" [оголошення № 124135, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23 травня 2014 року № 7 (23.05.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ