



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 928-р/пк-ск від 07.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АРТМАРКЕТ"
вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знам'янка,
Кіровоградська обл., 27406

Комунальна установа
"Бериславський районний
центр по обслуговуванню
закладів освіти"
вул. 1 Травня, 213,
м. Берислав,
Херсонська обл., 74300

Уповноважений орган з
питань державних
закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю

"АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 09.07.2014 № 09/07-01 (zareestrovanyu в Комітеті 10.07.2014 за № 8-20/1545-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Бериславський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" (надалі – Замовник, Комунальна установа) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 3 лоти" [оголошення № 124626, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.05.2014 № 8 (26.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника, скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.07.2014 № 766-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.07.2014 № 20-29.3/06-1928-дз Замовник листом від 22.07.2014 № 01-29/01-26/413/14 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) № 52, яке відбулося 24.06.2014, свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-3 запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- за лотами №№ 1, 2: ТОВ ТПК "Облтопеленерго", ПП "Мирненський паливний склад", ТОВ ТД "Югмегаторг", ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", ТОВ НВФ "Енергія", Скаржник, ТОВ "Контел-Груп";

- за лотом № 3: ТОВ ТПК "Облтопеленерго", ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", Скаржник, ТОВ "Контел-Груп", ТОВ ТД "Югмегаторг".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.06.2014 № 55 та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 27.06.2014 № 56 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником за лотом № 3, пропозиція конкурсних торгів ТОВ ТПК "Облтопеленерго" – за лотами №№ 1-3.

Згідно з вищезазначеними протоколами до процедури оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів наступних учасників:

- за лотами №№ 1, 2: ПП "Мирненський паливний склад", ТОВ ТД "Югмегаторг", ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", ТОВ "НВФ "Енергія", Скаржник, ТОВ "Контел-Груп";

- за лотом № 3: ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", ТОВ "Контел-Груп", ТОВ ТД "Югмегаторг".

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 27.06.2014 № 56 найбільш економічно вигідною за лотом № 1 Замовником була визнана пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", а за лотами №№ 2, 3 – пропозиція конкурсних торгів ТОВ ТД "Югмегаторг".

У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

1. Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" відсутній документ, який підтверджує повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів в якому чітко визначені повноваження.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" містяться наказ про призначення директора від 25.10.2012 № 1 та довіреність від 23.06.2014, видана на ім'я директора товариства Карпова О.А., в яких чітко визначені його повноваження.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегія встановила наступне.

Абзацом п'ятим пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.05.2014 № 44, (надалі – Документація) визначено, зокрема, що "повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується, на вибір учасника: випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів (в якому чітко повинні бути визначені повноваження)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься наказ від 25.10.2012 № 1 про призначення на посаду директора підприємства Карпова О.А. "...з наданням йому права підпису будь-яких документів стосовно діяльності підприємства, по взаємовідносинах з банківськими установами, державними органами, а також інших документів, необхідних для забезпечення фінансово-господарської діяльності підприємства без окремої довіреності".

Також ПП "Мирненський паливний склад" надало довіреність від 23.06.2014 б/н, яка містить перелік повноважень, на виконання яких уповноважений директор підприємства Карпов О.А.

Крім того, переможець Процедури закупівлі за лотом № 1 у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав статут підприємства, в якому наведена інформація про засновника підприємства – Карпова О.А. та визначені його повноваження.

Враховуючи викладене, ПП "Мирненський паливний склад" не порушені вимоги Документації в цій частині.

2. Як зазначає Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" містяться листи-відгуки про виконання аналогічних договорів, у яких відсутня інформація про обсяг виконання договорів, що не відповідає вимогам підпункту 6.6 пункту 6 розділу 3 Документації.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Комунальна установа повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" надало оригінали відгуків від: КУ "Садовський РЦ ФГО закладів та установ освіти", КУ "БРЦ ПМСД" та Управління освіти та у справах дітей Красноперекопської РДА, які містять інформацію про обсяг виконання договорів.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 розділу 3 документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

Перелік кваліфікаційних критеріїв наведений у пункті 6 розділу 3 Документації.

У підпункті 6.6 пункту 6 розділу 3 Документації Замовником передбачено, що для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних

договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "нотаріально посвідчені або посвідчені мокрою печаткою та підписом сторін копії договорів (не менше трьох), що підтверджують досвід у виконанні аналогічних договорів на постачання предмета закупівлі протягом 2012-2013 років, та оригінали листів-відгуків до наданих договорів, в яких повинна міститись інформація про обсяг виконання договорів".

У складі копії Пропозиції ПП "Мирненський паливний склад" містяться наступні документи:

- лист від 27.06.2013 № 01-12/147 комунальної установи "Скадовський районний центр фінансово-господарського обслуговування закладів та установ освіти";
- відгук-характеристику від 30.09.2013 № 01-06/661 комунального закладу "Бериславський районний центр первинної медико-санітарної допомоги";
- відгук про виконання договірних зобов'язань від 01.07.2013 № 05.01.05-38/1249 наданий Управлінням освіти та у справах дітей Красноперекопської районної державної адміністрації.

Вказані документи містять інформацію про обсяг виконання договорів.

Отже, ПП "Мирненський паливний склад" не порушені вимоги Документації в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" міститься гарантійний лист від виробника або постачальника товару, в якому відсутня інформація стосовно обсягів та якісних характеристик товару.

Комунальна установа повідомила, що Замовник не мав підстав відхиляти пропозицію конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", оскільки зазначений учасник Процедури закупівлі надав лист від 18.06.2014 № 18/06 ТОВ "Шахта № 70", який містить всю інформацію, передбачену Документацією.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (пункт 7 розділу 3 Документації).

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "гарантійний лист від виробника або постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар), адресований Замовнику Процедури закупівлі, з зазначенням інформації про можливість поставки товару зазначеного в Документації, в обсягах та у відповідності до якісних характеристик товару зазначеного в документації".

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", зазначений учасник Процедури закупівлі подавав свою пропозицію конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 стосовно постачання вугілля марок АМ (13-25) та АС (6-13).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" міститься лист від 18.06.2014 № 18/06 ТОВ "Шахта № 70" щодо гарантій постачання вугільної продукції марок АС (6-13) та АМ (13-25) у кількості 268 т та 793 т відповідно у відповідності до якісних характеристик, указаних у Документації, в термін червень-вересень 2014 року.

Отже, ПП "Мирненський паливний склад" не порушені вимоги Документації в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" повідомляє, що в порушення вимог Закону Замовник надіслав повідомлення про результати торгів 02.07.2014, що підтверджується поштовим штемпелем на конверті, тобто на другий робочий день після визначення переможця. На думку Скаржника, Замовник допустив порушення Закону, яке неможливо усунути, тому Комунальна установа має відмінити Процедура закупівлі.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав копію конверта з відбитком поштового відправлення, датований 02.07.2014.

Замовник зазначив, що письмове повідомлення про результати торгів всім учасникам Процедури закупівлі було надіслане 01.07.2014, що підтверджується копією квитанції про оплату конвертів.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) № 56 рішення про визначення переможців Процедури закупівлі Замовник прийняв у п'ятницю 27.06.2014.

Відповідно до вимог частини другої статті 31 Закону письмове повідомлення про результати торгів Замовник повинен був надіслати всім учасникам Процедури закупівлі 30.06.2014.

Скаржник надав копію конверту зі штемпелем поштової відправки 02.07.2014, однак, не підтвердив, що інформація про результати Процедури закупівлі направлялись у зазначеному конверті.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що відповідне повідомлення було надіслане всім учасникам Процедури закупівлі 01.07.2014.

Разом з цим, Скаржником не доведено яким чином такі дії Замовника порушили його права та законні інтереси.

Крім того, це не перешкодило ТОВ "АРТМАРКЕТ" звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

5. У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам Документації.

У зв'язку з цим були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки (за лотами №№ 1, 2: ПП "Мирненський паливний склад", ТОВ ТД "Югмегаторг", ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", ТОВ "НВФ "Енергія", Скаржника, ТОВ "Контел-Груп"; за лотом № 3: ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", ТОВ "Контел-Груп", ТОВ ТД "Югмегаторг") та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ"
у задоволенні його скарги від 09.07.2014 № 09/07-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ