



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 941-р/пк-ск від 08.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ДНСК"

вул. Архітектора Вербицького, 16, оф. 4,
м. Київ, 02121

Київське квартирно-експлуатаційне
управління Міністерства оборони України
вул. Курська, 13-а, м. Київ, 03186

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДНСК" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДНСК") від 11.07.2014 № 11/1-амку (зарєстровану в Комітеті 14.07.2014 за № 8-20/1586-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Київським квартирно-експлуатаційним управлінням Міністерства оборони України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне (3 лоти)" [оголошення № 132776, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.06.2014 № 22(16.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови та привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог законодавства України.

Рішенням Колегії від 14.07.2014 № 779-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 14.07.2014 № 20-29/06-1956-дз Замовник листом від 16.07.2014 № 303/25-2424 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ДНСК" у Скарзі повідомило, що документацією конкурсних торгів передбачене надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів копії свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (у разі сплати учасником ПДВ) або копії свідоцтва про право сплати єдиного податку (у разі сплати учасником єдиного податку). У разі, якщо учасник не є платником податку на додану вартість та платником єдиного податку, тоді у цьому випадку він повинен надати довідку у довільній формі з посиланням на конкретні статті законодавства України про те, що відповідно до законодавства України не передбачена наявність у нього зазначених свідоцтв.

Скаржник зазначає, що з 1 січня 2014 року набрали чинності закони, якими внесено зміни до порядку реєстрації осіб як платників податків, у тому числі, скасовано свідоцтво про реєстрацію платника ПДВ та надано право отримати витяг з реєстру платників ПДВ в органах доходів і зборів.

ТОВ "ДНСК" вважає, що за таких умов, Замовник вимагає від учасника надати у складі пропозиції конкурсних торгів документ, який не передбачений законодавством України, що обмежує право учасника на участь у Процедурі закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що підпункт 12 у пункті 6.3 розділу III документації конкурсних торгів відсутній.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.07.2014 № 234 до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) були внесені зміни (надалі – Документація зі змінами).

Відповідно до підпункту 12 підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (у разі сплати учасником ПДВ) або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку (у разі сплати учасником єдиного податку). Якщо Учасник не є платником податку на додану вартість, тоді у цьому випадку він повинен надати довідку у довільній формі з посиланням на конкретні статті законодавства України про те, що відповідно до законодавства України не передбачена наявність у нього зазначених свідоцтв.

Разом з цим, підпунктом 6.4 пункту 6 розділу III Документації зі змінами передбачено, зокрема, що у випадку відсутності вищезазначених документів та якщо учасник не надасть довідку у довільній формі з викладенням обставин, що пояснюють відсутність у нього документа, вказаного у підпункті 6.4 з обґрунтуванням та посиланням на конкретні статті законодавства України, чи (або) посилання на конкретні статті законодавства України будуть помилковими – Замовник вправі рахувати документ підпункту 6.4 пункту 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" не наданим.

Слід зазначити, що внесені Замовником зміни до Документації (в частині нумерації відповідних пунктів Документації) суперечать вимогам Документації, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 03.06.2014.

Враховуючи викладене, Замовник повинен привести у відповідність Документацію шляхом внесення до неї відповідних змін.

2. Скаржник зазначає, що Документацією передбачене надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб) та оригінала або копії довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

ТОВ "ДНСК" повідомляє, що наведена вимога Документації обмежує його право на участь у Процедурі закупівлі у зв'язку з тим, що він не може надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію довідки ЄДРПОУ через те, що чинним законодавством України не передбачена видача зазначеного документу.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що підпункт 16 у пункті 6.3 розділу III документації конкурсних торгів відсутній.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до Документації зі змінами підпункт 16 пункту 6.3 розділу III Документації було виключено.

Разом з цим, у підпункті 16 пункту 6.4 розділу III Документація зі змінами міститься вимога стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб) та оригіналу або копії довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Підпунктом 6.4 пункту 6 розділу III Документації зі змінами передбачено, зокрема, що у випадку відсутності вищезазначених документів та якщо учасник не надасть довідку у довільній формі з викладенням обставин, що пояснюють відсутність у нього документа, вказаного у підпункті 6.4 з обґрунтуванням та посиланням на конкретні статті законодавства України, чи (або) посилання на конкретні статті законодавства України будуть помилковими – Замовник в праві рахувати документ підпункту 6.4 пункту 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" не наданим.

Слід зазначити, що внесені Замовником зміни до Документації (в частині нумерації відповідних пунктів Документації) суперечать вимогам Документації, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 03.06.2014.

Отже, Замовник повинен привести у відповідність Документацію шляхом внесення до неї відповідних змін.

3. ТОВ "ДНСК" у Скарзі повідомляє, що Замовник у Документації неправомірно вимагає від учасників надання гарантійного листа безпосереднім виробником товару, оскільки зазначена вимога Документації надає преференції виробникам товару та штучно обмежує коло учасників, які не є виробниками товару або які планують закупати вказаний товар не у виробників товару. Крім цього, на думку Скаржника, виробник товару жодним чином не зобов'язаний надавати учаснику такий лист та вказаний лист не є належним та допустимим доказом виконання учасником зобов'язань у майбутньому.

Скаржник повідомляє, що вимога Документації стосовно надання копії сертифікату, яка має бути завірена мокрою печаткою виробника товару, є дискримінаційною та надає перевагу щодо участі у Процедурі закупівлі виробникам товару або особам, які мають з ними безпосередні стосунки,

ТОВ "ДНСК" зауважує, що наведена вимога порушує його право та право інших учасників на участь у Процедурі закупівлі, які мають вже куплений товар на складі та не мають можливості отримувати печатки від виробників.

Скаржник вважає, що Замовник не має права вимагати від учасника наявності укладеного між учасником та виробником вугілля договору, дійсного на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, оскільки вказана вимога порушує принцип свободи договору.

Зі слів ТОВ "ДНСК", зазначеною вимогою Замовник намагається примусити учасника купувати вугілля у виробника, хоча Скаржник або міг вже купити дане вугілля у виробника або вважає більш економічно вигідним купити даний товар не у виробника товару.

На думку Скаржника, зазначені вимоги Документації порушують принципи здійснення державних закупівель та є дискримінаційними.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що інформація, надання якої передбачене у вищенаведеному пункті Документації, необхідна для підтвердження

факту якісних, кількісних та технічних характеристик запропонованого ним товару та того, що учасник, пропозицію конкурсних торгів якого буде акцептовано, надасть товар з тими характеристиками, про які він заявить у вказаному пункті Документації з підтверджуючими документами відповідно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

3.1. Підпунктом 7.6.1 підпункту 7.6 пункту 7 розділу III Документації зі змінами встановлено вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів оригіналу гарантійного листа, наданого учаснику Процедури закупівлі безпосереднім виробником вугілля вищевказаних марок, адресованого на ім'я Замовника, про гарантію відвантаження учаснику закупівлі вказаної у пропозиції кількості та якості вугілля не більше двадцятиденної давнини відносно дати розкриття.

Встановлення Замовником у Документації зазначеної вище вимоги обмежує коло учасників Процедури закупівлі та позбавляє можливості суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які не мають договірних відносин із безпосереднім виробником вугілля, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у Документації зазначеної вище вимоги.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Виходячи з наведеного вище, Замовник повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

3.2. Підпунктом 7.6.2 підпункту 7.6 пункту 7 розділу III Документації зі змінами встановлено вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі копії дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, який виданий Технічним комітетом України з стандартизації ТК 92 (або іншою установою, уповноваженою по сертифікації виробництва вугілля), і який посвідчений мокрою основною печаткою безпосереднього виробника вугілля.

Встановлення Замовником у Документації зазначеної вище вимоги обмежує коло учасників Процедури закупівлі та позбавляє можливості суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які не є виробниками вугілля або не мають відносин із безпосереднім виробником вугілля, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у Документації зазначеної вище вимоги.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

3.3. Підпунктом 7.6.3 підпункту 7.6 пункту 7 розділу III Документації зі змінами встановлено вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі нотаріально посвідченої копії діючого договору поставки на момент розкриття пропозицій, на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, укладеного між учасником та безпосереднім виробником вугілля (для учасників, не виробників вугілля).

Встановлення Замовником у Документації зазначеної вище вимоги обмежує коло учасників Процедури закупівлі та позбавляє можливості суб'єктів господарювання, які не мають договірних відносин із безпосереднім виробником вугілля або не є виробниками вугілля, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у Документації зазначеної вище вимоги.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київське квартирно-експлуатаційне управління Міністерства оборони України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (3 лоти)" [оголошення № 132776, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.06.2014 № 22(16.06.2014)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ