



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 908-р/пк-ск від 05.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Науково-виробниче
підприємство "Локомотив"
вул. Бережанська, 4, м. Київ, 04074

Державне територіально-галузеве
об'єднання "Південно-Західна залізниця"
вул. Лисенка, 6, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Локомотив" (надалі – Скаржник, ТОВ "НВП "Локомотив") від 20.06.2014 б/н (зарєєстровану в Комітеті 24.06.2014 за № 8-20/1395-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним територіально-галузевим об'єднанням "Південно-Західна залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "30.20.4. Частини залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом (запасні частини до систем кондиціонування повітря пасажирських вагонів)" [оголошення № 102415, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.04.2014 № 30 (876)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі;
 - зобов'язати Замовника скасувати результати Процедури закупівлі.
- Рішенням Колегії від 25.06.2014 № 693-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.06.2014 № 20-29.3/06-1767-дз Замовник листами від 01.07.2014 № НЗЕ-5/1048 та від 24.07.2014 № НЗЕ-5/1223 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289-VI).

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.05.2014 № 40 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Електротехнічна компанія "Зеніт" (надалі – ТОВ "ЕК "Зеніт");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Металопром" (надалі – ТОВ "Металопром");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "УКРКОЛІЯМАШ" (надалі – ТОВ "УКРКОЛІЯМАШ");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Виробниче об'єднання "КМЗ" (надалі – ТОВ "ВО "КМЗ").

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.06.2014 № 40 Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Металопром" та ТОВ "УКРКОЛІЯМАШ" відповідно до частини першої статті 29 Закону № 2289-VI, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.06.2014 № 40 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕК "Зеніт", Скаржника та ТОВ "ВО "КМЗ".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВО "КМЗ".

1. У Скарзі ТОВ "НВП "Локомотив" повідомило, що продукція, запропонована до постачання ТОВ "ВО "КМЗ", як еквівалент, не погоджена профільним Головним управлінням, що є порушенням вимог Документації.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що продукція, запропонована ТОВ "ВО "КМЗ" відповідає вимогам Документації.

Як зауважив Замовник, Документація не містила вимог щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів будь-яких погоджень з головних управлінь, оскільки на залізниці відсутні будь-які локальні нормативно-правові акти стосовно обов'язкового погодження запасних частин до систем кондиціонування повітря пасажирських вагонів.

За інформацією Замовника, учасники Процедури закупівлі та суб'єкти господарювання, які є виробниками продукції, не зобов'язані погоджувати запасні частини до систем кондиціонування повітря пасажирських вагонів з головними управліннями.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з комерційної частини та технічної частини.

У свою чергу, технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити реєстр наданих документів технічної частини та документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником (пункт 7 розділу III Документації).

Пунктом 7 розділу III Документації визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Документація не містить вимог щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі погоджень Головних управлінь на продукцію, яка є предметом закупівлі або її еквівалентом.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "НВП "Локомотив" у своїй Скарзі зазначило, що ТОВ "ВБК "Центр" не зможе поставити запропоновані товари виробництва ВАТ "Ремід", оскільки останнє не зможе виготовити та поставити їх на адресу ТОВ "ВБК Центр", у зв'язку з повною завантаженістю виробничих потужностей.

Колегією у ході ознайомлення із зазначеним питанням було встановлено, що згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.05.2014 № 40 ТОВ "ВБК Центр" не приймало участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

3. На думку ТОВ "НВП "Локомотив", його пропозиція конкурсних торгів є найбільш економічно вигідною.

Скаржник зазначив, що його продукція зарекомендувала себе, як продукція найвищої якості.

Зі слів Скаржника, його продукція є не тільки найбільш якісною серед своїх аналогів, але і економічно вигідною, виходячи із співвідношення "ціна/якість".

ТОВ "НВП "Локомотив" вважає, що Замовником під час здійснення Процедури закупівлі порушено права Скаржника та допущено безпідставне витрачання державних коштів у зв'язку з наступним:

"Згідно п. 5.1. ДКТ - основним і єдиним критерієм оцінки є ціна з врахуванням параметрів якості продукції.

Статтею 3 Закону передбачено, що до уваги повинно братися не тільки економічна вигода, але і максимальна економія і ефективність.

З огляду на це, пропозиція Скаржника є найбільш якісною та економічно вигідною, ефективною, ніж пропозиції інших учасників конкурсних торгів".

У своїх поясненнях Замовник зазначив, що згідно з Документацією єдиним критерієм оцінки є – ціна.

Зі слів Замовника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ВО "КМЗ" була акцептована, оскільки мала найнижчу ціну серед пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які були допущені до оцінки.

На думку Замовника, під час проведення Процедури закупівлі ним були дотримані принципи закупівель, передбачені статтею 3 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону № 2289-VI Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено

згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу V Документації визначення найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів здійснюється на основі єдиного критерію – ціни пропозиції конкурсних торгів (без урахування ПДВ).

З протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.06.2014 № 40 вбачається, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ВО "КМЗ" має найнижчу ціну серед пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які були допущені до оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати результати Процедури закупівлі.

Підстав для задоволення вказаних вимог Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Локомотив" у задоволенні його скарги від 20.06.2014 б/н (зареєстрованої в Комітеті 24.06.2014 за № 8-20/1395-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ