



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1117-р/пк-ск від 15.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "РУМЕД"
пров. Кірова, 2,
м. Білгород-Дністровський,
Одеська обл., 67700

Комунальний заклад "База
спеціального медичного
постачання" Дніпропетровської
обласної ради
вул. Комсомольська, 52,
м. Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РУМЕД" (надалі – Скаржник, ТОВ "РУМЕД") від 26.08.2014 № 26-1 (zareestrovanu в Комітеті 27 серпня 2014 року за № 8-20/2015-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом "База спеціального медичного постачання" Дніпропетровської обласної ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю - "код 32.50.1. Витратні матеріали для гемодіалізу" [оголошення № 155812, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2014 № 66(18.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.08.2014 № 1029-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 28.08.2014 № 20-29.3/06-2496-дз Замовник листом від 09.09.2014 № 786 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.09.2014 № 10-1 Скаржник надав на розгляд Колегії документацію конкурсних торгів комунального закладу "Дніпропетровська обласна клінічна лікарня ім. І.І. Мечникова".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "РУМЕД" у Скарзі зазначає, що Замовник висуває вимоги до кровопрвідних магістралей із зазначенням діаметрів трубок, визначених до десятої долі міліметра, об'ємів заповнення магістралей, визначені до мілілітру, та вказує, що кровопрвідні магістралі до діалізатора (артерія-вена) повинні бути сумісними з апаратами виробництва B.Braun. Скаржник стверджує, що всі апарати для гемодіалізу, які виробляє компанія B.Braun, є апаратами відкритого типу, тобто будь-яка універсальна магістраль сумісна з цими апаратами. Тому, встановлення додаткових обмежень у вигляді діаметрів і об'ємів заповнення трубок є штучними обмеженнями, яким відповідають тільки магістралі компанії B.Braun. Універсальні магістралі різних виробників мають різні показники діаметрів трубок та об'ємів заповнення, але існують певні допуски, які не заважають використанню універсальних магістралей на апаратах відкритого типу та не впливають на якість проведення процедур гемодіалізу. Такі магістралі від інших виробників дозволені для використання на апаратах B.Braun, про що свідчать свідоцтва про державну реєстрацію.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що він звернувся до безпосереднього отримувача предмету закупівлі комунального закладу "Дніпропетровська міська багато профільна клінічна лікарня № 4" Дніпропетровської обласної ради" (надалі – КЗ "ДМКЛ № 4" ДОР" з метою можливості внесення змін до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та терміновому завершенню Процедури закупівлі.

За твердженням Скаржника, листом від 09.09.2014 № 1332 КЗ "ДМКЛ № 4" ДОР" погодився внести деякі уточнення та зміни, які не суперечать вимогам Скаржника і які можуть бути прийняті без відміни торгів.

На підтвердження зазначеної інформації, Замовник надав на розгляд Колегії лист КЗ "ДМКЛ № 4" ДОР" від 09.09.2014 № 1332, в якому зазначено, що КЗ "ДМКЛ № 4" ДОР" оснащений апаратами DIALOG+ виробництва B.Braun. Згідно з рекомендаціями виробника апаратів DIALOG+ компанії B.Braun для довшої, безпечної та ефективнішої експлуатації зазначеного обладнання є необхідним використання витратних матеріалів, зокрема, артеріально-венозного набору (магістралей) за показниками, що вказані в медико-технічних вимогах Документації. З відкритих джерел вбачається, що ряд зареєстрованих в Україні виробників представляють магістралі, які відповідають медико-технічним вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.7.1 пункту 37 розділу III Документації учасники процедури закупівлі повинні надати у складі технічної частини пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Якісні, кількісні та медико-технічні вимоги до предмета закупівлі визначені у додатку 4 цієї документації конкурсних торгів.

У додатку 4 Документації містяться, зокрема, наступні вимоги:

Кровопрвідні магістралі до діалізатора (артерія-вена) сумісні з апаратами виробництва B.Braun		
4.1. Кровопрвідні магістралі повинні бути сумісні з апаратом для гемодіалізу виробництва B.Braun		
4.2. Кровопрвідні магістралі повинні мати артеріальну та венозну частини.		
4.3. З'єднання конектора з фістульною голкою за допомогою ін'єкційного порту типу Луер-Локк		
Артеріально-венозний набір, сумісний з апаратами Bi Braun		
4.4. Артеріально-венозний набір повинен складатися з: Артеріальна пастка з портом PBE	Наявність	
4.5. Зажими повинні бути з кольоровою кодировкою	Наявність	
4.6. Пре-/постдилюція	Наявність	
4.7. Інфузійна магістраль ГДФ	Наявність	
4.8. Об'єм заповнення Загальний/артеріальний/венозний	Не більше 146/70/76	
4.9. Діаметр насосного сегменту (мм)	Не менше 8 мм	
4.10. Внутрішній діаметр кровопрвідної магістралі (мм)	Не більше 4/4,3/4,8	
4.11. Внутрішній діаметр гепаринового отвору (мм)	Не менше 1,5	

Замовник надав на розгляд Колегії проект змін, відповідно до якого Замовник має намір викласти вказані вище зміни в наступній редакції:

Кровопрвідні магістралі до діалізатора (артерія-вена) сумісні з апаратами виробництва B.Braun		
4.1. Кровопрвідні магістралі повинні бути сумісні з апаратом для гемодіалізу виробництва B.Braun		
4.2. Кровопрвідні магістралі повинні мати артеріальну та венозну частини.		
4.3. З'єднання конектора з фістульною голкою за допомогою ін'єкційного порту типу Луер-Локк		
Артеріально-венозний набір, сумісний з апаратами Bi Braun		
4.4. Артеріально-венозний набір повинен складатися з: Артеріальна пастка з портом PBE	Наявність	
4.5. Зажими повинні бути з кольоровою кодировкою	Наявність	
4.6. Пре-/постдилюція	Наявність	
4.7. Інфузійна магістраль ГДФ	Наявність	
4.8. Об'єм заповнення Загальний/артеріальний/венозний	Не більше 146	

Отже, з урахуванням зазначеного вище та готовності Замовника внести зміни до Документації в цій частині, Замовник має внести до Документації відповідні зміни.

2. Скаржник стверджує, що Замовник штучно вводить до комплексу так званий "артеріо-венозний набір", який має містити інфузійну магістраль для гемодіалізації (ГДФ) і можливість використання методів пре- і постдилюції. Проте, за твердженням Скаржника, в предметі закупівлі відсутні високопоточні діалізатори, з якими можуть бути використаний такий артеріо-венозний набір. На думку Скаржника, штучно встановлені обмеження щодо магістралей для гемодіалізу дозволяють взяти участь у Процедурі закупівлі тільки компаніям – представникам B.Braun і унеможливають участь інших компаній.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що у відділенні гемодіалізу КЗ "ДМКЛ № 4" ДОР" процедура гемодіалізації надається великій кількості хворих, що потребує використання артеріо-венозних наборів з інфузійною магістраллю для гемодіалізації. З метою заощадження бюджетних коштів фахівці вважають закупівлю зазначених магістралей здійснювати в комплекті набору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Як зазначалося вище, у додатку 4 Документації містяться, зокрема, наступні вимоги:

Артеріально-венозний набір, сумісний з апаратами Bi Braun		
4.4. Артеріально-венозний набір повинен складатися з: Артеріальна пастка з портом РВЕ	Наявність	
4.5. Зажими повинні бути з кольоровою кодировкою	Наявність	
4.6. Пре-/постдилюція	Наявність	
4.7. Інфузійна магістраль ГДФ	Наявність	
4.8. Об'єм заповнення Загальний/артеріальний/венозний	Не більше 146/70/76	
4.9. Діаметр насосного сегменту (мм)	Не менше 8 мм	
4.10. Внутрішній діаметр кровопровідної магістралі (мм)	Не більше 4/4,3/4,8	
4.11. Внутрішній діаметр гепаринового отвору (мм)	Не менше 1,5	

На засіданні Колегії, яке відбулося 15.09.2014, представники Скаржника підтвердили, що ТОВ "РУМЕД" має змогу поставити артеріально-венозний набір.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. ТОВ "РУМЕД" у Скарзі зазначає, що Замовником встановлено вимогу, що вага бікарбонатного картриджу для гемодіалізу має бути не менше 760 г. Скаржник повідомляє, що з практичного використання картриджів для гемодіалізу відомо, що для проведення процедури діалізу для 1 хворого достатньо 600 грамів бікарбонату, і більшість виробників випускають картриджі вагою 600, 700, 720 грамів, що цілком достатньо для проведення процедури. Картриджі вагою 760 і більше грамів випускаються обмеженою кількістю виробників та є дорогими. На думку Скаржника, Замовник штучно обмежує коло можливих учасників Процедури закупівлі, порушує конкурентне законодавство.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що картриджі об'ємом не менше 760 грам на ринку України мають не тільки представники компанії В-Braun. В результаті пошукових робіт у відкритих джерелах Замовником було виявлено ряд виробників, зареєстрованих в Україні та внесених до державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення, що відповідають медико- технічним вимогам Документації, а саме:

№ 3/П	Найменування виробника	Назва згідно свідоцтва	№ свідоцтва (державної реєстрації МОЗ України)
1	Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA, Germany	Набір для приготування концентрату для гемодіалізу Bi BAG 900g гранульований основний бікарбонатний концентрат	№ 10035/2010 від 03.12.2010
2	GAMBRO LUNDIA AB, Sweden	Картридж порошковий для гемодіалізу BiCart® 1150г	№ 6908/2007 від 05.09.2012
3	Nipro Renal Solutions Spain,	Картридж натрію бікарбонату для	№ 13219/2013

	S.R.L., Spain	гемодіалізу NiproCart A2F 760г	від 13.11.2013
4	Nipro Renal Solutions Spain, S.R.L., Spain	Картридж натрію бікарбонату для гемодіалізу NiproCart A2F 1100г	№ 13219/2013 від 13.11.2013

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 4 Документації містяться, зокрема, наступні вимоги:

8. Порошковий картридж основного компоненту 760 г	
8.1. Сухий бікарбонат для приготування бікарбонатного діалізуючого розчину в картриджах, кромки конекторів повинні бути скошеними, вага якого повинна бути не менше 760г, готовий до використання	

Скаржник не довів та не підтвердив, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За твердженням Скаржника, вимогами Замовника встановлені максимально можливі показники кліренсів діалізаторів. Скаржник стверджує, що показники кліренсів по сечовині, креатиніну, фосфату і вітаміну В12 є основними показниками ефективності діалізаторів і відображують здатність діалізатора виконувати свою основну функцію - очищення крові пацієнта від накопичених токсинів. Скаржник стверджує, що чим більше показники кліренсів, тим вищою є ефективність очищення крові і тим кращим є діалізатор. Діалізатори, вироблені лідерами світу у цій галузі, як то "Fresenius", "Gambro", "Nipro", "Kawasumi" та інші, мають значно вищі показники кліренсів, що дозволяє проводити більш ефективні процедури гемодіалізу. Жодна медична установа України не використовує в своїх медико-технічних завданнях з гемодіалізу максимальні показники кліренсів, навпаки, встановлюються нижні межі цих показників, бо чим вище показники кліренсів, тим краще. За твердженням Скаржника, вимогам, встановленим Замовником, відповідають тільки діалізатори одного виробника – компанії В. Braun, що унеможливорює конкуренцію серед учасників Процедури закупівлі. На думку Скаржника, встановлюючи верхні межі кліренсів у Документації, Замовник штучно занижує якість діалізаторів, які бажає закупити, тобто виявляє бажання закупити гірший товар.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що показники кліренсів в медико-технічних вимогах встановлені фахівцями лікарні на підставі рекомендацій виробника гемодіалізного обладнання. Разом з тим, зважаючи на зауваження Скаржника та з метою розширення кола учасників Замовник вважає за необхідне показники кліренсу "не більше" замінити на показник "не менше".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 4 Документації містяться, зокрема, наступні вимоги:

1. Низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,4 - 1,5 м²		
1.1. Кліренс сечовини	Не більше 189	
1.2. Кліренс креатиніну	Не більше 173	
1.3. Кліренс фосфату	Не більше 146	
1.4. Кліренс вітаміну В12	Не більше 83	
1.5. Об'єм заповнення	Не менше 90	
1.6. Коефіцієнт ультрафільтрації (мл/год • мм.рт.ст.)	Не більше 9,8	
1.7. Стерилізація парою або γ-випромінюванням	Наявність	
* при швидкості потоку крові 200 мл/хв. і швидкості потоку діалізуючого розчину 500		

мл/хв.		
2. Низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,7 - 1,8 м²		
2.1. Кліренс сечовини	Не більше 192	
2.2. Кліренс креатинину	Не більше 180	
2.3. Кліренс фосфату	Не менше 157	
2.4. Кліренс вітаміну В12	Не більше 100	
2.5. Об'єм заповнення	Не менше 110	
2.6. Коефіцієнт ультрафільтрації (мл/год • мм.рт.ст.)	Не більше 12,3	
2.7. Стерилізація парою або γ-випроміненням	Наявність	
* при швидкості потоку крові 200 мл/хв. і швидкості потоку діалізуючого розчину 500 мл/хв.		
3. Низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,9 – 2,0 м²		
3.1. Кліренс сечовини	Не більше 194	
3.2. Кліренс креатинину	Не більше 183	
3.3. Кліренс фосфату	Не більше 164	
3.4. Кліренс вітаміну В12	Не більше 110	
3.5. Об'єм заповнення	Не менше 121	
3.6. Коефіцієнт ультрафільтрації (мл/год • мм.рт.ст.)	Не більше 13,7	
3.7. Стерилізація парою або γ-випроміненням	Наявність	
* при швидкості потоку крові 200 мл/хв. і швидкості потоку діалізуючого розчину 500 мл/хв.		

Замовник надав на розгляд Колегії проект змін, відповідно до яких Замовник готовий замінити вираз "не більше" на вираз "не менше" до всіх показників кліренсу.

Отже, з урахуванням зазначеного вище та готовності Замовника внести зміни до Документації в цій частині, Замовник має внести до Документації відповідні зміни.

5. Скаржник стверджує, що показник коефіцієнту ультрафільтрації також відноситься до основних показників ефективності діалізатора, чим більше цей показник, тим кращі властивості має діалізатор.

За твердженням Скаржника, діалізатори, вироблені лідерами світу у цій галузі, як то "Fresenius", "Gambro", "Nipro", "Kawasumi" та інші, мають значно вищі показники коефіцієнту ультрафільтрації, що дозволяє проводити більш ефективні процедури гемодіалізу. Жодна медична установа України не використовує в своїх медико-технічних завданнях з гемодіалізу максимальні показники коефіцієнту ультрафільтрації, навпаки, встановлюються нижні межі цього показнику, бо чим вище показник коефіцієнту ультрафільтрації, тим краще. За твердженням Скаржника, вимогам, встановленим Замовником, відповідають тільки діалізатори одного виробника – компанії B.Braun, що унеможлиблює конкуренцію серед учасників Процедури закупівлі. Встановлюючи верхні межі коефіцієнту ультрафільтрації у Документації, Замовник штучно занижує якість діалізаторів, які бажає закупити, тобто виявляє бажання закупити гірший товар.

Також, у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться порівняльна таблиця та копії каталогів продукції виробництва B.Braun та інших виробників, відповідно до яких вимогам щодо показника коефіцієнта ультрафільтрації, вказаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва B.Braun.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що коефіцієнт ультрафільтрації діалізатора – це можливість гемо-діалізатору пропускати воду з крові. За допомогою коефіцієнту ультрафільтрації можна виявити, який трансмембранний тиск необхідно для отримання

вимог швидкості ультрафільтрації, що в свою чергу регулюється програмами діалізного апарату.

Для апаратів DIALOG+ найбільш оптимальним коефіцієнтом ультрафільтрації, згідно з рекомендаціями виробника, є діалізатори з показниками, значення яких є не більшим, ніж вказано в медико-технічних вимогах Документації. Ця опція є розрахунковою і встановлюється на апаратах для проведення гемодіалізу DIALOG+ виробництва B.Braun. Замовник стверджує, що під час збільшення коефіцієнту ультрафільтрації виникає можливість не контрольованого зняття рідини (води) у пацієнта, що в свою чергу може привести до різкої втрати тиску, і, як результат, прямій загрозі здоров'ю та життю пацієнта хворого на хронічну ниркову недостатність.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступну.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення в Документації зазначених вище вимог) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один із принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Замовник не спростував інформацію Скаржника щодо дискримінаційності наведених вище вимог Документації та відповідності вказаним вимогам Документації лише продукції виробництва B.Braun, не обґрунтував необхідності встановлення в Документації вказаних вище вимог.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення дискримінаційних вимог.

6. Скаржник також стверджує, що показник об'єму заповнення діалізатора відображає об'єм рідини, яку необхідно ввести в діалізатор для об'єднання контуру діалізатора із контуром крові пацієнту: чим менший цей показник, тим менший ступінь розведення крові пацієнта додатковою рідиною. У хворих на хронічну ниркову недостатність, для лікування яких власно застосовуються товари предмету закупівлі, накопичення зайвої рідини між процедурами гемодіалізу є основною патологією, тому введення надмірної кількості рідини в організм пацієнта під час процедури діалізу є шкідливим для його організму. Чим менший об'єм заповнення діалізатора, тим краще для пацієнта. Скаржник стверджує, що діалізатори, вироблені лідерами світу у цій галузі, як то "Fresenius", "Gambro", "Nipro", "Kawasumi" та інші, мають значно нижчі показники об'єму заповнення, що свідчить про кращу якість діалізаторів названих виробників. Встановлюючи в Документації мінімальну межу цього показника, Замовник штучно погіршує якість товару, який бажає закупити, та обмежує коло можливих учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що об'єм заповнення діалізаторів не впливає на введення надмірної кількості рідини в організм пацієнта, процес введення або не введення рідини в організм пацієнта контролюється та призначається виключно медичним персоналом лікувального закладу.

За твердженням Замовника, за більшого об'єму заповнення діалізатора зменшується швидкість кров'яного потоку для заповнення діалізатора, тому ризик ускладнень виникнення гіповолемії (зменшення об'єму циркулюючої в організмі крові) у пацієнта зменшується, що покращує його адаптацію до початку процедури гемодіалізу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що Скаржник не довів та не підтвердив, яким чином вимоги щодо показника об'єму заповнення діалізатора порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Крім того, відповідно до інформації, наданої ТОВ "Румед" у Скарзі, вказаній вимозі Документації відповідає продукція щонайменше двох виробників.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в пунктах 1, 4 та 5 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі, ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "База спеціального медичного постачання" Дніпропетровської обласної ради внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 32.50.1. Витратні матеріали для гемодіалізу" [оголошення № 155812, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2014 № 66(18.08.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ