



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1234-р/пк-ск від 09.10.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ПАРТНЕР
ОЛЕУМ"
вул. Дачна, 1, с. Чайки,
Києво-Святошинський р-н,
Київська обл., 08130

Квартирно-експлуатаційний відділ
м. Херсона
вул. Чкалова, 37, м. Херсон, 73008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПАРТНЕР ОЛЕУМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПАРТНЕР ОЛЕУМ") від 09.09.2014 № 1-09-09 (zareestrovanu в Комітеті 10.09.2014 за № 8-20/2149-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення квартирно-експлуатаційним відділом м. Херсона (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "вугілля кам'яне, марки АС (6-13) – 2500,0 тонн" [оголошення № 131424, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.06.2014 № 20 (12.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 10.09.2014 № 1096-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 10.09.2014 № 20-29.3/06-2638-дз Замовник листом від 12.09.2014 № 1482 (zareєстрованим у Комітеті 06.10.2014 за № 8-20/2366-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ПАРТНЕР ОЛЕУМ" у Скарзі повідомило, що вимога документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими прокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів від 03.07.2014 № 12 та від 28.08.2014 № 17, (надалі – Документація) стосовно того, що фактом зарахування коштів є їх наявність на рахунку Замовника на день розкриття пропозицій конкурсних торгів є дискримінаційною, оскільки у випадку перерахування коштів увечері 10.09.2014, кошти можуть бути не зараховані на рахунок Замовника, що дасть змогу Замовнику відхилити пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник вважає, що достатньою умовою перерахування коштів на рахунок Замовника є надання у складі пропозиції конкурсних торгів копії платіжного доручення з відміткою банку про перерахування коштів.

Замовник з цього питання повідомив, що наявність коштів на рахунку Замовника на день розкриття є достовірним підтвердженням факту надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів, а документи, які підтверджують перерахування коштів та надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, вимагаються з метою документального підтвердження даного факту.

Замовник зауважив, що йому недостатньо одних лише документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" забезпечення пропозиції конкурсних торгів – надання учасником замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі, такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Частиною першою статті 24 Закону визначено, зокрема, що Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У разі, якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації Замовником вимагається внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді грошової застави у розмірі 60 000,00 грн.

Фактом перерахування коштів є їх наявність на рахунку КЕВ м. Херсона на день розкриття пропозицій конкурсних торгів. Крім того, у складі пропозиції конкурсних торгів учасник надає документ та/або копію документу, що підтверджує факт перерахування забезпечення. Забезпечення пропозиції конкурсних торгів діє протягом всього терміну дії пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3.2 глави 3 Інструкції про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті, затвердженої постановою Правління Національного банку України від 21 січня 2004 р. № 22, (надалі – Інструкція) платник має право зазначати в платіжному дорученні дату валютування, яка не може бути пізніше 10 календарних днів після складання платіжного доручення.

Згідно з пунктом 3.3 глави 3 Інструкції банк отримувача до настання дати валютування, що зазначена в електронному розрахунковому документі, зараховує переказані

кошти на відповідний рахунок і не пізніше наступного робочого дня згідно з порядком, передбаченим у договорі, повідомляє отримувача про надходження на його адресу коштів та дату їх валютування.

Банк, що обслуговує отримувача, зобов'язаний зарахувати кошти на рахунок отримувача на початок операційного дня, який визначений датою валютування.

Якщо дата валютування припадає на неробочий день, то банк отримувача зараховує кошти на його рахунок на початок першого робочого дня, наступного за днем, який визначений датою валютування.

Пунктом 3.4 глави 3 Інструкції визначено, що платник до настання дати валютування може відкликати кошти, які до зарахування на рахунок отримувача обліковуються в банку, що обслуговує отримувача. Лист про відкликання коштів платник подає до свого банку, який того самого дня надає банку отримувача вказівку про повернення коштів.

Банк отримувача, одержавши цю вказівку, цього самого операційного дня перераховує кошти з відповідного рахунку на той самий рахунок у банку платника, з якого вони надійшли, якщо на час надходження вказівки кошти не зараховані на рахунок отримувача, та повідомляє отримувача про відкликання коштів платником.

Скаржником не обґрунтовано, яким чином дії Замовника щодо встановлення у Документації вимоги щодо наявності на рахунку Замовника коштів забезпечення пропозиції конкурсних торгів на день розкриття пропозицій конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ПАРТНЕР ОЛЕУМ" у Скарзі повідомило, що вимога Документації стосовно надання оригіналу або нотаріально завіреної копії протоколу випробувань (посвідчення якості), виданого незалежною лабораторією не раніше дати розміщення оголошення про проведення торгів на веб-порталі Уповноваженого органу або більш пізню дату є дискримінаційною, оскільки надає перевагу учасникам, які здійснювали відвантаження вугілля в період після розміщення оголошення про проведення Процедури закупівлі на веб-порталі Уповноваженого органу або більш пізньої дати.

Скаржник вважає, що достатньо мати копію протоколу, а не період його одержання.

Замовник з цього питання повідомив, що вимоги Документації є законними, так як вони встановлювались з метою попередження від участі у Процедурі закупівлі учасників, які фактично не мають змоги поставити вугілля та у яких воно відсутнє.

За словами Замовника, наявність протоколу випробувань на визначену кількість вугілля з датою видання після дати розміщення оголошення про проведення Процедури закупівлі підтверджує, що учасник, ознайомившись з Документацією, оцінив можливість поставки вугілля і він або має його вже в наявності, або має визначеного виробника чи постачальника, що гарантує якісне та вчасне виконання договірних зобов'язань у разі укладення договору.

Замовник вважає, що надання протоколу або його копії з будь-якою датою видання, дає можливість учасникам надавати документи, які стосуються вугілля, яке вже постачалось іншим замовникам в цьому чи минулих роках і жодним чином не підтверджують технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.2 пункту 7 додатку № 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завіреним копію протоколу випробувань (посвідчення якості), виданого незалежною лабораторією не раніше дати розміщення оголошення про проведення торгів на веб-порталі Уповноваженого органу або більш пізню дату.

Оголошення про проведення Процедури закупівлі було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 12.06.2014.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірнену копію протоколу випробувань, виданого не раніше 12.06.2014 або на більш пізню дату.

Зазначена вище вимога Документації обмежує коло потенційних учасників лише тими, які отримали протокол випробувань не раніше 12.06.2014 або на більш пізню дату, що є дискримінацією до інших учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначеної вище вимоги Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести до Документації.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати квартирно-експлуатаційний відділ м. Херсона внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "вугілля кам'яне, марки АС (6-13) – 2500,0 тонн" [оголошення № 131424, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.06.2014 № 20 (12.06.2014)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.