



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1206-р/пк-ск від 03.10.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Торгово-промислова
компанія "Н.З. ТЕХНО"
вул. Бережанська, 14, кв. 7, м. Київ, 04201

Комунальна установа "Обласна база
спеціального медичного постачання"
Житомирської обласної ради
вул. Комерційна, 2, м. Житомир, 10019

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торгово-промислова компанія "Н.З. ТЕХНО" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТПК "Н.З. ТЕХНО") від 04.09.2014 № 09-03 (zareestrovanu в Комітеті 05.09.2014 за № 8-20/2096-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Обласна база спеціального медичного постачання" Житомирської обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.2. Апарати для штучної вентиляції легенів для новонароджених – 2 одиниці" [оголошення № 145976, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.07.2014 № 45 (18.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі;
- прийняти рішення про наявність порушення Замовником вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.09.2014 № 1079-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.09.2014 № 20-29.3/06-2614-дз Замовник листом від 10.09.2014 № 554 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.08.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Колар-СВ" (надалі ПП "Колар-СВ");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Медична торгівельна компанія." (надалі – ТОВ "Медична торгівельна компанія.");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ГЛОБАЛМЕДГРУП" (надалі – ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.08.2014 № 58 Замовником була відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.08.2014 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Колар-СВ", ТОВ "Медична торгівельна компанія." та ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП".

За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП".

1. ТОВ "ТПК "Н.З. ТЕХНО" вважає, що рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів підлягає скасуванню.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.08.2014 № 58 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави:

"При розгляді пропозицій учасників конкурсних торгів встановлено, що в учасника ТОВ "ТПК "Н.З. ТЕХНО" в пропозиції конкурсних торгів відсутній договір оренди складських приміщень".

Скаржник повідомив, що наявність чи відсутність складських приміщень не може бути обмежуючим фактором для участі в Процедурі закупівлі. Наявність складських приміщень може бути необхідним лише за необхідності зберігати матеріальні цінності певний період.

Як зазначив Скаржник, він не здійснює збереження товару, який є предметом закупівлі, а постачає його на підставі укладених раніше контрактів з виробниками одразу після їх надходження (ввезення) на митну територію України та проходження митних процедур.

ТОВ "ТПК "Н.З. ТЕХНО" вважає, що відсутність складських приміщень не може бути підставою для відмови ТОВ "ТПК "Н.З. ТЕХНО" в участі у Процедурі закупівлі.

Скаржник зазначив, що в складі пропозиції конкурсних торгів надав довідку, в якій містились відомості щодо наявності чи відсутності договору оренди складських приміщень.

Замовник повідомив, що правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника, оскільки останній не підтвердив наявності у нього складських приміщень, як це вимагалось документацією конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.07.2014 № 42, зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.08.2014 № 48, (надалі – Документація) встановлено, що пропозиція конкурсних торгів яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством (додаток 3).

Додатком 3 Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників.

Пунктом VII додатку 3 Документації передбачено наступне:

"VII. Підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази:

VII.1 Довідка в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази необхідної для постачання товару;

VII.2 Довідка у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність у учасника власних або орендованих складських приміщень, та належним чином засвідчені копії документів, що підтверджують їх наявність".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Н.З. ТЕХНО" міститься документ "Довідка про наявність власних або орендованих складських приміщень від 20.08.2014 № 08-21" в якому зазначено, що ТОВ "ТПК "Н.З. ТЕХНО" не використовує складські приміщення для зберігання товару, тому оренда складів не здійснюється. При цьому, документи, що підтверджують наявність складських приміщень у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні, що є порушенням вказаних вимог Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з зазначеної підстави була відхилена Замовником правомірно.

2. Скаржник вважає, що Замовник у Документації встановив дискримінаційні вимоги стосовно кваліфікаційних критеріїв до учасників процедури закупівлі, зокрема, щодо наявності складських приміщень.

Колегію у ході ознайомлення із зазначеним питанням було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було – 10 год. 00 хв. 22.08.2014.

Скарга, до органу оскарження була подана та зареєстрована 05.09.2014, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "ТПК "Н.З. ТЕХНО" просить зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ПП "Колар-СВ", ТОВ "Медична торгівельна компанія." та ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

3.1. Пунктом 3 розділу 3 Документації передбачено, що надання учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів та встановлено наступне:

"Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів – 21600 (двадцять одна тисяча шістсот) грн.

Види забезпечення пропозиції конкурсних торгів – банківська гарантія.

Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів – 120 календарних днів".

ПП "Колар-СВ" надало банківську гарантією з терміном дії 116 календарних днів, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

3.2. Підпунктом І.4 пункту І додатку 3 Документації передбачено наступне:

"І.4. Копія довідки про внесення до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (завірену печаткою та підписом керівника) (для юридичних осіб)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" відсутня копія довідки про внесення до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

В Документації відсутнє застереження щодо можливості ненадання учасниками Процедури закупівлі документів, передбачених Документацією, з наданням письмових пояснень причин їх неподання.

3.3. Підпунктами ІІ.2 та ІІ.3 пункту ІІ додатку 3 Документації передбачено наступне:

"ІІ.2. Копія Свідоцтва платника ПДВ;

ІІ.3. Копія довідки про взяття на облік платника податків".

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" не містить копій свідоцтва платника ПДВ та довідки про взяття на облік платника податків, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

3.4. Пунктом VI додатку 3 Документації передбачено, що для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати:

VI.1. Довідку наведеної форми з зазначенням інформації про наявність договорів на постачання аналогічних товарів.

Найменування замовника	Реквізити Замовника.	№, дата Договору поставки	Сума Договору

VI.2. Копії аналогічних договорів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" міститься документ "Довідка з зазначенням інформації про наявність договорів на постачання аналогічних товарів", в якому наведена інформація про один аналогічний договір.

Копія пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника містить копію одного аналогічного договору.

Отже, ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" не виконано вимог пункту VI додатку 3 Документації.

3.5. Підпунктом VII.3 пункту VII додатку 3 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі копій документів, що підтверджують наявність в учасника власного чи орендованого автотранспорту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" міститься документ "Довідка про наявність орендованих складських приміщень та транспорту", в якому зазначено про наявність договору з транспортною компанією про надання послуг з перевезення вантажу та копія договору від 21.07.2014 № 05/14-07 про міжнародне перевезення вантажів автомобільним транспортом, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Копія пропозиції конкурсних торгів ПП "Колар-СВ" містить лист від 11.08.2014 № 08/11-09, в якому зазначено про наявність договору на транспортно-експедиційне обслуговування та копія договору від 27.02.2012 № 14/12 на транспортно-експедиційне обслуговування, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" та ПП "Колар-СВ" не відповідали вимогам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" та ПП "Колар-СВ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Колар-СВ" та ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника

повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Обласна база спеціального медичного постачання" Житомирської обласної ради відмінити процедуру закупівлі – "32.50.2. Апарати для штучної вентиляції легенів для новонароджених – 2 одиниці" [оголошення № 145976, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.07.2014 № 45 (18.07.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ