



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1187-р/пк-ск від 29.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЛЕВАДА ОЙЛ"
вул. Мазіна, 38, м. Бердянськ,
Запорізька обл., 71112

Державне підприємство "Іллічівський
морський торговельний порт"
вул. Праці, 6, м. Іллічівськ, Одеська обл.,
68001

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛЕВАДА ОЙЛ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЛЕВАДА ОЙЛ") від 28.08.2014 б/н (zareєстровану в Комітеті 28.08.2014 за № 8-20/2030-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Іллічівський морський торговельний порт" (надалі – Замовник, Порт) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні" [оголошення № 133503, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.06.2014 № 17 (17.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- встановити порушення Замовником Процедури закупівлі;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.08.2014 № 1042-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.08.2014 № 20-29.3/06-2526-дз Замовник листом від 05.09.2014 № 112/04.4.-04 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.07.2014 № 133503 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Аграрій" (надалі – ТОВ "Аграрій");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ДАТА С" (надалі – ТОВ "ДАТА С");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ССГ ОИЛ ГРУПП" (надалі – ТОВ "ССГ ОИЛ ГРУПП").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2014 № 133503 Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ССГ ОИЛ ГРУПП" відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2014 № 133503 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Аграрій".

1. ТОВ "ЛЕВАДА ОЙЛ" повідомило, що 16.07.2014 його представник подав пропозицію конкурсних торгів.

Зі слів Скаржника, Замовник не допустив представника ТОВ "ЛЕВАДА ОЙЛ" до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яка мала відбутись о 15 год. 00 хв. 16.07.2014.

У ході ознайомлення з зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Виходячи з отриманої Колегією інформації, Скаржник дізнався про недопущення його представника до процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів 16.07.2014.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 28.08.2014, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини,

зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначив, що в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.07.2014 Замовник зазначив, що в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛЕВАДА ОЙЛ" відсутня довідка з податкової інспекції про відсутність заборгованості.

ТОВ "ЛЕВАДА ОЙЛ" вважає, що Замовником було вилучено довідку з податкової інспекції з пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією був направлений запит від 29.08.2014 № 20-29.3/06-2528-дз на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі.

Відповідно до інформації, що була надана Колегії державним підприємством "Зовнішторгвидав України" у відповідь на вищевказаний запит листом від 02.09.2014 № 206/4565/06, файл, що містить протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів за Процедурою закупівлі, був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 21.07.2014.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Виходячи з отриманої Колегією інформації, Скаржник повинен був дізнатися про вказані дії Замовника 21.07.2014, коли на веб-порталі Уповноваженого органу було оприлюднено протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 28.08.2014, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ЛЕВАДА ОЙЛ" повідомило, що його пропозиція конкурсних торгів є найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2014 № 133503 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави:

"пропозиція учасника не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме п. 2.7 Додатку № 2 документації конкурсних торгів. Так, учасником в складі пропозиції конкурсних торгів не надано довідку з податкової інспекції (оригінал або нотаріально

завірену копію) дійсну станом на дату проведення торгів (розкриття пропозицій) про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)"

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам документації конкурсних торгів (додаток 2).

Додатком 2 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

Пунктом 2.7 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"2.7. Документи, які повинен надати Учасник для підтвердження того, що учасник або учасник попередньої кваліфікації не має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів):

- надається оригінал або нотаріально завірена копія довідки з податкової інспекції дійсної на дату проведення конкурсних торгів (розкриття пропозицій) щодо відсутності (наявності) заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)".

На засіданні Колегії, яке відбулось 29.09.2014, Замовник надав для огляду Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, у ході ознайомлення з якою Колегією було встановлено, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЛЕВАДА ОЙЛ" не містила довідки з податкової інспекції щодо відсутності заборгованості зі сплати податків і зборів, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

При цьому, кількість аркушів оригіналу пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідає кількості аркушів, вказаних на останній сторінці пропозиції, на якій зазначено, що в пропозиції прошиито та пронумеровано 242 (двісті сорок два) аркуші.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи те, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно, вона не могла бути допущена до процедури оцінки та визнана найбільш економічно вигідною.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "ЛЕВАДА ОЙЛ" просить відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С" на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у додатку 5 "Технічні вимоги" до цієї документації.

Додатком 5 Документації визначені технічні вимоги (інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі) та передбачено, зокрема, наступне:

№ з/п	Найменування товару*	Од. вим	Кіл-сть	Встановлені вимоги якості (ГОСТ, ДСТУ, ТУ)
13	Масило пластичне Солідол	кг	2210	ГОСТ 1033-79
19	Масило канатне	кг	360	ТУ У 23.2-30802090-099:2009
52	Олива промивна або еквівалент	кг	360	ТУ У 23.2-31852954-011-2003

* У разі посилання у викладеній інформації на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип у найменуваннях за предметом закупівлі, джерело його походження або виробника, - слід вважати в наявності вираз "або еквівалент" (при пропозиції Учасником еквіваленту зазначеного товару за Предметом закупівлі, обов'язкове надання технічної документації (підтвердження), що запропонований еквівалент відповідає вимогам Замовника, тобто не гірше за технічними та якісними характеристиками).

При цьому, пунктом 5 вимог до предмету закупівлі, які визначені додатком 5 Документації, встановлено, що товар за своїми фізико-хімічними показниками повинен відповідати вимогам та нормам наведених ГОСТ, ДСТУ, ТУ.

4.1. ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С" за позицією 13 запропонований наступний товар:

№ з/п	Найменування товару*	Од. вим	Кіл-сть	Встановлені вимоги якості (ГОСТ, ДСТУ, ТУ)
13	Масило Агрінол Солідол Ж-2	кг	2210	ГОСТ 1033-79

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С" містяться копії сертифікату якості та сертифікату відповідності на "Масило Агрінол Солідол Ж-2", в яких зазначено, що продукт відповідає вимогам ТУ У 30802090-001-2000.

Отже, ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С" не підтвердили відповідність продукції за позицією 13 вимогам наведених у Документації ГОСТ, ДСТУ та ТУ, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

4.2. ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С" за позицією 19 запропонований наступний товар:

№ з/п	Найменування товару*	Од. вим	Кіл-сть	Встановлені вимоги якості (ГОСТ, ДСТУ, ТУ)
19	Масило канатне "Агрінол канатне 39У"	кг	360	ТУ У 23.2-30802090-115:2009

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С" містяться копії паспорту якості та сертифікату відповідності на "Масило канатне "Агрінол канатне 39У", в яких зазначено, що продукт відповідає вимогам ТУ У 23.2-30802090-115:2009. Разом з цим, підтвердження відповідності запропонованої продукції вимогам ТУ У 23.2-30802090-099:2009 не надано.

Отже, ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С" не підтвердили відповідність продукції за позицією 19 вимогам наведених у Документації ГОСТ, ДСТУ та ТУ, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

4.1. ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С" за позицією 52 запропонований наступний товар:

№ з/п	Найменування товару*	Од. вим	Кіл-сть	Встановлені вимоги якості (ГОСТ, ДСТУ, ТУ)
52	Олива промивна "Агрінол МП"	кг	360	ТУ У 23.2-30802090-050:2006

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С" містяться копії паспорту якості на "Масло промывочное Агринол МП", в якому зазначено, що продукт відповідає вимогам ТУ У 23.2-30802090-050:2006. Разом з цим, підтвердження відповідності запропонованої продукції вимогам ТУ У 23.2-31852954-011-2003 не надано.

Отже, ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С" не підтвердили відповідність продукції за позицією 52 вимогам наведених у Документації ГОСТ, ДСТУ та ТУ, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С" в цій частині не відповідали вимогам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та сьомого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аграрій" та ТОВ "ДАТА С", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Іллічівський морський торговельний порт" відмінити процедуру закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні" [оголошення № 133503, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.06.2014 № 17 (17.06.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ