



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 936-р/пк-ск від 08.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"РОСЬ-2"

вул. Дзержинського, 79, м. Мелітополь,
Запорізька область, 72310

Міністерство охорони здоров'я України
вул. Грушевського, 7, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РОСЬ-2" (надалі – Скаржник, ТОВ "РОСЬ-2") б/д та б/н (zareєстровану в Комітеті 31.07.2014 за № 8-20/1766-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "21.20.1. Лікарські засоби для лікування онкогематологічних хворих (18 лотів)" [оголошення № 143352, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.07.2014 № 40(11.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, прийняти рішення щодо наявності у діях Замовника порушення законодавства про державні закупівлі, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 01.08.2014 № 885-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.08.2014 № 20-29.1/06-2215-дз Замовник листом від 06.08.2014 № 20-02/442/19/1968/22667 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "РОСЬ-2" у Скарзі повідомляє про встановлення Замовником у Документації дискримінаційних вимог.

Скаржник зазначає, що у проекті договору про закупівлю, який визначений у додатку 6 Документації, не вказаний місяць поставки препаратів.

На думку ТОВ "РОСЬ-2", в момент підписання договору про закупівлю Замовник буде обирати на свій розсуд місяць поставки товару, ставлячи перед фактом про своє рішення учасника Процедури закупівлі, та не враховуючи інтереси виробників ліків. Тому, як вважає Скаржник, важливо конкретизувати в істотних умовах договору місяць поставки, для того, щоб учасник міг обговорити це з виробником товару, і вже потім приймати рішення щодо участі у Процедурі закупівлі.

Скаржник також повідомляє, що умовами Документації учасників позбавлено права на вільне визначення умов договору, оскільки ненадання листа-згоди з істотними умовами договору у складі пропозиції конкурсних торгів автоматично позбавить акцепту пропозиції.

Крім цього, ТОВ "РОСЬ-2" у Скарзі зауважує, що оскільки проект договору про закупівлю не містить порядку зміни ціни залежно від зміни курсу, у Замовника є всі підстави для відмови у внесенні відповідних змін до договору про закупівлю. В даному випадку не передбачений порядок покриття фінансових ризиків постачальника під час поставки товару, право на яке передбачено Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Скаржник зазначає, що відсутність визначеного строку поставки товару та порядку перерахунку цін товару у разі коливання курсу іноземної валюти є дискримінаційними, порушують права потенційних постачальників товару та ставлять їх в нерівне становище у господарсько-правових відносинах із Замовником.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що під час визначення строку поставки товару ним дотримано вимоги Закону та норми Цивільного кодексу України. Передбачення термінів поставки товару в документації конкурсних торгів Законом не передбачено.

Замовник зазначає, що вимога Документації стосовно надання листа-згоди щодо істотних умов договору про закупівлю відповідає положенням законодавства. На думку Замовника, така вимога не обмежує учасника на свободу договору та не позбавляє його права на надання власних пропозицій стосовно розширення чи звуження істотних умов договору по закупівлю.

Крім цього, Замовник зауважує, що твердження Скаржника про те, що в Документації не передбачена у проекті договору зміна ціни залежно від зміни курсу валюти, не відповідає дійсності.

Разом з цим, Замовник повідомляє, що він звернувся листом до Державної служби України з лікарських засобів (надалі – Держлікслужба) та отримав відповідь, згідно з якою відповідно до ліцензійного реєстру на виробництво, оптову та роздрібну торгівлю лікарськими засобами станом на 05.08.2014 ліцензія ТОВ "РОСЬ-2" Держлікслужбою не видавалась.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 1 Документації визначено, зокрема, строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт): "протягом 2014 року згідно з узгодженим графіком поставки, зазначеним у договорі про закупівлю".

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з листа-згоди учасника з істотними умовами договору про закупівлю, визначеними у додатку 5 Документації, що включені до змісту проекту договору про закупівлю, який визначений додатком 6 Документації.

У Додатку 6 Документації наведено текст проекту договору про закупівлю товару за державні кошти.

Пунктом 5.1 розділу V додатку 6 Документації встановлено наступне: "постачальник забезпечує поставку товару, на умовах поставки DDP-Київ (у значенні міжнародних правил Інкотермс-2000) на склад Уповноваженого підприємства замовника (ДУО "Політехмед") за адресою: Київська обл., м. Обухів, вул. Каштанова, 66 а у відповідності до узгодженого Графіку поставки (додаток 2)".

Додатком 2 до додатку 6 Документації визначено графік поставки, в якому, зокрема, передбачено місяць поставки товару.

Пунктами 3.1 – 3.3 розділу III додатку 6 Документації встановлено наступне:

"3.1. Валютою Договору є гривня України. Сума Договору становить _____ грн. _____ коп. (_____ прописом _____ грн. _____ коп.), у т.ч. ПДВ _____ грн.. _____ коп.

3.2. Сума Договору може бути зменшена за взаємною згодою Сторін.

3.3. У разі звернення Постачальника до Замовника з проханням щодо необхідності зміни ціни та суми Договору у зв'язку із зміною курсу іноземної валюти Замовник відповідно до пункту 7 частини п'ятої статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель" в межах фінансових можливостей здійснює оплату за Товар у гривнях по офіційному курсу Національного банку України до долара США, встановленому на дату проведення розрахунків (попередньої оплати) за Товар. У разі такого звернення Постачальник зобов'язується надати документальне підтвердження зміни курсу іноземної валюти виданого уповноваженим на те державним органом".

Пунктом 4.3 розділу IV додатку 6 Документації встановлено, що Замовник має право здійснити попередню оплату, яка здійснюється відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 23.04.2014 р. № 117, у строк не більше трьох місяців з моменту оплати у розмірі до 100% від суми Договору на підставі рахунку, виставленого Постачальником. Постачальник протягом трьох місяців з дня надходження коштів, як попередньої оплати, підтверджує їх використання за призначенням згідно з видатковою накладною про поставку (передачу) товару.

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 05.08.2014 № 15477-1.2/3.0/17-14, направленою Держлікслужбою Замовнику, згідно з яким Держлікслужба повідомляє, зокрема, що відповідно до ліцензійного реєстру на виробництво, оптову та роздрібну торгівлю лікарськими засобами станом на 05.08.2014 ліцензія ТОВ "РОСЬ-2" Держлікслужбою не видавалась.

Частиною першою статті 10 Закону України "Про лікарські засоби" встановлено, зокрема, що виробництво лікарських засобів здійснюється фізичними або юридичними особами на підставі ліцензії, що видається в порядку, встановленому законодавством.

Частиною першою статті 19 Закону України "Про лікарські засоби" визначено, що оптова, роздрібна торгівля лікарськими засобами на території України здійснюється підприємствами, установами, організаціями та фізичними особами-підприємцями на підставі ліцензії, яка видається в порядку, встановленому законодавством.

Згідно з пунктом 1.4 розділу I Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової, роздрібною торгівлі лікарськими засобами, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 31.10.2011 № 723 (надалі – Ліцензійні умови), відповідно до законодавства ліцензуванню підлягають:

- виробництво лікарських засобів;
- оптова торгівля лікарськими засобами;
- роздрібна торгівля лікарськими засобами.

Відповідно до пункту 2.2 розділу II Ліцензійних умов виробництва лікарських засобів оптова, роздрібна торгівля лікарськими засобами здійснюються суб'єктами господарювання

на підставі ліцензії на відповідний вид діяльності за умови виконання кваліфікаційних, організаційних, інших спеціальних вимог, установлених цими Ліцензійними умовами. Виробництво лікарських засобів, оптова та роздрібна торгівля лікарськими засобами без наявності ліцензії забороняються.

Враховуючи наведену вище інформацію, Скаржником не підтверджена можливість здійснення ним поставок ліків, зокрема, тих, що є предметом закупівлі.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником зазначених вище умов у документації конкурсних торгів порушує його права чи законні інтереси.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "РОСЬ-2" у задоволенні його скарги б/д та б/н (zareestrovanoї в Комітеті 31.07.2014 за № 8-20/1766-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ