



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 926-р/пк-ск від 07.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"П'ятий елемент медіка"
вул. Ямська, 72,
м. Київ, 03150

Державна установа "Науково-
практичний медичний центр
дитячої кардіології та
кардіохірургії МОЗ України"
вул. Мельникова, 24,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "П'ятий елемент медіка" (надалі – Скаржник, ТОВ "П'ятий елемент медіка") від 10.07.2014 № 72/07 (зарєєстровану в Комітеті 10.07.2014 за № 8-20/1547-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державною установою "Науково-практичний медичний центр дитячої кардіології та кардіохірургії МОЗ України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (штучні водії ритму серця)" з лоти [оголошення № 129905, оприлюднене на

веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2014 № 17(06.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 3 та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотом № 3;
- 3) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 3.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 3, тому Скарга може бути розглянута лише за вказаним лотом.

Рішенням Колегії від 11.07.2014 № 767-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 11.07.2014 № 20-29.3/06-1926-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 16.07.2014 № 226-т/14 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 24.06.2014 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 3 подали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Медична торгівельна компанія";
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ФЛАУЕР";
- 3) Скаржник.

Згідно з протоколом засідання діючого комітету з конкурсних торгів ДУ "Науково-практичний медичний центр дитячої кардіології та кардіохірургії МОЗ України" від 08.07.2014 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.07.2014 б/н переможцем Процедури закупівлі за лотом № 3 було визначено ТОВ "ФЛАУЕР".

Підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 3 відповідно до протоколу засідання діючого комітету з конкурсних торгів ДУ "Науково-практичний медичний центр дитячої кардіології та кардіохірургії МОЗ України" від 08.07.2014 б/н, було те, що:

"- форма пропозиції конкурсних торгів надана учасником відступає від форми Додатку 2 документації конкурсних торгів - згідно п.п.3. ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" №1197-VII від 10.04.2014 - пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

- по лоту № 3 згідно п.п.3. ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" №1197-VII від 10.04.2014р. - пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

Також у складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься протокол засідання діючого комітету з конкурсних торгів ДУ "Науково-практичний медичний центр дитячої кардіології та кардіохірургії МОЗ України" від 08.07.2014 б/н, в якому зазначено, що Скаржнику було надіслано письмовий запит на одержання зразків всіх зареєстрованих електродів з активною фіксацією, якими комплектується ШВРС виробництва Boston Scientific Corporation, однак учасником було надано зразок лише одного електрода.

У зазначеному вище протоколі також вказано, що у ході вивчення отриманого зразка з'ясувалося, що ШВРС виробництва Boston Scientific Corporation комплектується ендокардіальними електродами Ingevity MRI 7741 товщиною 6F. В центрі є досвід імплантації ШВРС з електродами товщиною 7F. Досвід провідних світових дитячих кардіохірургічних клінік свідчить про те, що використання більш тонких електродів (6F) у дітей потенційно може збільшувати вірогідність перфорації стінки серця з виникненням тампонади перикарду – ускладнення, яке небезпечне для життя.

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів, свою позицію він обґрунтовує наступним.

1. ТОВ "П'ятий елемент медіка" у Скарзі зазначає, що у повідомленні про відхилення пропозиції Замовник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) через те, що на запит комітету з конкурсних торгів Замовника щодо одержання зразків всіх зареєстрованих електродів з активною фіксацією, якими комплектуються штучні водії ритму серця виробництва BOSTON SCIENTIFIC CORPORATION, ТОВ "П'ятий елемент медіка" було надано зразок лише одного електрода.

Скаржник стверджує, що відповідно до Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати письмову згоду на надання зразків запропонованого товару на вимогу Замовника. За твердженням Скаржника, ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано вказаний лист.

За твердженням Скаржника, ним було запропоновано у пропозиції конкурсних торгів двокамерні частотно-адаптовані штучні водії ритму серця для дітей та підлітків з ендокардіальними електродами виробництва BOSTON SCIENTIFIC CORPORATION, що комплектуються двома біполярними стероїдними електродами з активною фіксацією (висувна спіраль) (двома однаковими електродами), та можливістю імплантації через інтродьюсер в комплекті (2 шт). Отже, зразок всіх зареєстрованих електродів відповідно до пропозиції конкурсних торгів ТОВ "П'ятий елемент медіка" та умов документації конкурсних торгів Замовника - це зразок електроду виробництва BOSTON SCIENTIFIC CORPORATION, зареєстрований Державною службою України з лікарських засобів (свідцтво про державну реєстрацію № 13792/2014), який і був наданий на запит Замовника.

Враховуючи викладене, на думку Скаржника ним в повному обсязі виконано вимоги Замовника і умови Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у відділенні електрофізіології Замовника з 2007 року дітям різного віку виконуються оперативні втручання з імплантації штучних водіїв ритму серця (ШВРС) з ендокардіальними електродами. Починаючи з 2009 року, лікарі Замовника імплантують маленьким пацієнтам ШВРС без ускладнень, як під час проведення імплантації ШВРС в операційній, так і в післяопераційний період. Замовник стверджує, що за весь час своєї роботи він не мав досвіду імплантації ШВРС виробництва Boston Scientific Corporation. Крім того, на балансі Замовника немає системи програмування ZOOM LATITUDE, яка необхідна для внесення змін до налаштувань імплантованого ШВРС виробництва Boston Scientific Corporation. Без наявності цієї системи проведення імплантації ШВРС неможливе.

За твердженням Замовника, Скаржником не була надана повна та вичерпана інформація щодо ендокардіального електрода, яким комплектується ШВРС виробництва

Boston Scientific Corporation. Замовником було надано письмовий запит Скаржнику про надання зразків всіх зареєстрованих електродів з активною фіксацією, якими комплектується ШВРС виробництва Boston Scientific Corporation. За твердженням Замовника, Скаржником було надано зразок лише одного електрода.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 3 Документації учасник повинен надати письмову згоду на надання зразків запропонованого товару на вимогу замовника.

Відповідно до "Пропозиції конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Скаржник пропонує до постачання водії ритму серця штучні, що імплантують VITALIO MRI DR, у комплекті.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься:

- лист Замовника від 26.06.2014 № 489/14, надісланий на адресу Скаржника, з проханням надати зразки всіх зареєстрованих електродів з активною фіксацією, якими комплектуються двокамерні частотно-адаптовані ШВР для дітей та підлітків з ендокардіальними електродами VITALIO MRI DR (Boston Scientific Corporation);

- лист Скаржника від 02.07.2014 № 54/07, в якому зазначено, що Скаржник надає за актом приймання-передачі зразок електрода з активною фіксацією, якими комплектуються двокамерні частотно-адаптовані ШВР для дітей та підлітків з ендокардіальними електродами/водії ритму серця штучні, що імплантуються VITALIO MRI DR, а саме – електрод INGEVITY MRI 52 см виробництва Boston Scientific Corporation;

- акт приймання-передачі цінностей від 02.07.2014 б/н про передачу від Скаржника Замовнику зразок електрода INGEVITY MRI 52 см.

Слід зазначити, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить інформації стосовно того, що товар, який пропонується до постачання Скаржником, а саме – водії ритму серця штучні, що імплантують VITALIO MRI DR, комплектується двома або більше різними електродами з активною фіксацією.

Таким чином, надавши на запит Замовника зразок електрода INGEVITY MRI 52 см виробництва Boston Scientific Corporation, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наведеної підстави неправомірно.

2. За твердженням Скаржника, відповідно до повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Замовник вважає, що запропоновані Скаржником у пропозиції конкурсних торгів двокамерні частотно-адаптовані штучні водії ритму серця для дітей та підлітків з ендокардіальними електродами (або еквівалент), що комплектуються двома біполярними стероїдними електродами з активною фіксацією (висувна спіраль) "та можливістю імплантації через інтродьюсер в комплекті (2 шт.) діаметром 6Фр, не відповідають умовам Документації, проте, за твердженням Скаржника, відповідно до додатку 6 Документації двокамерні частотно-адаптовані штучні водії ритму серця комплектуються двома біполярними стероїдними електродами з активною фіксацією (висувна спіраль), та можливістю імплантації через інтродьюсер в комплекті 2 шт, діаметром не більше 7 Фр.

Отже, за твердженням Скаржника, товар, який він запропонував у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, у повному обсязі відповідає вимогам Замовника та умовам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вивчивши отриманий зразок було з'ясовано, що ШВРС виробництва Boston Scientific Corporation комплектується ендокардіальними електродами Ingevity MRI 7741 товщиною 6F. За твердженням Замовника, у нього є досвід імплантації ШВРС з електродами товщиною 7F. Більш того, Скаржником в супровідній документації не була надана інформація щодо досвіду використання у дітей

ШВРС виробництва Boston Scientific Corporation з електродами 6F в інших медичних закладах. Проте, досвід провідних світових дитячих кардіохірургічних клінік свідчить, що використання більш тонких електродів (6F) у дітей потенційно може збільшувати вірогідність перфорації стінки серця з виникненням тампонади перикарду – ускладнення, яке небезпечне для життя.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документально підтвердженої інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (згідно із Додатком 3).

Підпунктом 7 пункту 3.2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з інших документів, передбачених цією Документацією.

Додатком 3 Документації визначені технічні, якісні та кількісні характеристики щодо предмета закупівлі.

У додатку 6 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, в яких за лотом № 3 вимагається, зокрема, комплектація двома біполярними стероїдними електродами з активною фіксацією (висувна спіраль), та можливістю імплантації через інтродьюсер в комплекті (2 шт) діаметром не більше 7 Фр.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника, була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. За твердженням Скаржника, у повідомленні про відхилення пропозиції конкурсних торгів Замовник зазначив, що надана Скаржником пропозиція відступає від форми додатку 2 Документації, що, на думку Скаржника, а не відповідає дійсності.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вказана форма пропозиції, яка надана у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відрізняється від форми пропозиції, визначеної в Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5 пункту 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з форми "Пропозиція конкурсних торгів" (додаток 2 документації конкурсних торгів).

Згідно з пунктом 5.3 розділу V документації форма "Пропозиція конкурсних торгів" подається у вигляді додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів".

У примітках додатку 2 Документації зазначено, що "Пропозиція конкурсних торгів" подається у вигляді, наведеному вище (п. 9 додатку 2), на фірмовому бланку Учасника. Учасник не повинен відступати від даної форми.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", яка не відповідає формі, визначеній у додатку 2 Документації.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Скаржник також повідомляє, що станом на 10.07.2014 на веб-порталі Уповноваженого органу в порушення порядку, встановленого статтею 13 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), Замовником не оприлюднений протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів щодо зазначеної процедури закупівлі.

Замовник не надав пояснення стосовно вказаного вище питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу.

Скаржником не доведено, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "П'ятий елемент медіка" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ФЛАУЕР" та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 3.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "П'ятий елемент медіка" у задоволенні його скарги від 10.07.2014 № 72/07.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ