



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 971-р/пк-ск від 14.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сумський
центр здоров'я"

вул. Котляревського, 1/1,
м. Суми, 40013

Комунальна установа "Сумська
міська дитяча клінічна лікарня
Святої Зінаїди"

вул. Троїцька, 28,
м. Суми, 40022

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сумський центр здоров'я" (надалі – Скаржник, ТОВ "Сумський центр здоров'я") від 16.07.2014 № 248 (zareestrovanoю в Комітеті 17.07.2014 за № 8-20/1633-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Сумська міська дитяча клінічна лікарня Святої Зінаїди" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 10.86.1. Продукти харчові готові гомогенізовані для дитячого та дієтичного харчування

(амінокислотні суміші для хворих на фенілкетонурію)" [оголошення № 134023, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.06.2014 № 24(18.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) перевірити пропозиції конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ "ТД Медсвіт" щодо відповідності чинному законодавству та вимогам документації конкурсних торгів;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем ТОВ "ТД Медсвіт";
- 4) зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ "ТД Медсвіт" та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.07.2014 № 800-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 18.07.2014 № 20-29.3/06-2020-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 24.07.2014 № 01-15/1в/1479 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 03.07.2014 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне науково-виробниче підприємство "Нутритек-Україна" (надалі – ПНВП "Нутритек-Україна", Переможець);
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ТД Медсвіт" (надалі – ТОВ "ТД Медсвіт").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.07.2014 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2014 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ "ТД Медсвіт".

За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТД Медсвіт".

1. ТОВ "Сумський центр здоров'я" у Скарзі зазначає, що Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів та допустив до оцінки пропозиції конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ "ТД Медсвіт".

За твердженням Скаржника, згідно з умовами Документації продукт лікувального харчування повинен відповідати за вмістом наступним критеріям:

- вміст тирозину в 100 г білка - не менше 8,8 г.;

- вміст суми амінокислот, які вміщують сірку (метіонін та цистеїн) в 100 г білка - не менше як 5,0 г.

Скаржник стверджує, що ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ "ТД Медсвіт" запропонували до закупівлі спеціальний харчовий продукт "MD мил® ФКУ". Скаржник стверджує, що відповідно до додатку 2 Документації Замовник вимагав надання учасниками гігієнічного висновку. За словами Скаржника, державною санітарно-епідеміологічною службою України на спеціальний харчовий продукт "MD мил® ФКУ" виданий висновок санітарно-епідеміологічної експертизи від 28.02.2011 № 05.03.02.-03/17575, у додатку до якого наведений склад спеціального харчового продукту "MD мил® ФКУ" та у табличній формі наведені дані щодо масової долі відповідних речовин. Так, за твердженням Скаржника, у цьому додатку наведений перелік амінокислот, що містяться у продукті, а нижче у таблиці зазначена масова доля для усіх амінокислот разом (без наведення вмісту кожної окремої амінокислоти).

За твердженням Скаржника, аналіз додатку до висновку санітарно-епідеміологічної експертизи від 28.02.2011 № 05.03.02.-03/17575 свідчить про наступне:

- по-перше, у висновку відсутня будь-яка інформація, що вміст тирозину в 100 г білка складає не менше 8,8 г;
- по-друге, у висновку відсутня будь-яка інформація, що вміст метіоніну та цистеїну в 100 г білка складає не менше 5,0 г.

Скаржник звертає увагу на те, що склад продукту повинен визначатися тільки на підставі висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи (надалі – Висновок), будь-які інші документи щодо складу продукту не можуть бути прийняті до уваги, оскільки:

- зміна складу продукту, зокрема, і зміна співвідношення інгредієнтів, у порівнянні з даними, наведеними у Висновку, тягне за собою визнання Висновку недійсним (пункт 16 "Порядку віднесення харчових продуктів до категорії харчових продуктів спеціального дієтичного споживання, функціональних харчових продуктів та дієтичних добавок", затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.07.2006 № 1023);

- у разі визнання Висновку недійсним спеціальний харчовий продукт виключається з Державного реєстру харчових продуктів спеціального дієтичного споживання, функціональних харчових продуктів та дієтичних добавок (пункт 17 вищезазначеного Порядку);

- забороняється введення в обіг (включаючи продаж) харчових продуктів спеціального дієтичного використання, функціональних продуктів та дієтичних добавок, які не пройшли державну санітарно-епідеміологічну експертизу та державну реєстрацію.

За таких обставин, на думку Скаржника, спеціальний харчовий продукт "MD мил® ФКУ" не відповідав критеріям, що наведені у додатку 3 Документації і, як наслідок, пропозиції ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ "ТД Медсвіт" не відповідали вимогам Документації, у зв'язку з чим Замовник повинен був їх відхилити.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що Учасник, пропозиція якого акцептована Замовником, надав у складі своєї пропозиції документи, що підтверджують відповідність запропонованого товару вимогам Документації:

- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, з додатком (завірена учасником копія);
- етикетку лікувального продукту (завірена копія);
- сертифікат аналізу (завірена копія);
- пояснювальну записку виробника з детальним описом складу спеціального харчового продукту (завірена копія);
- довідку про відповідність товару медико-технічним вимогам замовника (оригінал);
- сертифікат відповідності (завірена копія).

Замовник стверджує, що під час проведення детального аналізу наданих документів ним була отримана повна, змістовна та детальна інформація, яка дала змогу визначити запропонований товар, як такий, що відповідає вимогам Документації.

Як зазначає Замовник, під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів він користується документами, наданими учасниками у складі своїх пропозицій конкурсних торгів. Замовник стверджує, що законодавство не обмежує право замовника визначатися з джерелами інформації для аналізу, при цьому всі умови розгляду та оцінки мають бути зазначені у Документації.

На думку Замовника, жоден нормативний документ не обмежує право учасника надати документи на підтвердження відповідності своєї пропозиції.

Замовник стверджує, що в Документації не зазначав, що оцінка відповідності здійснюватиметься виключно на підставі висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи, і таким чином не обмежував свого права порівнювати пропозиції учасників, спираючись на інші, надані ними ж, документи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам згідно з додатком 3 Документації.

Додатком 3 Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі та зазначено, що продукт лікувального харчування повинен відповідати за вмістом, зокрема, наступним критеріям:

- вміст тирозину в 100 г білка – не менше 8,8 г;
- вміст суми амінокислот, які вміщують сірку (метіонін та цистеїн) в 100 г білка – не менше, як 5,0 г.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця містяться документи "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до яких вказані учасники пропонують до постачання амінокислотну суміш "MD мил ФКУ".

Також, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця міститься пояснювальна записка виробника з описом складу запропонованого учасниками продукту де, зокрема, зазначено, що:

- вміст тирозину в 100 г білка – 8,82 г;
- вміст суми амінокислот, які вміщують сірку (метіонін та цистеїн) в 100 г білка – 5,22 г.

Виходячи з наведеного, ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможець не порушили вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Сумський центр здоров'я" у Скарзі зазначає, що Замовник під час оцінки пропозицій конкурсних торгів застосував дискримінаційний підхід та просить перевірити пропозиції конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ "ТД Медсвіт" щодо відповідності чинному законодавству та вимогам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

2.1. Пунктом 6 розділу III Документації визначено, що кваліфікаційні вимоги до учасників викладені в додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- копію балансу підприємства (форма № 1) за останній звітний період, завірену печаткою учасника;
- копію звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний період, завірену печаткою учасника.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2014 році [оголошення № 134023, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.06.2014 № 24(18.06.2014)], отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2013 рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період (2013 рік), що не відповідає вимогам Документації у цій частині.

2.2. Відповідно до підпункту 3 пункту 10 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб), а також копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість чи копію свідоцтва про сплату єдиного податку; копію довідки про взяття на облік платника податку (форма №4-ОПП).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні довідка ЄДРПОУ та довідка про взяття на облік платника податку (форма № 4-ОПП), що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2.3. Відповідно до пункту 12 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів свідоцтво про державну реєстрацію або гігієнічний висновок, в якому обов'язково підтверджується необхідний вміст білку (згідно з визначеним предметом закупівлі).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця відсутні свідоцтво про державну реєстрацію або гігієнічний висновок, в якому обов'язково підтверджується необхідний вміст білку (згідно з визначеним предметом закупівлі).

Натомість надано копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 28.02.2011 № 05.03.02-03/17575, що не відповідає вимогам Документації у цій частині.

2.4. Додатком 3 Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі та зазначено, що продукт лікувального харчування повинен відповідати за вмістом, зокрема, наступним критеріям:

- наявність в суміші необхідних мінеральних речовин, мікроелементів і вітамінів у збалансованій кількості: вітаміни А, D, Е, К, вітаміни групи В, РР, С, фолієва кислота.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця відсутні документи, які підтверджують наявність у товарі, що пропонується, вітамінів групи РР, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця, які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Сумська міська дитяча клінічна лікарня Святої Зінаїди" відмінити процедуру закупівлі – "код 10.86.1. Продукти харчові готові гомогенізовані для дитячого та дієтичного харчування (амінокислотні суміші для хворих на

фенілкетонурию)" [оголошення № 134023, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.06.2014 № 24(18.06.2014)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ

Члени Колегії:

БАРАШ М.Я.

РУСИНСЬКИЙ М.П.

Секретар Колегії

_____ (_____)

Керівник структурного підрозділу

_____ (_____)

Виконавець

_____ (_____)