



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 964-р/пк-ск від 13.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "МЕЛЕДА"
вул. Сухомлинського, 33Б,
смт Павлиш, Онуфріївський р-н,
Кіровоградська обл., 28110

Макарівська квартирно-
експлуатаційна частина району
МО України
вул. Поштова, 23, смт Городок,
Радомишльський р-н,
Житомирська обл., 12265

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МЕЛЕДА" (надалі – Скаржник, ТОВ "МЕЛЕДА") від 18.07.2014 № 108 (zareestrovana в Комітеті 18 липня 2014 року за № 8-20/1642-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Макарівською квартирно-експлуатаційною частиною району МО України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (Вугілля кам'яне марки АС (6-13))" [оголошення № 133601, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17 червня 2014 року № 23 (17.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.07.2014 № 810-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 18.07.2014 № 20-29/06-2031-дз Замовник листом від 22.07.2014 № 1340 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомив, що документацією конкурсних торгів передбачене надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів копії свідоцтва про реєстрацію учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку.

За інформацією Скаржника, з 1 січня 2014 року з Податкового кодексу України виключено таке поняття, як свідоцтво платника єдиного податку та платника ПДВ. У зв'язку з цим, під час реєстрації особи платником ПДВ та/або платником єдиного податку свідоцтва не видаються. Реєстрація платників ПДВ здійснюється шляхом внесення записів до реєстру, який веде Міністерство доходів та зборів України.

Як зазначив Скаржник, інформація про реєстрацію нового платника ПДВ або єдиного податку на сьогоднішній день вноситься тільки до реєстру платників податків, що може бути підтверджено витягом із вказаного реєстру.

Скаржник повідомляє, що стосовно зазначеного пункту Документації Замовник надав роз'яснення, згідно з якими документи, які не передбачені чинним законодавством України під час здійснення господарської діяльності для суб'єктами підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються у складі пропозицій конкурсних торгів.

На думку ТОВ "МЕЛЕДА", вказаний документ передбачений чинним законодавством, проте не у вигляді свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ, а у вигляді витягу з реєстру платників ПДВ.

Скаржник вважає, що встановлення Замовником зазначеної вимоги у документації конкурсних торгів є порушенням принципу здійснення закупівель, визначеного у статті 3 Закону, а саме – недискримінації учасників.

На думку Скаржника, Замовник має усунути невідповідність вимог документації конкурсних торгів чинному законодавству України.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що стосовно зазначеного пункту документації конкурсних торгів на веб-порталі Уповноваженого органу було оприлюднене роз'яснення, згідно з яким передбачена можливість надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів витягу з Реєстру платників ПДВ та платників єдиного податку, отже Скаржник зловживає своїм правом на оскарження.

Разом з цим Замовник зазначив, що він погоджується внести зміни до Документації в цій частині та викласти підпункт 2.1 пункту 2 додатку № 1 Документації у наступній редакції: "Витяг з Реєстру платників ПДВ та платників єдиного податку".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.2.1 пункту 3.2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.07.2014 № 10, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з комерційної та технічної частини.

Відповідно до абзацу другого підпункту 3.2.3 пункту 3.2 розділу III Документації у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів учасник подає документи, які

вимагаються Замовником для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника (додаток № 1).

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 1 Документації для підтвердження того, що учасник Процедури закупівлі не має заборгованості зі сплати податків, зборів і обов'язкових платежів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копія свідоцтва про право сплати єдиного податку.

У пункті "в" Приміток додатку № 1 Документації Замовником передбачено, що "документи, які не передбачені чинним законодавством України при здійсненні господарської діяльності для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються учасниками в складі пропозиції конкурсних торгів, про що учасником надається пояснення у формі довідки щодо законодавчих підстав ненадання таких документів".

На веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель стосовно зазначеного пункту Скарги міститься роз'яснення наступного змісту: "враховуючи те, що з 1 січня 2014 року із Податкового кодексу України передбачено виключення такого поняття, як свідоцтво платника єдиного податку та платника ПДВ, а реєстрація таких платників здійснюватиметься шляхом внесення записів до відповідних реєстрів Міністерства доходів та зборів України, документально підтвердити статус платника ПДВ та єдиного податку можна витягом з Реєстру платників ПДВ та платників єдиного податку.

Документацією визначено, що документи, які не передбачені чинним законодавством України при здійсненні господарської діяльності для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються учасниками в складі пропозиції конкурсних торгів, про що учасником надається пояснення у формі довідки щодо законодавчих підстав ненадання таких документів (примітка в додатку № 1 Документації).

Таким чином, комітет з конкурсних торгів визначив за можливе подання учасником у переліку документів, які підтверджують відсутність в учасника заборгованості по сплаті податків, зборів і обов'язкових платежів, копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку, або витяг з Реєстру платників ПДВ та платників єдиного податку (підпункт 2.1 пункту 2 додатку № 1 Документації)".

Враховуючи викладене, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вказані вище вимоги Документації порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

2. Скаржник зазначив, що Документацією передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів (у тому числі, за обсягом).

Скаржник вважає зазначену вимогу Документації дискримінаційною, оскільки для підтвердження виконання аналогічних договорів достатньо мати досвід поставок, а також належного виконання договорів, а не досвід постачання саме такого обсягу, який визначений у предметі закупівлі.

При цьому Скаржник зауважив, що в Законі нічого не зазначено про обсяг виконання аналогічних договорів.

Скаржник стверджує, що у разі, якщо у нього або будь-якого іншого учасника Процедури закупівлі є досвід виконання поставок, проте, обсяг відрізняється від зазначеного в предметі закупівлі, навіть незначним чином, він позбавлений можливості виконати вказану вимогу документації конкурсних торгів, а отже, і можливості взяти участь у Процедурі закупівлі.

Ну думку Скаржника, зазначене порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників, а також, його право на участь у Процедурі закупівлі.

Замовник повідомляє, що Скаржник не вірно трактує вимогу "в тому числі за обсягом", як посилання на договір постачання вугілля саме такого обсягу, який визначений у Документації.

Разом з цим Замовник повідомив, що погоджується внести зміни до Документації в цій частині та викласти пункт 5.2 додатку 1 Документації у наступній редакції: "Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів, в якій повинно бути зазначено: назва організації, із якою укладено договір, адреса, телефон, П.І.Б. особи, яка відповідала за виконання договору, предмет договору, сума договору, термін виконання договору, відсутність претензій за договором".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 16 Закону замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до абзаців першого та четвертого частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Абзацом першим частини третьої зазначеної статті Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 додатку № 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні подати у складі пропозицій конкурсних торгів "інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів (у тому числі, за обсягом) в якій повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір; адреса, телефон, П.І.Б. особи, яка відповідала за виконання договору; предмет Договору; сума договору; термін виконання договору; відсутність претензій за договором".

Згідно з підпунктом 1.3.3 пункту 1.3 розділу I Документації предметом закупівлі є вугілля марки АС (6-13) загальною кількістю 240 тонн.

У поясненнях по суті скарги Замовник повідомив, що погоджується внести зміни до Документації, але в іншій редакції викладає не підпункт 5.1 пункту 5 додатку № 1 Документації, а підпункт 5.2 пункту 5 додатку № 1.

Замовник встановив нечіткі вимоги до аналогічних договорів, а саме – Документація не містить чіткого визначення: аналогічними за обсягом вважається кожен з договорів окремо чи договори, загальна кількість поставленого товару яких є аналогічною до кількості вугілля, встановленого у Документації.

Це може призвести до різних підходів з боку учасників Процедури закупівлі, у тому числі Скаржника під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів, та в подальшому призвести до відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі.

При цьому, Замовником не обґрунтована та документально не підтверджена необхідність встановлення зазначеної вимоги у документації конкурсних торгів.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вимоги, наведеної у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також, права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, а також принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачених статтею 3 Закону.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Макарівську квартирно-експлуатаційну частину району МО України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марки АС (6-13)]" [оголошення № 133601, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17 червня 2014 року № 23 (17.06.2014)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ