



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1085-р/пк-ск від 08.09.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство фірма
"ТЕХНО РІК ЦЕНТР"
вул. Радянська, 59-Л, прим. 41,
м. Павлоград, Дніпропетровська обл.,
51400

Червоненський психоневрологічний
інтернат Департаменту соціального
захисту населення Чернігівської обласної
державної адміністрації
вул. Загребелля, 74, с. Червоне,
Коропський р-н, Чернігівська обл., 16252

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства фірми "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" (надалі – Скаржник, ПП "ТЕХНО РІК ЦЕНТР") від 07.08.2014 № 07/08-1 (zareєстровану в Комітеті 08.08.2014 за № 8-20/1859-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Червоненським психоневрологічним інтернатом Департаменту соціального захисту населення Чернігівської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення запиту цінових пропозицій – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 145594, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.07.2014 № 45 (18.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт цінової пропозиції ТОВ "КОНТЕЛ-ГРУП";
- зобов'язати Замовника відхилити цінові пропозиції ТОВ "КОНТЕЛ-ГРУП" та ПП "ПІК-ІНВЕСТ";
- зобов'язати Замовника провести нову оцінку цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.08.2014 № 946-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.08.2014 № 20-29.3/06-2326-дз Замовник листами від 13.08.2014 № 269 та № 270 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.07.2014 б/н свої цінові пропозиції надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Контел-Груп" (надалі – ТОВ "Контел-Груп");
- 2) приватне підприємство "Пік-Інвест" (надалі – ПП "Пік-Інвест");
- 3) приватне підприємство "Інтертопсервіс" (надалі – ПП "Інтертопсервіс").
- 4) Скаржник;
- 5) приватне підприємство виробничо-комерційна фірма "Мегіон" (надалі – ППВКФ "Мегіон").

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 01.08.2014 б/н до оцінки були допущені цінові пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі.

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Контел-Груп".

1. ПП "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" вважає, що Замовник повинен був відхилити цінову пропозицію ТОВ "Контел-груп", як таку, що не відповідає вимогам запиту цінових пропозицій (надалі – Запит).

1.1. Як зазначив Скаржник, ТОВ "Контел-Груп" надало у складі цінової пропозиції довідку про досвід виконання аналогічних договорів, в якій всупереч вимогам Запиту, вказані прізвища та ініціали осіб, відповідальних за виконання договорів, а не ім'я та по батькові.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що довідка про досвід виконання аналогічних договорів, надана ТОВ "Контел-Груп" у складі цінової пропозиції, відповідає вимогам Запиту, оскільки ним не вимагалось обов'язкового написання "ім'я та по батькові особи, яка відповідала за виконання договору" з розшифруванням ім'я та по батькові або без.

Замовник повідомив, що Замовнику важливе надання інформації по суті, а вся інформація, яка вимагалась, у довідці надана.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Розділом 2 Запиту визначений Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника відповідно до статей 16, 17 Закону, яким передбачено, зокрема, наступне:

"Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів (не менше трьох):

Назва організації із якою укладено договір	Адреса, телефон, прізвище, ім'я та по батькові особи, яка відповідає за виконання договору	Предмет закупівлі, кількість	Сума договору, грн.	Термін дії договору

Копія цінової пропозиції ТОВ "Контел-Груп" містить інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів, в якій зазначено прізвища та ініціали осіб, відповідальних за виконання аналогічних договорів, що не відповідає вказаним вимогам Запиту.

1.2. У Скарзі ПП "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" повідомило, що в довідці про підприємство, яка надана у складі цінової пропозиції ТОВ "Контел-Груп", не вказана система оподаткування, форма власності та правовий статус, організаційно-правова форма підприємства.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що ТОВ "Контел-Груп" надало у складі цінової пропозиції відомості про учасника, які містять інформацію про систему оподаткування, форму власності та правовий статус, організаційно-правову форму підприємства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Розділом 2 Запиту передбачено надання учасниками Процедури закупівлі "довідки, складена у довільній формі, яка містить відомості про Учасника", в якій, зокрема, має міститись інформація про систему оподаткування, форму власності та правовий статус, організаційно-правову форму підприємства.

Копія цінової пропозиції ТОВ "Контел-Груп" містить інформаційну довідку з відомостями про учасника торгів, в якій міститься інформація про систему оподаткування, форму власності та правовий статус, організаційно-правову форму підприємства.

Таким чином, ТОВ "Контел-Груп" не порушено вимог Запиту у цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

1.3. Як зазначив Скаржник, ТОВ "Контел-Груп" не надало у складі цінової пропозиції копію витягу з реєстру платників податку на додану вартість (якщо учасник є платником ПДВ).

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що учасник повинен був надати документ на підтвердження того, що учасник є платником ПДВ або єдиного податку.

За інформацією Замовника, Законом України від 24.10.2013 № 657-VII "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо обліку та реєстрації платників податків та удосконалення деяких положень" передбачено відміну свідоцтва платника податку на додану вартість та забезпечення права платників отримати витяги із реєстру платників податку на додану вартість в органах Міндоходів. Отримання витягів з реєстру платників податку на додану вартість не є обов'язковим. Видача витягів з реєстру здійснюється безоплатно та за запитом платника про отримання витягу.

Замовник повідомив, що чинним законодавством не передбачена обов'язкова заміна свідоцтва платника податку на додану вартість, виданого до 01.01.2014 та перереєстрації для внесення даних до Реєстру платників податку на додану вартість.

Як зауважив Замовник, на підтвердження того, що ТОВ "Контел-Груп" є платником ПДВ, у складі своєї цінової пропозиції цей учасник надав копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Розділом 2 Запиту передбачено надання "копії витягу з реєстру платників податку на додану вартість (якщо учасник є платником ПДВ) або копії витягу з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку)".

Приміткою "б" до розділу 2 Запиту передбачено наступне: "Якщо учасник не в змозі надати будь-який документ (довідку), який вимагається Замовником для підтвердження відповідності пропозиції кваліфікаційним та іншим вимогам, він повинен надати довідку, в якій вказуються причини відсутності даного документа та посипання на конкретні статті чинного законодавства України (якщо таке має місце бути)".

У складі копії цінової пропозиції ТОВ "Контел-Груп" відсутня копія витягу з реєстру платників податку на додану вартість та довідка з поясненням причин відсутності зазначеного вище документу, що є невиконанням вимог Запиту.

Таким чином, враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 1.1 та 1.3 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, цінова пропозиція ТОВ "Контел-Груп" мала бути відхилена Замовником.

2. У Скарзі ПП "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" повідомило, що цінова пропозиція ПП "ПІК-ІНВЕСТ" також не відповідала вимогам Запиту та мала бути відхилена Замовником.

2.1. Як зазначив Скаржник, ПП "ПІК-ІНВЕСТ" надало у складі цінової пропозиції довідку про досвід виконання аналогічних договорів, в якій всупереч вимогам Запиту, вказана інформація про два договори.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Розділом 2 Запиту визначений Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника відповідно до статей 16, 17 Закону, яким передбачено, зокрема, наступне:

"Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів (не менше трьох)"

Копія пропозиції ПП "ПІК-ІНВЕСТ" містить інформацію про досвід виконання аналогічних договорів, в якій вказані два договори, що є невиконанням вказаних вимог Запиту.

2.2. У Скарзі ПП "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" повідомив, що в довідці про підприємство, яка надана у складі цінової пропозиції ПП "ПІК-ІНВЕСТ", не вказана система оподаткування.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Розділом 2 Запиту передбачено надання учасниками Процедури закупівлі "довідки, складена у довільній формі, яка містить відомості про Учасника", в якій, зокрема, має міститись інформація про систему оподаткування, форму власності та правовий статус, організаційно-правову форму підприємства.

Копія цінової пропозиції ПП "ПІК-ІНВЕСТ" містить відомості про учасника, в яких не зазначена інформація про систему оподаткування, що є невиконанням вказаних вимог Запиту.

2.3. Як зазначив Скаржник, ПП "ПІК-ІНВЕСТ" не надало у складі цінової пропозиції копію витягу з реєстру платників податку на додану вартість (якщо учасник є платником ПДВ).

Замовник з цього питання пояснень не надав.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Розділом 2 Запиту передбачено надання "копії витягу з реєстру платників податку на додану вартість (якщо учасник є платником ПДВ) або копії витягу з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку)".

Приміткою "б" до розділу 2 Запиту передбачено наступне: "Якщо учасник не в змозі надати будь-який документ (довідку), який вимагається Замовником для підтвердження відповідності пропозиції кваліфікаційним та іншим вимогам, він повинен надати довідку, в якій вказуються причини відсутності даного документа та посипання на конкретні статті чинного законодавства України (якщо таке має місце бути)".

У складі копії цінової пропозиції ПП "ПК-ІНВЕСТ" відсутня копія витягу з реєстру платників податку на додану вартість (або з реєстру платників єдиного податку).

Разом з цим, у складі цінової пропозиції ПП "ПК-ІНВЕСТ" міститься довідка з поясненням причин відсутності копії витягу з реєстру платників податку на додану вартість.

Отже, ПП "ПК-ІНВЕСТ" не порушило вимог Запиту в цій частині.

Таким чином, враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 2.1 та 2.2. пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, цінова пропозиція ПП "ПК-ІНВЕСТ" мала бути відхилена Замовником.

3. У Скарзі ПП "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести нову оцінку цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, з урахуванням інформації, викладеної в пунктах 1 та 2 мотивувальної частини цього рішення, права Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Зазначене можливе лише за умови відповідності умовам Запиту цінових пропозицій принаймні двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника, зокрема, на об'єктивну та неупереджену оцінку цінових пропозицій, Колегією були розглянуті цінові пропозиції Скаржника, ПП "Інтертопсервіс" та ППВКФ "Мегіон" на їх відповідність умовам Запиту та встановлено наступне.

3.1. Розділом 2 Запиту передбачено надання "копії витягу з реєстру платників податку на додану вартість (якщо учасник є платником ПДВ) або копії витягу з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку)".

Приміткою "б" до розділу 2 Запиту передбачено наступне: "Якщо учасник не в змозі надати будь-який документ (довідку), який вимагається Замовником для підтвердження відповідності пропозиції кваліфікаційним та іншим вимогам, він повинен надати довідку, в якій вказуються причини відсутності даного документа та посипання на конкретні статті чинного законодавства України (якщо таке має місце бути)".

У складі копії цінової пропозиції ПП "Інтертопсервіс" відсутня копія витягу з реєстру платників податку на додану вартість (або з реєстру платників єдиного податку) та довідка з поясненням причин відсутності зазначеного вище документу, що є невиконанням вимог Запиту.

3.2. Розділом 2 Запиту передбачено надання "копії витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (для юридичних осіб)".

У складі копії цінової пропозиції ПП "Інтертопсервіс" відсутня копія витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, що є невиконанням вимог Запиту.

3.3. Розділом 2 Запиту передбачено надання учасниками Процедури закупівлі "довідки, складена у довільній формі, яка містить відомості про Учасника", в якій, зокрема, має міститись інформація про систему оподаткування.

Копія цінової пропозиції ППВКФ "Мегіон" містить відомості про підприємство, в яких не зазначена інформація про систему оподаткування, що є невиконанням вказаних вимог Запиту.

3.4. Розділом 2 Запиту передбачено, зокрема, наступне:

"У зв'язку з тим, що Учасник повинен забезпечити поставку вугілля до Червоненського психоневрологічного інтернату, а також забезпечити зважування у присутності представника замовника на території інтернату, то учасник повинен надати наступні копії документів завірені власною печаткою: технічні паспорти на вантажно-розвантажувальну техніку; технічні паспорти на ваги, придатні для зважування автотранспорту з вугіллям з відміткою про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки (вагів) або свідоцтв про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки, дійсні на момент розкриття цінових пропозицій".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться настанови з експлуатації ваг платформених.

Разом з цим, технічний паспорт або свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки у складі копії цінової пропозиції Скаржника відсутні, що є невиконанням вказаних вимог Запиту.

Таким чином, цінові пропозиції ТОВ "Контел-Груп", ПП "Пік-Інвест", Скаржника, ПП "Інтертопсервіс" та ППВКФ "Мегіон" не відповідали вимогам Замовника, зазначеним у запиті, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до частини шостої статті 36 Закону.

Не відхиливши цінові пропозиції ТОВ "Контел-Груп", ПП "Пік-Інвест", ПП "Інтертопсервіс" та ППВКФ "Мегіон", Замовник порушив вимоги частини шостої статті 36 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє цінові пропозиції, у разі якщо вони не відповідають вимогам замовника, зазначеним у запиті, або з підстав, зазначених у статті 17 цього Закону.

Відповідно до частини сьомої статті 36 Закону замовник відмінює процедуру запиту цінових пропозицій та має право визнати її такою, що не відбулася, у випадках, визначених статтею 30 цього Закону.

Згідно з абзацом сьомим частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини сьомої статті 36 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Червоненський психоневрологічний інтернат Департаменту соціального захисту населення Чернігівської обласної державної адміністрації відмінити процедуру запиту цінових пропозицій – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 145594, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.07.2014 № 45 (18.07.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ