



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1180-р/пк-ск від 26.09.2014

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
"Автоскладальний завод № 1"
публічного акціонерного товариства
"Автомобільна компанія "Богдан
Моторс"
вул. Рівненська, 42, м. Луцьк, 43010

Комунальний заклад "Центр
організаційно-господарського
забезпечення закладів освіти"
Хмельницької облради
майдан Незалежності, 1,
м. Хмельницький, 29000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Автоскладальний завод № 1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" (надалі – Скаржник, ДП "АСЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс") від 12.08.2014 № 487/01-25 (zareestrovanu в Комітеті 14 серпня 2014 року за № 8-20/1905-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Центр організаційно-господарського забезпечення закладів освіти" Хмельницької облради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (автобус спеціалізований для перевезення школярів) – 21 одиниця" [оголошення № 124767, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу, бюлетень від 26 травня 2014 року № 8 (26.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 4) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.08.2014 № 968-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 26.09.2014 б/н (zareestrovanim у Комітеті 26.09.2014 за № 8-20/2304-ДЗ) ДП "АСЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" надало доповнення до Скарги.

У відповідь на запит Колегії від 14.08.2014 № 20-29.3/06-2378-дз Замовник листом від 19.08.2014 № 197 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 19, яке відбулось 28.07.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ОКРАЇНА" (надалі – ТОВ "ОКРАЇНА");
- 2) приватне акціонерне товариство "Чернігівський автозавод" (надалі – ПрАТ "Чернігівський автозавод");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д № 20, яке відбулось 31.07.2014, Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам Документації.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 21, яка відбулась 31.07.2014, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОКРАЇНА" та ПрАТ "Чернігівський автозавод". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "Чернігівський автозавод".

1. ДП "АСЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 14.08.2014.

Відповідно до частини п'ятої статті 10 Закону, зокрема, доступ користувачів до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, є безоплатним та вільним.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Листом від 14.08.2014 № 20-29.3/06-2381-дз Колегія звернулась до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно надання інформацію з підтверджуючими документами щодо:

1) дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі;

2) дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі.

Листом від 21.08.2014 № 206/4493/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів була подана Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 31.07.2014 та оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 01.08.2014.

Таким чином, Скаржник повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів 01.08.2014.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 14.08.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. ДП "АСЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" у Скарзі та доповненнях до неї повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Чернігівський автозавод" була відсутня довіреність на особу, яка підписувала пропозицію конкурсних торгів, що суперечить вимогам Документації.

У доповненнях до Скарги ДП ДП "АСЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" повідомило, що Замовник безпідставно допустив до оцінки пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "Чернігівський автозавод", оскільки особа, яка підписала пропозицію конкурсних торгів вказаного учасника, не мала на це повноважень.

Замовник з цього питання повідомив, що ПрАТ "Чернігівський автозавод" у складі пропозиції конкурсних торгів надало документи, які підтверджують повноваження особи, яка підписала пропозицію конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що повноваження щодо підпису документів пропозиції учасника (юридичної особи) процедури закупівлі та договору про закупівлю підтверджується копією одного із наступних документів: випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням, або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів пропозиції та договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Чернігівський автозавод" містяться наступні документи:

- копія наказу від 09.04.2014 № 49/к про призначення на посаду Голови правління ПрАТ "Чернігівський автозавод" Купцова В. В.;

- копія протоколу Засідання Наглядової Ради ПрАТ "Чернігівський автозавод" від 09.04.2004 № 1/НР/2004, відповідно до якого було вирішено обрати Головою правління ПрАТ "Чернігівський автозавод" Купцова В. В.;

- копія протоколу засідання Наглядової ради ПрАТ "Чернігівський автозавод" від 02.04.2014 б/н, відповідно до якого було вирішено подовжити з 2 квітня 2014 року на 1 (один) рік повноваження, зокрема, Купцова В. В. – Голови правління;

- копія протоколу засідання Наглядової ради ПрАТ "Чернігівський автозавод" від 24.07.2014 б/н, відповідно до якого було вирішено надати повноваження Купцову В. В. на підписання договору, вартість якого перевищує 300 тис. грн, на поставку автобусів для Замовника з правом передоручення заступнику начальника відділу маркетингу та збуту Шкарупіну В. О.;

- копія Статуту, відповідно до підпункту 5 пункту 12.11 розділу 12 якого Голова правління без довіреності здійснює від імені товариства в межах своїх повноважень, визначених цим Статутом, контрактом, рішеннями Загальних зборів та Наглядової ради товариства, прийнятих відповідно до їх компетенції, колективним договором з трудовим колективом, чинним законодавством України;

- довіреність від 04.07.2014 б/н, відповідно до якої ПрАТ "Чернігівський автозавод" доручає заступнику начальника відділу маркетингу та збуту Шкарупіну В. О., зокрема:

- 1) подавати від імені ПрАТ "Чернігівський автозавод" пропозиції конкурсних торгів до державних органів;

- 2) подавати заявки на участь у відкритих торгах;

- 3) підписувати від імені ПрАТ "Чернігівський автозавод" всі необхідні документи, які пов'язані з покладенням на виконанням даної довіреності;

- 4) укладати від імені ПрАТ "Чернігівський автозавод" договори купівлі-продажу, доручення, комісії, а також дилерські угоди, предметом яких є відчуження автобусів виробництва ПрАТ "Чернігівський автозавод".

Таким чином, ПрАТ "Чернігівський автозавод" не порушені вимоги Документації в цій частині.

3. ДП "АСЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" у Скарзі повідомило, що ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Чернігівський автозавод" вища за ціну пропозиції конкурсних торгів Скаржника, що порушує принцип максимальної економії та ефективності.

Замовник з цього питання повідомив, що ним було обрано переможцем учасника, пропозиція конкурсних торгів якого є найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною четвертою статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д № 20 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам Документації, тому не могла бути допущена до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ДП "АСЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" просить у Скарзі, зокрема, скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі. Підстав для задоволення Скарги в цій частині Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому підприємству "Автоскладальний завод № 1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" у задоволенні його скарги від 12.08.2014 № 487/01-25.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ