



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1144-р/пк-ск від 19.09.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"УКРБІЗНЕСКОНСАЛТІНГ"

вул. Шевченка, 52,
м. Полтава, 36039

Державна адміністрація
залізничного транспорту
України

вул. Тверська, 5, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРБІЗНЕСКОНСАЛТІНГ" (надалі – Скаржник, ПП "УКРБІЗНЕСКОНСАЛТІНГ") від 04.08.2014 № 96 (zareestrovanu в Комітеті 7 серпня 2014 року за № 8-20/1832-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною адміністрацією залізничного транспорту України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю - "код 74.90.2. Послуги професійні, технічні та комерційні, інші, н.в.і.у [послуги з проведення незалежної оцінки майна, в тому числі майнових прав та державних пакетів акцій (часток) з метою формування статутного капіталу публічного акціонерного товариства "Українська залізниця"]" [оголошення № 145552, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.07.2014 № 41/1/1(14.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 07.08.2014 № 922-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 07.08.2014 № 20-29/06-2282-дз Замовник листами від 14.08.2014 № ЦЗ-1-8/1649, від 27.08.2014 № ЦН-15/50, від 15.09.2014 № ЦЗ-1-8/1875 та від 17.09.2014 № ЦЗ-1-8/1914 надав пояснення стосовно питань, викладених у Скарзі.

Листом від 04.09.2014 № 106 Скаржник надав на розгляд Колегії копії документів щодо його права здійснювати оціночну діяльність.

Розглянувши надані Скаржником та Замовником документи та пояснення, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

У Скарзі ПП "УКРБІЗНЕСКОНСАЛТІНГ" повідомляє, що відповідно до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) учасник зобов'язаний подавати, серед інших, наступні документи:

1) на підтвердження вимоги про "наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" – копії свідоцтв міжнародних курсів оцінювачів (не менше двох); довідку про те, що учасник є членом мережі міжнародних оцінювальних компаній; а також підтвердження досвіду з надання консультаційних послуг підприємствам залізничного транспорту в інших країнах світу;

2) на підтвердження вимоги про "наявність досвіду надання учасником аналогічних послуг" – довідку, складену в довільній формі, про досвід роботи учасника за останні три роки роботи з оцінки справедливої вартості не менше 20 (двадцяти) тисяч об'єктів основних засобів у кожному індивідуальному проекті в Україні та/або СНД, в тому числі проведення оцінки основних засобів у відповідності до Міжнародних стандартів оцінки для цілей подальшого відображення у фінансовій звітності, складеної у відповідності до МСФЗ; надати копії відповідних договорів (перша й остання сторінки), а також з оцінки необоротних активів у залізничній галузі в Україні та/або СНД. При цьому, досвід повинен включати не менше ніж чотири індивідуальних проекти. Окрім того, вимагаються копії листів-відгуків від замовників - підприємств природних монополій, що підтверджують досвід роботи в оцінці активів підприємств (не менше 3-х).

При цьому, у додатку 2 Документації зазначено, що "ненадання Учасником якого-небудь з документів, надання незавіренних копій документів, є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів".

З урахуванням вище викладеного Скаржник вважає, що зазначення у Документації наведених критеріїв та вимога до учасників щодо подання відповідних підтвердних документів є незаконними, створює дискримінаційні умови здійснення Процедури закупівлі та спотворює економічну конкуренцію.

1. Скаржник вважає вимоги до учасників Процедури закупівель щодо подання копій свідоцтв міжнародних курсів оцінювачів (не менше двох), довідки про те, що учасник є членом мережі міжнародних оцінювальних компаній, а також підтвердження свого досвіду з надання консультаційних послуг підприємствам залізничного транспорту в інших країнах світу на підтвердження вимоги про "наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" – незаконними, дискримінаційними, необґрунтованими та такими, що порушують права та законні інтереси суб'єкта оскарження на участь у Процедурі закупівель.

За твердженням Скаржника, оцінка майна, майнових прав та професійна оціночна діяльність регулюються Законом України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні".

Відповідно до положень статті 4 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" професійною оціночною діяльністю є діяльність оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, визнаних такими відповідно до положень цього Закону, яка полягає в організаційному, методичному та практичному забезпеченні проведення оцінки майна, розгляді та підготовці висновків щодо вартості майна. Разом з тим, суб'єктами оціночної діяльності є суб'єкти господарювання, зареєстровані в установленому законодавством порядку фізичні особи - суб'єкти підприємницької діяльності, а також юридичні особи незалежно від їх організаційно-правової форми та форми власності, які здійснюють господарську діяльність, у складі яких працює хоча б один оцінювач, та які отримали сертифікат суб'єкта оціночної діяльності відповідно до цього закону (частина перша статті 5 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні"). При цьому, вимогами статті 6 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" задекларовано, що оцінювачами можуть бути громадяни України, іноземці та особи без громадянства, які склали кваліфікаційний іспит та одержали кваліфікаційне свідоцтво оцінювача відповідно до вимог цього закону.

Скаржник стверджує, що відповідно до зазначеного вище закону кваліфікаційне свідоцтво оцінювача є документом, який підтверджує достатній фаховий рівень підготовки оцінювача за програмою базової підготовки для самостійного проведення оцінки майна, а право на отримання кваліфікаційного свідоцтва набувають фізичні особи, які мають закінчену вищу освіту, пройшли навчання за програмою базової підготовки та стажування протягом одного року у складі суб'єкта оціночної діяльності разом з оцінювачем, який має не менше, ніж дворічний досвід практичної діяльності з оцінки майна, отримали його позитивну рекомендацію та успішно склали кваліфікаційний іспит.

Скаржник стверджує, що для нього не зрозумілою є вимога щодо подання наведених в Документації документів, тоді як чинним законодавством чітко встановлено вимоги до осіб, які провадять професійну оціночну діяльність, порядок здійснення їх сертифікації та умови, за виконання яких здійснення оцінки майна та майнових прав є законним та таким, що відповідає вимогам методичного регулювання оцінки. Скаржник звертає увагу на те, що оцінка майна та майнових прав для формування статутного капіталу публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" буде здійснюватися на території України, а методика її проведення повністю регулюється чинним законодавством України, що знову ж таки ставить під сумнів необхідність подання таких документів, як копії свідоцтв міжнародних курсів оцінювачів, довідку про те, що учасник є членом мережі міжнародних оцінювальних компаній, а також підтвердження досвіду з надання консультаційних послуг підприємствам залізничного транспорту в інших країнах світу.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника викладений у додатку 2 Документації.

Замовник стверджує, що відповідно до частини шостої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у разі, якщо для визначення найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів крім ціни застосовуються й інші критерії оцінки, в документації конкурсних торгів визначається їх вартісний еквівалент або питома вага цих критеріїв у загальній оцінці пропозицій конкурсних торгів. Питома вага цінового критерію не може бути нижчою 50 відсотків.

За твердженням Замовника, оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі критеріїв, визначених методикою оцінки пропозицій конкурсних торгів, наведених у додатку 5 Документації.

Критеріями оцінки пропозиції конкурсних торгів є ціна, умови оплати, якість виконання послуг.

За твердженням Замовника, оцінка проводиться згідно з наступною методикою.

Кількість балів кожної пропозиції конкурсних торгів визначається сумарно. Максимально можлива кількість балів дорівнює 100.

1. Кількість балів за критерієм "ціна" - 60 балів.
2. Кількість балів за критерієм "умови оплати" - 10 балів.
3. Кількість балів за критерієм "якість виконання послуг" - 30 балів.

На думку Замовника, "відсутність способу документального підтвердження відсутності підстав у Документації та відповідної інформації призводить до неможливості об'єктивного та неупередженого прийняття рішення Замовником про відмову учаснику в Процедурі закупівлі та обов'язку відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника (у разі наявності таких підстав)".

З огляду на викладене Замовник вважає, що саме встановлення критеріїв оцінки конкурсних пропозицій, які, на думку Скаржника, є дискримінаційними вимогами, мають у цій специфічній закупівлі сприяти прийняттю рішення Замовником об'єктивно та неупереджено.

Замовник стверджує, що на сьогодні Укрзалізниця (шість залізниць України, підприємства залізничного транспорту та пакети акцій, що належать державі в статутному капіталі господарських товариств, створених за участі залізниць), як єдиний національний перевізник, займає монопольне становище на ринку залізничних перевезень. Таким чином, потенційний учасник, що має намір взяти участь у Процедурі закупівлі фактично свій досвід виконання аналогічних робіт може довести лише через досвід набутий за межами території України. Згідно з міжнародними практикою оцінка активів великих підприємств (залізниць як суб'єктів монополії) підтверджується відповідною мережею міжнародних оцінювачів.

За твердженням Замовника, до складу майна підприємств залізничного транспорту, що має бути оцінене, серед іншого, входять:

- основні засоби з числа будівель, споруд та інженерних мереж, у тому числі, складних з інженерної точки зору та унікальних;
- основні засоби з числа рухомого складу залізниці, складного технологічного обладнання, інших транспортних засобів, а також іншого рухомого майна;
- цілісних майнових комплексів, у тому числі, ЦМК підприємств залізничного транспорту у цілому та пакетів акцій (у тому числі, 100%) різних підприємств;
- нематеріальних активів різного характеру та призначення.

Замовник зазначає, що загальна кількість лише основних засобів, що підлягають оцінці, складає понад 1 млн 300 тисяч позицій.

Оцінку активів державного підприємства зазначеного складу відповідно до вимог оціночного законодавства України мають право виконувати лише оцінювачі, що мають кваліфікаційні свідоцтва, вказані Замовником у Документації.

З огляду на те, що оцінку в Україні виконують суб'єкти оціночної діяльності, у штатному складі таких суб'єктів мають працювати оцінювачі, які володіють усіма кваліфікаційними свідоцтвами, що разом дають право на виконання оцінки всього майна підприємств залізничного транспорту.

Вимога щодо наявності у всіх оцінювачів посвідчень про підвищення кваліфікації викликана нормою законодавства, що передбачає обов'язкове підвищення кваліфікації оцінювачем один раз на два роки. У протилежному випадку дія його кваліфікаційного свідоцтва зупиняється.

Замовник стверджує, що вимога стосовно мінімальної кількості оцінювачів, які працюють у штатному складі Учасника, викликана дуже великою кількістю роботи, пов'язаної із виконанням оцінки активів підприємств залізничного транспорту. Практика показує, що лише оціночна компанія, яка має у своєму складі достатню кількість оцінювачів, здатна виконати оцінки на необхідному якісному рівні та у потрібні терміни, а також забезпечити повний контроль над процесом оцінки та її якістю у випадках, коли вона залучає до роботи підрядників.

Вимога щодо належності учасника до мережі міжнародних оцінювальних компаній та наявності у такої мережі досвіду з надання консультаційних послуг підприємствам залізничного транспорту в інших країнах світу викликана, за твердженням Замовника, наступним. Публічне акціонерне товариство "Українська залізниця" буде створене шляхом злиття 6 залізниць, підприємств та установ залізничного транспорту, відповідно зазначене товариство буде належати до однієї з найкрупніших залізниць в Європі та у світі. Локального досвіду оцінки звичайної української оціночної компанії абсолютно недостатньо для виконання такої оцінки. Укрзалізниця має бути впевнена у тому, що за необхідності, при виникненні складних проблем, пов'язаних із знаннями галузевої специфіки та досвіду виконання подібних робіт в інших країнах, Учасник буде мати можливість звернутися фахівців з кращим міжнародним досвідом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним та іншим критеріям згідно з додатком 2 Документації.

Пунктом 6 розділу III Документації передбачено, що учасник повинен відповідати кваліфікаційним критеріям Замовника. Перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника викладений у додатку 2 Документації.

Відповідно до додатку 2 Документації, учасник, на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- копії кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів, виданих ФДМУ, свідоцтв про проходження обов'язкового підвищення кваліфікації, зазначених у довідці співробітників та свідоцтв міжнародних курсів оцінювачів (не менше 2-ох);
- бути членом мережі міжнародних оцінювальних компаній, підтвердити свій досвід з надання консультаційних послуг підприємствам залізничного транспорту в інших країнах світу (довідка в довільній формі).

У складі матеріалів, наданих Скаржником на розгляд Колегії, містяться:

- сертифікат суб'єкта оціночної діяльності, виданий ПП "Укрбізнесконсалтинг";
- кваліфікаційні свідоцтва оцінювачів та посвідчення про підвищення кваліфікації оцінювача, видані на ім'я Трубочанінова А.А., Борсука О.В., Лагади О.В. та Гічак О.Г.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення в Документації зазначених вище вимог) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один із принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації вказаних вище вимог.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення дискримінаційних вимог.

2. На думку Скаржника, незаконною є вимога Замовника щодо подання учасниками на підтвердження наявності досвіду надання аналогічних послуг таких документів, як:

- довідка про досвід роботи учасника за останні три роки роботи з оцінки справедливої вартості не менше 20 (двадцяти) тисяч об'єктів основних засобів у кожному індивідуальному проекті в Україні та/або СНД, в тому числі проведення оцінки основних

засобів у відповідності до Міжнародних стандартів оцінки для цілей подальшого відображення у фінансовій звітності, складеної у відповідності до МСФЗ;

- копії відповідних договорів (перша й остання сторінки), а також договорів з оцінки необоротних активів у залізничній галузі в Україні та/або СНД, із досвідом не менше ніж чотирьох індивідуальних проектів, чи то копії листів-відгуків від замовників - підприємств природних монополій, що підтверджують досвід роботи в оцінці активів підприємств (не менше 3-х).

Скаржник стверджує, що з урахуванням нормативного обґрунтування наведеного вище, беручи до уваги вимогу Замовника щодо подання завірених належним чином копій договорів з надання аналогічних послуг, якими відповідно до вимог того ж Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" є договори на проведення оцінки майна, незрозумілою є потреба та вимога взагалі подавати довідку про досвід роботи учасника за останні три роки роботи з оцінки справедливої вартості не менше саме 20 (двадцяти) тисяч об'єктів основних засобів у кожному індивідуальному проекті в Україні та/або СНД, при цьому не пояснюючи ані суті самої встановленої цифри, ані поняття індивідуального проекту, про який немає жодного посилання у Законі України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні", так само незрозумілим є обставина, з яких законодавчо обґрунтованих підстав суб'єкт оціночної діяльності, який можливо і здійснив за період власного господарювання оцінку відповідної кількості об'єктів, однак не за так названими "індивідуальними проектами" - є таким, що не відповідає вимогам Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" чи Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Скаржник також критично оцінює вимогу щодо подання копій листів-відгуків від замовників - підприємств природних монополій, виокремивши відповідних суб'єктів в окрему групу, при цьому створивши дискримінаційні умови для учасника, який відповідає усім вимогам законодавства з оцінки майна, однак здійснював співпрацю з підприємствами, які не мають статусу природної монополії, що жодним чином не може впливати на якість надання ним відповідних послуг.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з загальною відомістю щодо наявних активів у вищенаведених підприємств установ та організацій залізничного транспорту наведених, зокрема, в Документації до оцінки надаються:

- основні засоби - 1,5 млн. од. вартістю - 84 млрд. грн;
- незавершені капітальні інвестиції - 630 од., вартістю 6,5 млрд. грн;
- права постійного користування земельними ділянками — 9 400 ділянок, площею 48 тис. га.

За твердженням Замовника, відповідно до статті 12-1 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні", який набрав чинності з 01.01.2012 публічні акціонерні товариства, банки, страховики, а також підприємства, які провадять господарську діяльність за видами, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України, складають фінансову звітність та консолідовану фінансову звітність за міжнародними стандартами фінансової звітності.

З огляду на викладене Замовник вважає, що саме встановлення вищезазначених критеріїв оцінки конкурсних пропозицій, які, на думку Скаржника, є дискримінаційними, мають у цій специфічній закупівлі сприяти прийняттю рішення Замовником об'єктивно та неупереджено.

Замовник стверджує, що відсутність в учасника досвіду виконання оцінки великих масивів активів дає всі підстави вважати, що в умовах жорстких термінів роботи та необхідності оцінки величезного масиву активів суб'єкт оціночної діяльності, що не має досвіду виконання подібних масштабних оцінок, не буде здатним виконати таку роботу. І навпаки, факт успішного досвіду роботи з оцінки для природних монополій, до яких, як

правило, належать крупні підприємства, що підтверджений позитивними відгуками, є підставою для довіри до професійних здібностей такого учасника.

Замовник стверджує, що його досвід співпраці з оціночними компаніями також свідчить про те, що намагання переможцями конкурсів, що не мають відповідного досвіду, створити консорціум компаній, призводять до негативних наслідків в силу нездатності лідерів таких консорціумів організувати процес, та найголовніше – забезпечити єдність методології та контроль за її дотриманням.

Вимога до досвіду з проведення оцінки основних засобів у відповідності до Міжнародних стандартів оцінки для цілей подальшого відображення у фінансовій звітності, складеної у відповідності до МСФЗ, за твердженням Замовника, викликана тим, що оцінка активів Укрзалізниці буде використана також з метою відображення її у звітності за МСФЗ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 2 Документації, учасник на підтвердження наявності досвіду надання учасником аналогічних послуг повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку, складену в довільній формі, про досвід роботи учасника за останні три роки роботи з:

- "оцінки справедливої вартості не менше 20 (двадцяти) тисяч об'єктів основних засобів у кожному індивідуальному проєкті в Україні та/або СНД, в тому числі проведення оцінки основних засобів у відповідності до Міжнародних стандартів оцінки для цілей подальшого відображення у фінансовій звітності, складеної у відповідності до МСФЗ; надати копії відповідних договорів (перша й остання сторінки);

- оцінки необоротних активів у залізничній галузі в Україні та/або СНД;

Досвід повинен включати не менше ніж чотири індивідуальних проєкти.

- завірені належні чином копії договорів з надання аналогічних послуг;

- довідка про відсутність протиріччя між інтересами Замовника та Виконавця;

- копії листів-відгуків від замовників - підприємств природних монополій, що підтверджують досвід роботи в оцінці активів підприємств (не менше 3-х), завірені підписом та печаткою керівника суб'єкта оціночної діяльності".

Дії Замовника (в частині встановлення в Документації зазначених вище вимог) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один із принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації вказаних вище вимог.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення дискримінаційних вимог.

3. Скаржник звертає увагу на те, що до оголошення зазначеної закупівлі оцінка майна Укрзалізниці здійснювалася щодо кожної залізниці окремо (а саме щодо Донецької, Львівської, Одеської, Придніпровської, Південної та Південно-Західної) та окремими суб'єктами оціночної діяльності. У свою чергу, можливість такого розподілу обґрунтовується положеннями Закону України "Про здійснення закупівель", а доцільність – складністю технічного виконання поставленого Замовником завдання виключно одним виконавцем. Тим більше, що надання відповідних послуг декількома компаніями по всій території України має суттєву перевагу як з точки зору строку виконання робіт, так і їх якості. За відповідних обставин Скаржник вважає, що Замовником було б доцільно внести зміни до Документації та розділити предмет закупівлі на лоти.

Замовник зазначає, що згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 25 червня 2014 року № 200 "Про утворення публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" Укрзалізниці визначено завдання у забезпеченні у тримісячний строк

здійснення заходів щодо проведення незалежної оцінки майна, в тому числі майнових прав та державних пакетів акцій (часток), що вносяться до статутного капіталу товариства, зокрема здійснення відбору на конкурсних засадах суб'єкта оціночної діяльності.

А отже, за твердженням Замовника, підстав для розділення предмету закупівлі на лоти (залізниці) в Укрзалізниці відсутні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918 (зі змінами), предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому, замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого – десятого знаків Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є послуги по проведенню оцінки майна та майнових прав для формування статутного капіталу публічного акціонерного товариства "Українська залізниця".

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що інформація щодо необхідних технічних, якісних та кількісних вимог до предмета закупівлі зазначена у додатку 3 до цієї документації конкурсних торгів.

У додатку 3 Документації визначений перелік об'єктів, які підлягають проведенню вказаної оцінки.

Слід зазначити, що закупівля здійснюється Замовником без поділу предмета закупівлі на лоти.

При цьому, Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що загальна кількість лише основних засобів, що підлягають оцінці, складає понад 1 млн 300 тисяч позицій, що, за інформацією Замовника, призвело до встановлення у Документації наведених вище кваліфікаційних вимог до учасників Процедури закупівлі.

У той же час, поділ на лоти зменшив би кількість об'єктів дослідження за кожним із лотів та, відповідно, дозволив би більшій кількості потенційних учасників взяти участь у Процедурі закупівлі, у тому числі Скаржнику, шляхом спрощення кваліфікаційних вимог до учасників у спосіб зменшення кількості об'єктів та, відповідно, часу та складності проведення такої оцінки тощо.

Замовник не обґрунтував необхідності об'єднання всіх об'єктів, що підлягають оцінці в один лот.

Об'єднання предмета закупівлі в один лот обмежує право суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

Дії Замовника (в частині об'єднання в один лот всіх об'єктів, що підлягають оцінці) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один із принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення дискримінаційних вимог.

4. З інформації, наданої на розгляд Колегії Скаржником та Замовником, Колегією було встановлено, що 11.08.2014 Замовник здійснив розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Зазначена інформація підтверджується протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.08.2014 № 2/ВТ, наданим Замовником на розгляд Колегії.

Згідно з абзацом другим частини п'ятої статті 18 Закону, зокрема, орган оскарження повинен у строк, що не перевищує трьох робочих днів з дня реєстрації скарги в органі оскарження, повідомити суб'єкта оскарження, замовника, генерального замовника про час і місце розгляду скарги та в той самий строк подати для оприлюднення таке повідомлення на веб-портал Уповноваженого органу.

Відповідно до частини шістнадцятої статті 18 Закону рішення органу оскарження набирають чинності з дня їх прийняття та є обов'язковими для виконання замовниками, генеральними замовниками, особами, яких вони стосуються.

Рішення органу оскарження підлягають обов'язковому оприлюдненню після їх прийняття на веб-порталі Уповноваженого органу та не пізніше наступного робочого дня також оприлюднюються на веб-порталі Антимонопольного комітету України.

Рішення Колегії від 07.08.2014 № 922-р/пк-ск було оприлюднене на веб-порталі Антимонопольного комітету України 07.08.2014 у розділі "Інформація про рішення щодо оскарження процедур державних закупівель", відповідно до якого Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Вказане рішення Колегії, запит про надання інформації та Скарга були надіслані 07.08.2014 Замовнику поштою та на електронну адресу – cnsk@lotus.uz.gov.ua, яка вказана в оголошенні про заплановану закупівлю, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу.

Також, 07.08.2014 відповідальна за проведення Процедури закупівлі особа Замовника була повідомлена про надходження Скарги до органу оскарження за телефоном (044) 465-32-43, який вказаний в оголошенні про заплановану закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини восьмої статті 18 Закону подання скарги не призупиняє процедуру закупівлі, за винятком випадку, коли орган оскарження приймає рішення про призупинення процедури закупівлі.

Згідно з абзацом третім частини восьмої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Рішенням Колегії від 07.08.2014 № 922-р/пк-ск Процедура закупівлі була призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Разом з цим, згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів № 2/ВТ, наданим Замовником на розгляд Колегії, 11.08.2014 відбулося розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі під час її призупинення органом оскарження, Замовник порушив вимоги абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону і позбавив Скаржника, зокрема, можливості подати свою пропозицію конкурсних торгів та взяти участь у Процедурі закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію

конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Колегією встановлено, що здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, Замовник допустив порушення Закону, яке неможливо усунути шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 30 Закону замовник відмінє торги у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Таким чином, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну адміністрацію залізничного транспорту України відмінити процедуру закупівлі – "код 74.90.2. Послуги професійні, технічні та комерційні, інші, н.в.і.у [послуги з проведення незалежної оцінки майна, в тому числі майнових прав та державних пакетів акцій (часток) з метою формування статутного капіталу публічного акціонерного товариства "Українська залізниця"]" [оголошення № 145552, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.07.2014 № 41/1/1(14.07.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ