



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1219-р/пк-ск від 07.10.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Неомед"
вул. Кн. Ольги, 5, оф. 320,
м. Рівне, 33000

Обласна клінічна лікарня
відновного лікування та
діагностики з обласними
центрами планування сім'ї та
репродукції людини, медичної
генетики Департаменту
охорони здоров'я Полтавської
обласної державної
адміністрації
вул. Шевченка, 10,
м. Полтава, 36011

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Неомед" (надалі – Скаржник, ТОВ "Неомед") від 08.09.2014 б/н (зареєстровану в Комітеті 10.09.2014 за № 8-20/2157-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Обласною клінічною лікарнею відновного лікування та діагностики з обласними центрами планування сім'ї та репродукції людини, медичної генетики Департаменту охорони здоров'я Полтавської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник, Лікарня) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.2. Інструменти та прилади терапевтичні; приладдя, протези та ортопедичні пристрої – 5 лотів" [лот № 1 – тотальні ендопротези кульшового суглобу

цементної фіксації; лот № 2 – тотальні ендопротези кульшового суглобу безцементної фіксації; лот № 3 – тотальні ендопротези колінного суглобу без збереження задньої хрестоподібної зв'язки; лот № 4 – тотальні ендопротези колінного суглобу шарнірні зв'язані; лот № 5 – тотальні ендопротези кульшового суглобу безцементної фіксації (голівка керамічна, вкладиш з високомолекулярного поліетилену)]" [оголошення № 149341, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.07.2014 № 52 (29.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.09.2014 № 1102-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.09.2014 № 20-29.3/04-2659-дз Замовник листами від 16.09.2014 №№ 783, 784 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

У Скарзі ТОВ "Неомед" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами № № 1 та 2.

Отже, Скарга може бути розглянута Колегією саме за вказаними лотами.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 14.08.2014 № 19 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- фізична особа-підприємець Заєц Ганна Іллівна (надалі – ФОП Заєц Г.І.);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Синтез-ОРТО" (надалі – ТОВ "Синтез-ОРТО");
- фізична особа-підприємець Антонова Віра Панасівна (надалі – ФОП Антонова В.П.);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Галицький фонд ОД" (надалі – ТОВ "Галицький фонд ОД");
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" (надалі – ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ");
- підприємство "РЕГІОН ОПТ" Всеукраїнської організації інвалідів України "Союз організацій інвалідів України" (надалі – підприємство "РЕГІОН ОПТ" ВОІ України "Союз організацій інвалідів України").

Відповідно до протоколу зборів комітету конкурсних торгів Замовника від 22.08.2014 № 20 та пункту 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 01.09.2014 № 22 за лотом № 1 Лікарнею були відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та підприємства "РЕГІОН ОПТ" ВОІ України "Союз організацій інвалідів України", за лотом № 2 – ФОП Заєц Г.І., Скаржника та підприємства "РЕГІОН ОПТ" ВОІ України "Союз організацій інвалідів України" на підставі підпункту 3

частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 01.09.2014 № 22 до процедури оцінки Замовником допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотами №№ 1: ФОП Заєц Г.І., ТОВ "Синтез-ОРТО", ФОП Антонова В.П., ТОВ "Галицький фонд ОД", ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ";
- за лотом № 2: ТОВ "Синтез-ОРТО", ФОП Антонова В.П., ТОВ "Галицький фонд ОД", ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ".

Відповідно до вищезазначеного протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій), за результатами оцінки за лотом № 1 найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Галицький фонд ОД", за лотом № 2 – ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ".

1. Відповідно до протоколу зборів комітету конкурсних торгів Замовника від 22.08.2014 № 20 пропозиція конкурсних торгів Скаржника за лотом № 1 була відхилена Замовником з двох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 1:

Технічна характеристика	Обладнання, запропоноване Скаржником
Цементна западина зроблена з високомолекулярного поліетилену UHMWPE згідно з ISO 5834-2, має розмір внутрішнього діаметру посадкового місця 36, 32 або 28 мм.	Ендопротези кульшового суглобу виробництва SURGIVAL Co. S.A.U (Іспанія) не мають лінійки типорозмірів, запропоновано лише внутрішній діаметр посадкового місця 26 та 28 мм

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.07.2014 № 18, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з технічної частини (додаток 1).

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі наведена у додатку 1 Документації.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі за лотом № 1 є тотальні ендопротези кульшового суглобу цементної фіксації – 37 шт, за лотом № 2 – тотальні ендопротези кульшового суглобу безцементної фіксації – 68 шт.

У додатку 1 Документації Замовником наведені технічні характеристики предмета закупівлі, зокрема, за лотами №№ 1 та 2.

Згідно з додатком 1 Документації "цементна западина має бути зроблена з високомолекулярного поліетилену UHMWPE згідно з ISO 5834-2 та мати розмір внутрішнього діаметру посадкового місця 36, 32 або 28 мм".

Виходячи з викладеної вимоги Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати ендопротези з двома діаметрами внутрішнього посадкового місця цементної западини – 36 мм обов'язково та 32 мм або 28 мм на вибір.

Згідно з підпунктом 2.6 пункту 2 копії документа "Довідка про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" від 12.08.2014 № 192, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, зокрема, внутрішній діаметр сфери цементної чашки становить 28 мм.

Таким чином, Скаржником не запропоновано до постачання предмет закупівлі за лотом № 1 з внутрішнім діаметром посадкового місця цементної западини 36 мм.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 1:

Технічна характеристика	Обладнання, запропоноване Скаржником
Централізатор має бути виготовлений з високомолекулярного поліетилену UHMWPE згідно ISO 5834-2. Централізатор РММА повинен фіксуватись на нижній частині стегового компоненту.	Централізатор відсутній.

Стосовно наведеної підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник повідомив, що ТОВ "Неомед" запропонувало до постачання ніжки типу Мюллера, які значно легші для імплантації, оскільки добре центруються по каналу стегової кістки, а тому взагалі не потребують централізатора.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що твердження Скаржника про застосування тих чи інших типів ніжок у вітчизняній практиці ендопротезування не є належними доказами відносно наявності чи відсутності підстав для відхилення поданої ТОВ "Неомед" пропозиції конкурсних торгів за лотами № 1 та № 2.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з технічними вимогами до лоту № 1, які наведені Замовником у додатку 2 Документації, зокрема, централізатор має бути виготовлений з високомолекулярного поліетилену UHMWPE, згідно з ISO 5834-2 та згідно з діаметром кістково-мозгового каналу має 5 типо-розмірів від 10 мм до 18 мм з шагом 2 мм. Централізатор РММА повинен фіксуватись на нижній частині стегового компоненту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія документа "Довідка про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" від 12.08.2014 № 192, згідно з якою до складу ендопротезів і їх типорозмірів, які пропонує до постачання ТОВ "Неомед", централізатор не входить.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Відповідно до протоколу зборів комітету конкурсних торгів Замовника від 22.08.2014 № 20 пропозиція конкурсних торгів Скаржника за лотом № 2 була відхилена Замовником з двох підстав.

2.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 2:

Технічна характеристика	Обладнання, запропоноване Скаржником
Діаметри стегової голівки 28, 32, 36 мм	Діаметри стегової голівки 26 та 28 мм

За інформацією ТОВ "Неомед" згідно з сучасними науковими дослідженнями, викладеними у публікаціях провідних фахівців-ортопедів – В.А. Філіпенко, А.В. Танькут, І.В. Шишка, О.В. Баніт, Ю.А. Бабич, А.О. Твердовського, І.М. Забеліна та інших, можна стверджувати, що під час ендопротезування найчастіше застосовується пара тертя типу "метал-поліетилен". У конструкціях використовуються голівки, виготовлені з металу – нержавіючої сталі або кобальт-хромового сплаву, та вкладиш з високомолекулярного поліетилену, що вважається "золотим стандартом" ортопедії і є найоптимальнішим для

ендопротезування під час використання голівок діаметром 26 мм та 28 мм. Якщо діаметр голівки збільшується до 32 мм, 36 мм це призводить до посилення зносу поліетилену, оскільки збільшується площа контакту голівки із поліетиленовим вкладишем.

Як зазначає Скаржник, голівки великого діаметру (32 мм та 36 мм) можуть виправдати своє застосування тільки за умови, якщо їх виготовлено з кераміки або сплаву типу оксініум.

Замовник повідомляє, що згідно з науковими публікаціями у галузі протезування використання голівки більшого діаметру призводить до меншої кількості ускладнень. На підтвердження зазначеного Лікарня наводить цитату зі статті професора В.А. Філіпенка "Еволюція проблеми ендопротезування суглобів": " ...известно, что головки диамером 28 мм ломались гораздо чаще головок диаметром 32 мм. Поэтому использование современных головок большего диаметра (36 и больше) в большей степени минимизирует риск переломов" (мовою оригіналу).

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до технічних характеристик лоту № 2, які наведені Замовником у додатку 1 Документації, "голівка діаметром 36, 32, або 28 мм повинна бути виготовлена з кобальтового сплаву CoCrMo згідно ISO 5832-12...".

Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 копії документа "Довідка про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" від 12.08.2014 № 192, наданого Скаржником, зокрема, діаметр стегнової голівки становить 26, 28 мм.

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 2:

Технічна характеристика	Обладнання, запропоноване Скаржником
Вкладиш 28, 32 та 36 мм	Вкладиш діаметром 26 та 28 мм

Стосовно наведеної підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник зазначив, що вкладиші з діаметром внутрішньої сфери 32 мм і 36 мм рекомендується до застосування лише в поєднанні з голівками, виготовленими з кераміки або сплаву типу оксініум.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з додатком 1 Документації, зокрема, "вкладка безцементної западини ("чашки") повинна бути зроблена з високомолекулярного поліетилену UHMWPE згідно з ISO 5834 – 2, мати розмір внутрішнього діаметра посадкового місця 36, 32, або 28 мм та призначатися для безцементних западин.

Згідно з технічними характеристиками обладнання, запропонованого до постачання Скаржником, "вкладиш для безцементної чашки має діаметр внутрішньої сфери 26, 28 мм з кутом нахилу 15° для чашок діаметром 46-62 мм".

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. У Скарзі ТОВ "Неомед" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником незаконно, а Лікарня має намір провести закупівлю за завищеними цінами.

За інформацією Скаржника, вартість пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Неомед" є найнижчою серед усіх учасників Процедури закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що відбувалося оцінювання пропозицій конкурсних торгів тих учасників, які були допущені до оцінки. Пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена на підставі невідповідності умовам Документації.

Як зазначає Замовник, висновки про відхилення були зроблені колегіально шляхом суцільного порівняння поданих пропозицій конкурсних торгів та специфікації (технічного опису, як невід'ємної частини Документації) предметів закупівлі у розрізі лотів. Всі пропозиції конкурсних торгів, які не були відхилені, були допущені до подальшої оцінки для визначення переможців за критерієм найнижчої ціни у відповідності до статті 28 Закону.

Розглянувши даний пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3 пункту 5 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "Неомед" просить, зокрема, "поновити процедуру оцінювання поданих пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за участю Скаржника або провести повторну процедуру закупівлі".

У зв'язку з цим були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки (ФОП Засц А.І., ФОП Антонова В.П., ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", ТОВ "Галицький фонд ОД", ТОВ "Синтез-ОРТО"), на їх відповідність вимогам Документації та встановлено наступне.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (додаток 2).

У додатку 2 Документації Замовником наведений перелік документів, які мають бути подані учасником Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів з приміткою, що "документи, які не передбачені чинним законодавством для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі своєї конкурсної пропозиції, замість даних документів учасник надає довідку в довільній формі із зазначенням статті та нормативного акту, який регулює дане питання".

4.1. Відповідно до пункту 7 таблиці додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копію довідки про взяття на облік платника податку.

У складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Антонової В.П. відсутня копія довідки про взяття на облік платника податку, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

4.2. Згідно з пунктом 8 таблиці додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копію свідоцтва

платника Єдиного податку або інший документ, що підтверджує статус платника податків та супроводжувальний лист в довільній формі щодо податкового статусу учасника з інформацією про номер групи платника".

У складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Антонової В.П. відсутній супроводжувальний лист в довільній формі щодо податкового статусу учасника з інформацією про номер групи платника, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

4.3. Пунктом 9 таблиці додатку 2 Документації передбачене надання учасниками Процедури закупівлі копії свідоцтва платника податку на додану вартість (у разі наявності) та листа у довільній формі, який містить інформацію щодо ПН (індивідуального податкового номеру) учасника – платника ПДВ або про відсутність статусу платника ПДВ на визначених Податковим кодексом України підставах.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Галицький фонд ОД" відсутній лист у довільній формі, який містить інформацію про індивідуальний податковий номер вказаного учасника Процедури закупівлі.

4.4. Згідно з пунктом 15 таблиці додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідки з обслуговуючих банків про перелік розрахункових рахунків.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Галицький фонд ОД", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні довідки з обслуговуючих банків про перелік розрахункових рахунків, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Зокрема, відсутня довідка із ЗАТ "ОТП Банк", в якому у ТОВ "Галицький фонд ОД" відкритий рахунок згідно із довідкою про підприємство, яка міститься у складі пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Синтез-ОРТО", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні довідки з обслуговуючих банків про перелік розрахункових рахунків, що не відповідає вимогам Документації в цій частині що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Галицький фонд ОД" та ТОВ "Синтез-ОРТО" не відповідають вимогам Документації в цій частині.

4.5. Відповідно до пункту 17 таблиці додатку 2 Документації учасники процедури закупівлі повинні були надати "копію балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) на останню звітну дату та за попередній рік; копія звіту про рух грошових коштів (форма № 3) на останню звітну дату".

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Галицький фонд ОД" відсутня копія балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати за попередній рік. Також вказаний учасник Процедури закупівлі не надав звіт про рух грошових коштів (форма № 3) на останню звітну дату або довідку в довільній формі стосовно не надання вказаного документа із зазначенням статті та нормативного акту, який регулює дане питання.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Синтез-ОРТО" відсутній фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу та звіту про фінансові результати за попередній рік.

У складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Заєц Г.І. відсутня копія балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) на останню звітну дату та за

попередній рік, а також копія звіту про рух грошових коштів (форма № 3) на останню звітну дату.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Синтез-ОРТО", ТОВ "Галицький фонд ОД", ФОП Заєц не відповідали вимогам Документації в цій частині.

4.6. Відповідно до пункту 20 таблиці додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку (оригінал або нотаріально завірнену копію) з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видану уповноваженим органом про те, що учасника або його уповноважену особу не було притягнуто до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель (не більше місячної давності, що передує даті розкриття пропозицій)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Антонової В.Г., наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній вказаний вище документ.

4.7. У додатку 2 Документації Замовником зазначено, що учасник Процедури закупівлі має вказати досвід виконання аналогічних договорів.

У складі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен надати заповнену таблицю виконання аналогічних договорів відповідно до таблиці, наведеної нижче:

Замовник (найменування, юридична та фактичні адреси)	Предмет договору	Кількість	Строк виконання	Відповідальна особа замовника, контактні телефони

До даної таблиці надаються копії відповідних договорів, інформація про які зазначена в даній таблиці.

У складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Заєц Г.І. міститься документ "Досвід виконання аналогічних договорів" від 11.08.2014 б/н, в якому вказана інформація про виконання вказаним учасником Процедури закупівлі двох договорів.

При цьому, у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Заєц Г.І. надано копію одного аналогічного договору.

У складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Антонової В.Г. міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів не за формою, передбаченою Замовником у Документації, яка не містить інформації про кількість предмету договору та строк виконання договору.

Вказаний учасник Процедури закупівлі надав договір від 05.01.2014 № 10-01/13, укладений з фізичною особою-підприємцем Журавель Г.Ю.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 вказаного договору "найменування та кількість товару зазначається в накладних, які є невід'ємними частинами цього договору".

Накладні до вказаного вище договору у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Антонової В.Г. відсутні.

Вказаний вище учасник Процедури закупівлі надав також договір від 07.05.2013 № 51 без специфікації, яка є його невід'ємною частиною.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Синтез-ОРТО" міститься договір від 05.01.2013 № 05-01/13, укладений з фізичною особою-підприємцем Шаховою І.А., відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 якого "найменування та кількість товару зазначається в накладних, які є невід'ємними частинами договору".

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Синтез-ОРТО" відсутні накладні до вказаного вище договору.

ТОВ "Синтез-ОРТО" надало також договір від 20.06.2014 № 56, укладений з Міською клінічною лікарнею швидкої медичної допомоги міста Вінниці без специфікації, яка є невід'ємною частиною цього договору та містить найменування товару, який постачався.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Синтез-ОРТО", ФОП Антонової В.Г. та ФОП Заєц Г.І. не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

4.7. Додатком 2 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі довідки, складеної в довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Галицький фонд ОД" відсутня вказана вище довідка, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5. Згідно з інформацією, яка міститься у складі пропозицій конкурсних торгів ФОП Антонової В.П. та ТОВ "Синтез-ОРТО", зазначені учасники Процедури закупівлі пропонують до постачання ендопротези "Waldemar Link GmbH&Co.KG" виробництва Німеччини.

5.1. Відповідно до додатку 1 Документації, зокрема, централізатор тотального ендопротезу кульшового суглобу цементної фіксації (лот № 1) має бути виготовлений з високомолекулярного поліетилену UHMWPE, згідно з ISO 5834-2, та згідно з діаметром кістково-мозгового каналу має 5 типо-розмірів від 10мм до 18мм з шагом 2мм. Централізатор РММА повинен фіксуватись на нижній частині стегнового компоненту.

Надані ТОВ "Синтез-ОРТО" та ФОП Антоною В.П. у складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи про технічні характеристики предмета закупівлі за лотом № 1 не підтверджують наявності централізатора, наявного у тотальному ендопротезі кульшового суглобу цементної фіксації, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.2. Згідно з додатком 1 Документації, зокрема, "голівка діаметром 36, 32 або 28 мм повинна бути виготовлена з кобальтового сплаву CoCrMo згідно ISO 5832-12, мати внутрішній конус 12/14 мм".

Згідно з інформацією, яка міститься у складі пропозицій конкурсних торгів ФОП Антонової В.П. та ТОВ "Синтез-ОРТО", діаметр стегнової голівки лоту № 1 становить 22 мм або 32 мм.

5.3. Згідно з додатком 1 Документації фіксаційний гвинт спонгіозний тотального ендопротезу кульшового суглобу безцементної фіксації (лот № 2) повинен бути виготовлений з титанового сплаву 6AL-4V згідно з ISO 5832-3, самонарізний, має мати діаметр 6,5 мм та розміри від 25 мм до 55 мм.

Згідно з інформацією, яка міститься у складі пропозицій конкурсних торгів ФОП Антонової В.П. та ТОВ "Синтез-ОРТО" розмір фіксаційного гвинта спонгіозного становить від 25 мм до 45 мм.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ФОП Антонової В.П. та ТОВ "Синтез-ОРТО" не відповідають медико-технічним вимогам, встановленим у Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки за лотами №№ 1, 2 (ТОВ "Синтез-ОРТО", ФОП

Заєц Г.І., ФОП Антонова В.П., ТОВ "Галицький фонд ОД"), не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 Закону, та відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій конкурсних торгів менше ніж двох учасників..

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала вимогам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Заєц А.І., ФОП Антонова В.П., ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", ТОВ "Галицький фонд ОД", ТОВ "Синтез-ОРТО", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки за лотами №№ 1 та 2, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі за лотами № 1 та № 2 допущені порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Обласну клінічну лікарню відновного лікування та діагностики з обласними центрами планування сім'ї та репродукції людини, медичної генетики Департаменту охорони здоров'я Полтавської обласної державної адміністрації відмінити

процедуру закупівлі - "32.50.2. Інструменти та прилади терапевтичні; приладдя, протези та ортопедичні пристрої – 5 лотів" [(лот № 1 – тотальні ендопротези кульшового суглобу цементної фіксації; лот № 2 – тотальні ендопротези кульшового суглобу безцементної фіксації; лот № 3 – тотальні ендопротези колінного суглобу без збереження задньої хрестоподібної зв'язки; лот № 4 – тотальні ендопротези колінного суглобу шарнірні зв'язані; лот № 5 – тотальні ендопротези кульшового суглобу безцементної фіксації (голівка керамічна, вкладиш з високомолекулярного поліетилену)]" [оголошення № 149341, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.07.2014 № 52 (29.07.2014)] за лотами № 1 та № 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ