



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1075-р/пк-ск

від 05.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Торговий Дім "Югмегаторг"

вул. Горького, 1, кв. 38, м. Херсон, 73000

Централізована бухгалтерія по
обслуговуванню закладів освіти
Генічеського району Херсонської області
вул. Володарського, 15, м. Генічеськ,
Херсонська область, 75500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Югмегаторг" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Югмегаторг") від 06.08.2014 № 393 (зареєстровану в Комітеті 07.08.2014 за № 8-20/1845-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Централізованою бухгалтерією по обслуговуванню закладів освіти Генічеського району Херсонської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марок: АМ, АС, ДГ" [оголошення № 127159, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.05.2014 № 12(30.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 08.08.2014 № 933-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.08.2014 № 20-29.3/06-2314-дз Замовник листом від 14.08.2014 № 01/16-140 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яке відбулося 03.07.2014, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	приватне підприємство "МИРНЕНСЬКИЙ ПАЛИВНИЙ СКЛАД" (надалі – ПП "МИРНЕНСЬКИЙ ПАЛИВНИЙ СКЛАД");
3)	приватне підприємство "Укрпівденвугілля" (надалі – ПП "Укрпівденвугілля");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Херсонське обласне паливо постачальне підприємство "Херсоноблпаливо" (надалі – ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.07.2014 № 37 Пропозиції ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" та ТОВ ТД "Югмегаторг" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.07.2014 № 38 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ПП "МИРНЕНСЬКИЙ ПАЛИВНИЙ СКЛАД" та ПП "Укрпівденвугілля"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано Пропозицію ПП "МИРНЕНСЬКИЙ ПАЛИВНИЙ СКЛАД".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.07.2014 № 37 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "у відповідності до додатку 2 Документації з конкурсних торгів "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі". Для підтвердження відповідності вугілля вимогам даної документації учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів чинні на момент подання пропозицій копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі, завірені виробником або постачальником.

Копії даних сертифікатів у складі пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "ЮГМЕГАТОРГ" були надані, але в Замовника торгів виникли сумніви щодо автентичності (оригінальності) мокрих печаток та підписів на сертифікатах на вугілля марок: АМ (13-25) сертифікат № 96 датою видачі серпень 2011 року та АС (6-13) сертифікат № 97 датою видачі серпень 2011 року завірених начебто ТОВ "Донбас-Крим".

Дев'ятого липня 2014 року комітетом з конкурсних торгів Централізованої бухгалтерії по обслуговуванню закладів освіти Генічеського району Херсонської області було прийняте протокольне рішення звернутися до сектору технічної експертизи документів та почеркознавчої експертизи відділу криміналістичної експертизи науково-дослідного експертно-криміналістичного центру при УМВС України в Херсонській області за вих. № 09/6-127 від 09.07.2014.

За результатом даної експертизи, було отримано висновок 10.07.2014 за № 19/5271. Експертизою встановлено, що документи надані у складі пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "ЮГМЕГАТОРГ", а саме: копії сертифікатів на вугілля марок: АМ сертифікат № 96 датою видачі серпень 2011 року та АС сертифікат № 97 датою видачі серпень 2011 року, не завірени автентичною печаткою ТОВ "Донбас-Крим", зображення печаток являються нічим іншим, як підробкою та нанесені за допомогою поліхроматичного знакодуючого пристрою – кольорового струменевого принтеру.

Дані дії учасника торгів можуть кваліфікуватися, як підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підроблених документів, печаток, штампів відповідно до ст. 358 Кримінального кодексу України.

У зв'язку з цим пропозиція конкурсних торгів підлягає відхиленню з підстав визначених (ч. 1 ст. 29 Закону)".

1. ТОВ ТД "Югмегаторг" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

Умовами Документації передбачено, зокрема, що для підтвердження відповідності вугілля встановленим вимогам учасник надає у складі Пропозиції чинні на момент подання Пропозицій копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного, яке є предметом закупівлі, завірені виробником або постачальником.

За інформацією Скаржника, у складі його Пропозиції містяться копії відповідних сертифікатів, завірені ним, як постачальником.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржником було надано копії зазначених сертифікатів у складі його Пропозиції, але в Замовника виникли сумніви щодо автентичності (оригінальності) мокрих печаток та підписів на сертифікатах на вугілля марок: АМ (13-25) та АС (6-13), завірених ТОВ "Донбас-Крим".

У зв'язку з цим, комітетом з конкурсних торгів Замовника було прийняте протокольне рішення звернутися до сектору технічної експертизи документів та почеркознавчої експертизи відділу криміналістичної експертизи науково-дослідного експертно-криміналістичного центру при УМВС України в Херсонській області. За результатом зазначеної експертизи було встановлено, що документи, надані у складі Пропозиції ТОВ ТД "Югмегаторг", а саме: копії сертифікатів на вугілля марок АМ та АС не завірені автентичною печаткою ТОВ "Донбас-Крим"; зображення печаток є підробкою та нанесені за допомогою поліхроматичного знакодруючого пристрою – кольорового струменевого принтеру.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, та зазначені Замовником у технічному завданні (додаток 2 Документації).

Пунктом 5 додатку 2 Документації визначено, зокрема, що для підтвердження відповідності вугілля вимогам Документації учасник надає у складі Пропозиції чинні на момент подання Пропозицій копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі, завірені виробником або постачальником. Також, додатково у складі своєї Пропозиції учасник повинен надати копію договору між виробником або постачальником та учасником торгів (чинного протягом 2014 року) (дана копія договору має бути завірена нотаріально). Разом з цим, учасник у складі Пропозиції повинен надати інформацію про походження вугілля, повне найменування виробника вугілля, його адресу.

У складі копії Пропозиції ТОВ ТД "Югмегаторг", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Інформаційний лист про виробника та постачальника вугілля", відповідно до якого ТОВ "Донбас-Крим" є постачальником вугілля марок АМ (13-25) та АС (6-13).

Крім цього, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія договору поставки товару від 12.12.2013 № 12/12-У, укладеного між ТОВ ТД "Югмегаторг" та ТОВ "Донбас-Крим", згідно з яким ТОВ "Донбас-Крим" постачає Скаржнику вугілля кам'яне, зокрема, марок АМ та АС.

У складі копії Пропозиції ТОВ ТД "Югмегаторг" містяться копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, зокрема, на вугілля кам'яне марок АМ 13-25 (сертифікат № 96) та АС 6-13 (сертифікат № 97), на яких містяться зображення відбитків печатки ТОВ "Донбас-Крим", ТОВ "Шахта № 70" та Скаржника.

Разом з цим, Замовник на розгляд Колегії надав копію висновку експертного дослідження Науково-дослідного експертно-криміналістичного центру при УМВС України в Херсонській області від 10.07.2014 № 19/5271.

У зазначеному висновку було досліджено спосіб нанесення зображення відбитків круглої печатки "Донбас-Крим" на сертифікатах № 96 та № 97. За результатами дослідження зазначеного питання Науково-дослідним експертно-криміналістичним центром при УМВС України в Херсонській області було встановлено, зокрема, що зображення відбитків круглої печатки ТОВ "Донбас-Крим" на вищевказаних сертифікатах генетичних, технологічних та якісних характеристик нанесені струменевим способом друку за допомогою поліхроматичного знакодруючого пристрою – кольорового струменевого принтеру.

Враховуючи зазначену вище інформацію, Пропозиція ТОВ ТД "Югмегаторг" не відповідала вимогами Документації в цій частині.

Отже, Пропозиція Скаржника було відхилено Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ ТД "Югмегаторг" у Скарзі повідомляє, що умовами Документації передбачено надання копії балансу за останній звітний період та копії звіту про фінансові результати за останній звітний період.

Скаржник вважає, що Замовником у Документації чітко не вказано, який саме останній звітний період маєтись на увазі, а тому учасники, на думку ТОВ ТД "Югмегаторг" повинні були надати зазначені копії за останній звітний рік та за останній квартал.

Як повідомляє Скаржник, можливості впевнитися у наданні іншими учасниками Процедури закупівлі саме обох варіантів вищезазначених копій у нього не було через те, що комітетом з конкурсних торгів Замовника під час перевірки наявності документів не наголошувалося про наявність того чи іншого документу.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що з підстав, зазначених у цьому пункті Скарги, Пропозиції учасників не відхилялись, оскільки в цій частині вони відповідали вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 6.3.3.2 та 6.3.3.3 підпункту 6.3.3 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати: копію балансу за останній звітний період та копію звіту про фінансові результати за останній звітний період (відповідно).

Частиною другою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що фінансова звітність підприємства (крім бюджетних установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні були надати копію балансу за 2013 рік та копію звіту про фінансові результати за 2013 рік.

Розглянувши копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ПП "МИРНЕНСЬКИЙ ПАЛИВНИЙ СКЛАД" та ПП "Укрпівденвугілля"), Колегією не виявлено підстав для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник просить, зокрема, перевірити Пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам Документації, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та завершити Процедурі закупівлі відповідно до вимог Документації конкурсних торгів та Закону.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущені Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ПП "МИРНЕНСЬКИЙ ПАЛИВНИЙ СКЛАД" та ПП "Укрпівденвугілля"), дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду Пропозиції Скаржника виявлено не було.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Югмегаторг" у задоволенні його скарги від 06.08.2014 № 393.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ