



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1340-р/пк-ск від 29.10.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "МЕРКУРІО"
вул. Конюшина, 23 А,
м. Львів, 79040

Державна пенітенціарна служба
України
вул. Мельникова, 81,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МЕРКУРІО" (надалі – Скаржник, ТОВ "МЕРКУРІО") від 30.09.2014 б/н (зареєстровану в Комітеті 01.10.2014 за № 8-20/2334-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник, ДПтС України) порядку проведення процедури закупівлі – "01.13.4. Морква столова, буряк столовий, цибуля ріпчаста – 3 лоти" [оголошення № 153562, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 11.08.2014 № 61 (11.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.10.2014 № 1199-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.10.2014 № 20-29.2/06-2917-дз Замовник листом від 03.10.2014 № 7/5-1071-7.01/40-14 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.09.2014 № 4 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-3 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "ВІ АЙ БІ ГРУП" (надалі – ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП", Переможець);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Фулсет" (надалі – ТОВ "Фулсет");
- Скаржник.

Відповідно до пункту 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.09.2014 № 7 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Згідно з пунктом 9 вищезазначеного протоколу переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП".

1. За інформацією Скаржника ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП" та ТОВ "Фулсет" не мають досвіду виконання аналогічних договорів на постачання овочів коренеплідних, цибулинних та бульбоподібних, а отже їх пропозиції конкурсних торгів не відповідають кваліфікаційним критеріям, встановленим у документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником. ТОВ "МЕРКУРІО" зазначає, що, на його думку, зазначені учасники Процедури закупівлі надали неправдиві або підроблені договори.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що і ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП", і ТОВ "Фулсет" у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали оригінали договорів на постачання овочів коренеплідних, цибулинних та бульбоподібних, укладених у 2014 році.

Як зазначає Замовник, інших документів для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів у документації конкурсних торгів не вимагалось.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.08.2014 № 52, (надалі – Документація), зокрема, "учасник подає, як частину його пропозиції, документи, що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям, зокрема, досвід у виконанні аналогічних договорів на поставку овочів коренеплідних, цибулинних та бульбоплідних.

У додатку 1 Документації ДПтС України навела перелік документів, які вимагаються ним для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям Замовника.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 1 Документації для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "нотаріально завірнені копії або оригінал договору або договорів щодо постачання овочів коренеплідних, цибулинних та бульбоплідних".

На засідання Колегії, яке відбулося 29.10.2014, представники Замовника надали для ознайомлення оригінали пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП" та ТОВ "Фулсет".

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП" містяться, зокрема, оригінали договорів поставки від 03.02.2014 № 17 та від 05.03.2014 № 12 відповідно, укладені з товариством з обмеженою відповідальністю "ІННОКОМ" щодо постачання овочів (моркви, буряка, цибулі).

ТОВ "Фулсет" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало договори поставки від 23.06.2014 № 23 та від 10.03.2014 № 10, укладені з товариством з обмеженою відповідальністю "ТАКТИК ЕНЕРГО" щодо постачання овочів (моркви, буряка, цибулі).

Враховуючи викладене, зазначеними учасниками Процедури закупівлі не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "МЕРКУРІО" повідомляє, що згідно з Документацією Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо він не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Як зазначає Скаржник, у випадку, якщо ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП" та ТОВ "Фулсет" здійснювали оптову торгівлю фруктами та овочами, то здійснювалась вона всупереч їх статутам.

Стосовно наведеного пункту Скарги, Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, зокрема, що Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, в участі у процедурі закупівлі та може відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо, зокрема, учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 додатку 1 Документації для підтвердження того, що суб'єкт господарювання здійснює господарську діяльність відповідно до положень Статуту учасники Процедури закупівлі повинні були надати нотаріально завірнену копію Статуту або іншого установчого документу.

У складі пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься нотаріально завірена копія статуту, затвердженого протокольним рішенням Загальних зборів учасників ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП" від 26.07.2013 № 3.

Згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 Статуту "товариство у відповідності зі своєю метою здійснює наступні види діяльності, зокрема, оптову торгівлю фруктами й овочами".

ТОВ "Фулсет" у складі пропозиції конкурсних торгів надало нотаріально завірнену копію статуту, затвердженого протокольним рішенням Загальних зборів учасників Товариства від 10.09.2013 № 10/09-2013, згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 якого, зокрема, "товариство здійснює оптову торгівлю іншими продуктами харчування, у тому числі рибою, ракоподібними та молюсками".

Підпунктом 3.3 пункту 3 статуту ТОВ "Фулсет" передбачено, що Товариство має право здійснювати інші види діяльності, не заборонені чинним законодавством України.

Враховуючи викладене, ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП" та ТОВ "Фулсет" не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП" та ТОВ "Фулсет" часто разом беруть участь у процедурах закупівель, за результатами яких, один із них стає переможцем. Як зазначає ТОВ "МЕРКУРІО", такі дії можуть свідчити про антиконкурентні узгоджені дії вказаних учасників, тому просить перевірити наявність у діях зазначених суб'єктів господарювання порушення конкурентного законодавства.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП" та ТОВ "Фулсет" не є пов'язаними особами у розумінні Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Комітет є органом оскарження.

Розгляд Скарги в частині порушення ТОВ "ВІ АЙ БІ ГРУП" та ТОВ "Фулсет", зокрема, законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Розглянувши копії матеріалів наданих Замовником, підстав для зобов'язання ДПтС України відмінити Процедуру закупівлі Колегія не виявила.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "МЕРКУРІО" у задоволенні його скарги від 30.09.2014 б/н (зареєстрованої в Комітеті 01.10.2014 за № 8-20/2334-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ