



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 954-р/пк-ск від 11.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ДНСК"

вул. Архітектора Вербицького, 16, оф. 4,
м. Київ, 02121

Західне територіальне квартирно-
експлуатаційне управління МО України
вул. Батуринська, 2, м. Львів, 79058

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДНСК" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДНСК") від 15.07.2014 № 12/1-амку (zareestrovano в Комітеті 16 липня 2014 року за № 8-20/1618-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Західним територіальним квартирно-експлуатаційним управлінням МО України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний 100-зольний, сірчистий або еквівалент)" [оголошення № 129125, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 5 червня 2014 року № 16 (05.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 16.07.2014 № 786-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 16.07.2014 № 20-29/06-1978-дз Замовник листом від 28.07.2014 № 303/23/ККТ/58 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ДНСК" у Скарзі повідомляє, що в умовами Документації передбачене внесення учасником Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі застави (грошової застави). Скаржник вважає, що умови, викладені у зазначеному пункті Документації, порушують діюче законодавство України, технічно не можуть бути виконані Скаржником, є суперечливими тощо.

1.1. Скаржник повідомляє, що призначення платежу, яке учасник повинен зазначити у платіжному дорученні, згідно з вимогами Документації, складається з 284 (двохсот вісімдесяти чотирьох) знаків з пробілами. ТОВ "ДНСК" використовує систему інтернет-банкінгу АТ "Укрсиббанк", яка технічно не дозволяє у призначенні платежу вмістити таку велику кількість знаків, а тому Скаржник не може у платіжному дорученні вказати призначення платежу, що визначено Замовником.

На думку Скаржника, без зазначення призначення платежу у редакції, наведеній у Документації, пропозиція конкурсних торгів Скаржника може бути відхилена Замовником, що в свою чергу є порушенням права Скаржника на участь у Процедурі закупівлі на недискримінаційних умовах.

Замовник з цього питання повідомив, що розглянувши та проаналізувавши зміст Скарги, він вважає за можливе внести зміни до Документації, згідно з вимогами Скаржника.

Зокрема, Замовник вважає за можливе внести зміни до пункту 3 розділу 3 Документації, виклавши вимогу стосовно призначення платежу в наступній редакції: "Призначення платежу: грошова застава".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.06.2014 до Документації було внесено зміни (надалі – Документація зі змінами).

Пунктом 3 розділу 3 Документації зі змінами передбачене внесення учасником Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі застави (грошової застави).

Зокрема, в пункті 3 розділу 3 Документації зі змінами визначені реквізити для перерахування забезпечення пропозиції конкурсних торгів:

"Учасник подає забезпечення пропозиції конкурсних торгів у розмірі:

130 050,00 грн (сто тридцять тисяч п'ятдесят грн 00 коп.)

Одержувач: Західне територіальне квартирно-експлуатаційне управління МО України

Розрахунковий рахунок: 37316003000692

Банк: ГУДКСУ у Львівській області

МФО: 825014

Код за ЄДРПОУ: 24982002

Призначення платежу: забезпечення пропозиції конкурсних торгів "Код ДКПП 016:2010 – 19.20.2 Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний 100 зольний, сірчистий або еквівалент)", згідно із ст. 24 ЗУ № 1197-VII, назва юридичної (фізичної) особи претендента на участь у торгах".

Разом з цим, пунктом 3 розділу 3 Документації зі змінами встановлено, що для підтвердження надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасник у складі пропозиції конкурсних торгів надає копію платіжного доручення про перерахування суми забезпечення пропозицій конкурсних торгів з відміткою (печаткою) банку, даний документ має бути прошитий у складі пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, учасник Процедури закупівлі, який не надасть копію платіжного доручення про перерахування суми забезпечення пропозицій конкурсних торгів із зазначенням всіх реквізитів цього платіжного доручення, які визначені в Документації зі змінами, у тому числі, стосовно призначення платежу, не виконає наведені вище вимоги

Документації, що може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Разом з цим, Замовник погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

Враховуючи наведене та готовність Замовника викласти наведену умову Документації у новій редакції, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації.

1.2. Скаржник зазначає, що згідно з умовами Документації забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається Замовником відповідно до частини третьої статті 24 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не менше 90 календарних днів.

Зі слів ТОВ "ДНСК", зазначена вимога Документації є порушенням Закону та права власності Скаржника на грошові кошти, що вносяться в якості грошової застави.

Замовник з цього питання повідомив, що розглянувши та проаналізувавши зміст Скарги, він вважає за можливе внести зміни до Документації, зокрема, викласти вимогу стосовно умов надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів, встановлену у пункті 3 розділу 3 Документації зі змінами, у наступній редакції: "умови надання. Забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається Замовником відповідно до ч. 3 ст. 24 ЗУ "Про здійснення державних закупівель".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 3 Документації зі змінами визначені, зокрема, умови надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів: "Умови надання. Забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається Замовником відповідно до ч. 3 ст. 24 ЗУ "Про здійснення державних закупівель" (не менше 90 кал. днів)".

Частиною третьою статті 24 Закону передбачено, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається замовником у разі:

- відкликання пропозиції конкурсних торгів учасником після закінчення строку її подання;
- невіддання учасником, що став переможцем процедури торгів, договору про закупівлю;
- ненадання переможцем процедури торгів забезпечення виконання договору про закупівлю після акцепту його пропозиції конкурсних торгів, якщо надання такого забезпечення передбачено документацією конкурсних торгів.

Частиною четвертою статті 24 Закону встановлено, що замовник повинен повернути забезпечення пропозиції конкурсних торгів учаснику протягом трьох банківських днів з дня настання підстави для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у разі:

- закінчення строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зазначеного в документації конкурсних торгів;
- укладення договору про закупівлю з учасником, що став переможцем конкурсних торгів;
- відкликання пропозиції конкурсних торгів до закінчення строку її подання;
- закінчення процедури закупівлі у разі неукладення договору про закупівлю з жодним з учасників, що подали пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, враховуючи норми Закону стосовно умов, за яких Замовник повинен повернути забезпечення пропозиції конкурсних торгів, встановлені Замовником зазначених вище вимог у Документації зі змінами не відповідає вимогам Закону в цій частині.

Разом з цим, Замовник погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести наведені вище зміни до Документації, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою приведення її у відповідність до вимог Закону.

1.3. ТОВ "ДНСК" у Скарзі зазначає, що відповідно до умов Документації забезпечення пропозиції конкурсних торгів вважається наданим, якщо на момент розкриття кошти надійшли на розрахунковий рахунок Замовника (згідно з випискою банку). При цьому у попередньому абзаці даного пункту Замовник визначив, що для підтвердження надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів учасник у складі пропозиції конкурсних торгів подає копію платіжного доручення про перерахування суми забезпечення пропозицій конкурсних торгів з відміткою (печаткою) банку (даний документ має бути прошитий у складі пропозиції конкурсних торгів).

На думку Скаржника, вказані положення Документації не узгоджуються один з одним, та таке положення документації конкурсних торгів може призвести до зловживань з боку Замовника та до безпідставного відхилення пропозицій, у тому числі, Скаржника.

Замовник з цього питання повідомив, що розглянувши та проаналізувавши зміст Скарги, він вважає за можливе внести зміни до Документації, зокрема, виключити із Документації вимогу стосовно того, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів вважається наданим, якщо на момент розкриття кошти надійшли на розрахунковий рахунок Замовника (згідно з випискою банку).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 3 Документації зі змінами визначено, зокрема, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів вважається наданим, якщо на момент розкриття кошти надійшли на розрахунковий рахунок Замовника (згідно з випискою банку).

Разом з цим, у пункті 3 розділу 3 Документації зі змінами зазначено, зокрема, що для підтвердження надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів учасник у складі пропозиції конкурсних торгів надає копію платіжного доручення про перерахування суми забезпечення пропозицій конкурсних торгів з відміткою (печаткою) банку, (даний документ має бути прошитий у складі пропозиції конкурсних торгів).

Наведені пункти Документації містять суперечності в частині підтвердження внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести наведені вище зміни до Документації, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення суперечливих вимог у Документації.

2. Скаржник повідомляє, що Документацією передбачене надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки про відсутність (наявність) заборгованості по сплаті внесків до Пенсійного фонду, видана органом Пенсійного фонду України чи Податкової інспекції, видану станом не більше 2-х тижневої давності відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

ТОВ "ДНСК" зазначає, що діючим законодавством не передбачено сплати внесків до Пенсійного фонду, а адміністрування єдиного соціального внеску передано з органів Пенсійного фонду до Міністерства доходів і зборів України.

Зі слів Скаржника, пенсійні органи та податкові інспекції не надають довідок про сплату внесків до Пенсійного фонду, оскільки такої форми довідок не передбачено діючим законодавством України.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що розглянувши та проаналізувавши зміст Скарги, він вважає за можливе внести зміни до Документації, зокрема, виключити із Документації зазначену вище вимогу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.2 підпункту 1 підпункту б) пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами встановлено, що для підтвердження того, що учасник не має заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) він повинен надати "оригінал або нотаріально завірнену копію довідки про відсутність (наявність) заборгованості по сплаті внесків до Пенсійного фонду, видана органом Пенсійного фонду України чи Податкової інспекції, видану станом не більше 2-х тижневої давності відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Пунктом 6 розділу 3 Документації зі змінами, зокрема, передбачено: "документи, які не передбачені чинним законодавством України при здійсненні господарської діяльності для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб-підприємців, не подаються останніми в складі пропозиції конкурсних торгів, про що учасником надається пояснення у формі довідки щодо законодавчих підстав ненадання таких документів".

З урахуванням інформації, наведеній у пункті 6 розділу 3 Документації зі змінами, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вказані вище вимоги Документації зі змінами порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

3. Скаржник повідомляє, що у Документації встановлено вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі копії свідоцтва про реєстрацію учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку.

ТОВ "ДНСК" у Скарзі повідомляє, що видача свідоцтва про реєстрацію учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку чинним законодавством не передбачена.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Шістнадцятого липня 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю "МЕЛЕДА" (надалі – ТОВ "МЕЛЕДА") від 10.07.2014 № 102 щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ТОВ "МЕЛЕДА" у своїй скарзі від 10.07.2014 № 102 зазначало, зокрема, що видача свідоцтва про реєстрацію учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку чинним законодавством не передбачена.

Рішенням від 11.08.2014 № 953-р/пк-ск Колегія відмовила ТОВ "МЕЛЕДА" у задоволенні його скарги від 10.07.2014 № 102 в цій частині, з огляду на те, що Замовник погодився з вимогами ТОВ "МЕЛЕДА" стосовно зазначеного пункту скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення суперечливих вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Західне територіальне квартирно-експлуатаційне управління Міністерства оборони України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний 100-зольний, сірчистий або еквівалент)" [оголошення № 129125, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.06.2014 № 16(05.06.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ