



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 953-р/пк-ск від 11.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"МЕЛЕДА"

вул. Сухомлинського, 33Б, смт Павлиш,
Онуфріївський район,
Кіровоградська область, 28110

Західне територіальне квартирно-
експлуатаційне управління Міністерства
оборони України

вул. Батуринська, 2, м. Львів, 79058

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МЕЛЕДА" (надалі – Скаржник, ТОВ "МЕЛЕДА") від 10.07.2014 № 102 (зареєстровану в Комітеті 16.07.2014 за № 8-20/1617-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Західним територіальним квартирно-експлуатаційним управлінням Міністерства оборони України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний 100-зольний, сірчистий або еквівалент)" [оголошення № 129125, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.06.2014 № 16(05.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 16.07.2014 № 785-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 16.07.2014 № 20-29/06-1984-дз Замовник листом від 28.07.2014 № 303/23/ККТ/56 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "МЕЛЕДА" у Скарзі повідомляє, що в Документації міститься вимога стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів копії довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб), яка відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2013 року № 842 "Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України та визнання такою, що втратила чинність, постанови Кабінету Міністрів України від 29 червня 2011р. №749" на сьогоднішній день не видається.

Скаржник зазначає, що відповідно до чинного законодавства такий документ, як довідка про включення до ЄДРПОУ, не передбачений, що позбавляє учасників з об'єктивних причин надати довідку ЄДРПОУ у складі пропозиції конкурсних торгів, що є порушенням принципів недискримінації учасників, відкритості та прозорості на усіх стадіях державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник з цього питання повідомив, що розглянувши та проаналізувавши зміст Скарги, він вважає за можливе внести зміни до Документації згідно з вимогами Скаржника.

Зокрема, Замовник вважає за можливе внести зміни до підпункту 5.3 підпункту 5 пункту 6 розділу 3 Документації, виклавши його у наступній редакції: "5.3. Копія витягу з ЄДРПОУ (для юридичних осіб)" (розширений).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно підпункту 5.3 підпункту 5 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати копію довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

Пунктом 6 розділу 3 Документації, зокрема, передбачено, що документи, які не передбачені чинним законодавством України при здійсненні господарської діяльності для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб-підприємців, не подаються останніми в складі пропозиції конкурсних торгів, про що учасником надається пояснення у формі довідки щодо законодавчих підстав ненадання таких документів.

З урахуванням інформації, наведеної у пункті 6 розділу 3 Документації зі змінами, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вказані вище вимоги Документації порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів, у зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з цим, Замовник погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

2. ТОВ "МЕЛЕДА" зазначає, що Документацією передбачено надання інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів за будь-який період протягом 2012-2013 років.

Зі слів Скаржника, пунктом 2 статті 16 Закону передбачено таку кваліфікаційну вимогу до учасників процедур закупівель, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, однак відсутнє будь-яке обмеження щодо періоду належного виконання таких договорів.

На думку ТОВ "МЕЛЕДА", для підтвердження відповідності зазначеній кваліфікаційній вимозі достатньо підтвердити наявність такого досвіду, а не період його

набуття. Отже, зазначена вище кваліфікаційна вимога не повинна бути пов'язана з певним періодом у часі, зокрема з конкретними роками.

ТОВ "МЕЛЕДА" вважає, що зазначена вище вимога Документації ставить в нерівні умови учасників Процедури закупівлі, що порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників, передбачені Законом.

Замовник з цього питання повідомив, що розглянувши та проаналізувавши зміст Скарги, він вважає за можливе внести зміни до Документації, зокрема, викласти підпункт 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації у наступній редакції: "3.1. Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів за будь-який період, в якій повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір; адреса, телефон, П.І.Б. особи, яка відповідала за виконання договору; предмет договору; сума договору; об'єм поставки, інформація про фактичне виконання договору".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації встановлено, що наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів підтверджується учасниками шляхом надання у складі пропозиції конкурсних торгів інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів за будь-який період протягом 2012-2013 років, в якій повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір; адреса, телефон, П.І.Б. особи, яка відповідала за виконання договору; предмет договору; сума договору; об'єм поставки, інформація про фактичне виконання договору.

Скаржник не обґрунтував, яким чином зазначена вище вимога обмежує його права та не довів, що ним виконувались аналогічні договори за інший період, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з цим, Замовник погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

3. Скаржник повідомляє, що у Документації встановлено вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі копії свідоцтва про реєстрацію Учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку.

ТОВ "МЕЛЕДА" у Скарзі повідомляє, що з 01.01.2014 з Податкового кодексу України виключено таке поняття, як свідоцтво платника єдиного податку та платника ПДВ, як наслідок, при реєстрації особи платником ПДВ та/або платником єдиного податку свідоцтва не видаються. За інформацією Скаржника, реєстрація таких платників ПДВ здійснюється шляхом внесення записів до реєстру, який уповноважено вести Міністерство доходів та зборів України.

Як зазначає Скаржник, інформація про реєстрацію нового платника ПДВ або єдиного податку на сьогоднішній день вноситься тільки до Реєстру платників податків, підтвердженням статусу платника ПДВ та єдиного податку є витяг з Реєстру платників ПДВ та спрощенців.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що розглянувши та проаналізувавши зміст Скарги, він вважає за можливе внести зміни до Документації, зокрема, викласти підпункт 5.6 підпункту 5 пункту 6 розділу 3 Документації у наступній редакції: "5.6. Копію витягу з реєстру платників ПДВ або єдиного податку".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно підпункту 5.6 підпункту 5 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати копію свідоцтва про реєстрацію учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку (за наявності).

Пунктом 6 розділу 3 Документації, зокрема, передбачено, що документи, які не передбачені чинним законодавством України під час здійснення господарської діяльності для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб-підприємців, не подаються останніми в складі пропозиції конкурсних торгів, про що учасником надається пояснення у формі довідки щодо законодавчих підстав ненадання таких документів.

Слід зазначити, що ТОВ "МЕЛЕДА" у Скарзі повідомляє, зокрема, що з Податкового кодексу України виключено таке поняття, як свідоцтво платника єдиного податку та платника ПДВ.

З урахуванням інформації, наведеної у пункті 6 розділу 3 Документації зі змінами, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вказані вище вимоги Документації порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів, у зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з цим, Замовник погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "МЕЛЕДА" у задоволенні його скарги від 10.07.2014 № 102.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ