



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1074-р/пк-ск

від 05.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"АРТМАРКЕТ" вул. Фрунзе, 122, кв. 207, м. Знаменка, Кіровоградська область,
27406 Комунальна установа "Фінансово-господарська група з обслуговування закладів та
установ освіти" Голопристанської районної ради Херсонської області вул. К. Маркса, 5, м.
Гола Пристань, Херсонська область, 75600 Уповноважений орган з питань
державних закупівель Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 07.08.2014 № 07/08-02 (zareestrovanu в Комітеті 07.08.2014 за № 8-20/1844-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Фінансово-господарська група з обслуговування закладів та установ освіти" Голопристанської районної ради Херсонської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 122577, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.05.2014 № 5(21.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника: скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі, скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів

відповідно до вимог документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 08.08.2014 № 932-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.08.2014 № 20-29.3/06-2312-дз Замовник листом від 15.08.2014 № 476 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.07.2014 № 48 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)Скаржник;2)фізична особа-підприємець Сухар Микола Миколайович (надалі – ФОП Сухар М. М.);3)товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Югмегаторг" (надалі – ТОВ ТД "Югмегаторг");4)товариство з обмеженою відповідальністю "Контел-Груп" (надалі – ТОВ "Контел-Груп");5)приватне підприємство "ПІК-ІНВЕСТ" (надалі – ПП "ПІК-ІНВЕСТ");6)приватне підприємство "Муравей" (надалі – ПП "Муравей");7)товариство з обмеженою відповідальністю "Херсонське обласне паливо постачальне підприємство "Херсоноблпаливо" (надалі – ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо");8)приватне підприємство "Мирненський паливний склад" (надалі – ПП "Мирненський паливний склад"). Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.07.2014 № 55 Пропозиції ТОВ "Контел-Груп", ПП "ПІК-ІНВЕСТ", ПП "Муравей", ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", ПП "Мирненський паливний склад" та ТОВ "АРТМАРКЕТ" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.07.2014 № 56 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ФОП Сухар М. М. та ТОВ ТД "Югмегаторг"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано Пропозицію ФОП Сухар М. М.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.07.2014 № 55 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "відповідно до стор. 13 документації конкурсних торгів п.3 п.п 9 необхідно надати документ "Оригінал або нотаріально завірена копія довідки про відсутність заборгованості по сплаті внесків, видана органами Міністерства доходів та зборів України". Учасник надав довідку про відсутність заборгованості зі сплати податків та зборів. Згідно з п. 9 Податкового кодексу України єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування не належить до податків та зборів, а є окремим видом страхового внеску. Пункт 5 ст. 17 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування", передбачає, що на запит платника єдиного внеску надається інформація з Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування у порядку та за формою, встановленими центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Учасник не надав оригінал або копію довідки про відсутність заборгованості по сплаті єдиного внеску, видану органами Міністерства доходів та зборів України".

1. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

Відповідно до умов Документації необхідно було надати документ "оригінал або нотаріально завірєну копію довідки про відсутність заборгованості по сплаті внесків, видана органами Міністерства доходів та зборів України".

Як зазначає Скаржник, у Документації була відсутня вимога щодо надання оригіналу або нотаріально завірєної копії довідки про відсутність заборгованості по сплаті єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, видана органами Міністерства доходів та зборів України.

ТОВ "АРТМАРКЕТ" вважає, що, надавши у складі своєї Пропозиції довідку з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язковим платежам до бюджету, воно виконало зазначену вище вимогу Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 9 пункту 3 розділу 5 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати оригінал або нотаріально завірєну копію довідки про відсутність заборгованості зі сплати внесків, виданої органами Міністерства доходів та зборів України. Довідка повинна бути дійсна на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до копії роз'яснень до Документації від 05.06.2014 № 327, наданої Замовником на розгляд Колегії, довідку про відсутність заборгованості зі сплати єдиного внеску надають органи Міністерства доходів та зборів України. Таким чином, у складі Пропозиції необхідно надати оригінал або нотаріально завірєну копію довідки про відсутність заборгованості по сплаті внесків, видану органами Міністерства доходів та зборів України, а також роз'яснення в довільній формі щодо неможливості надати таку довідку, видану Пенсійним фондом України. Довідка повинна бути дійсна на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "АРТМАРКЕТ", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній документ "оригінал або нотаріально завірєна копія довідки про відсутність заборгованості по сплаті внесків, виданої органами Міністерства доходів та зборів України".

Слід зазначити, що у складі копії Пропозиції Скаржника також відсутнє роз'яснення в довільній формі стосовно неможливості надання зазначеної довідки, виданої Пенсійним фондом України, що передбачалось роз'ясненнями до Документації від 05.06.2014 № 327.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "АРТМАРКЕТ" була відхилена Замовником правомірно з наведеної підстави.

2. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів відповідно до вимог Документації та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ФОП Сухар М. М., ТОВ ТД "Югмегаторг"), та встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу 5 Документації передбачено, зокрема, що Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (технічне завдання наведено в додатку 2 Документації).

У додатку 2 Документації, зокрема, зазначено наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів необхідно надати копію сертифікату якості (відповідності) або копію сертифікат відбору проб та випробування на товар, що пропонується постачати, виданий учаснику".

У складі копії Пропозиції ФОП Сухар М. М., наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії сертифікатів якості (відповідності) або копії сертифікатів відбору проб та випробування на товар, що пропонується постачати.

Отже, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ФОП Сухар М. М. не відповідала наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити його Пропозицію відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів зазначеного вище учасника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозицію ФОП Сухар М. М., яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Фінансово-господарська група з обслуговування закладів та установ освіти" Голопристанської районної ради Херсонської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 122577, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.05.2014 № 5(21.05.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ