



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1287-р/пк-ск

від 17.10.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"АКМА-Станкоімпорт"

вул. Стартова, 20,
м. Дніпропетровськ, 49041

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АКМА-Станкоімпорт" (надалі – Скаржник, ТОВ "АКМА-Станкоімпорт") від 18.09.2014 № 252 (зарєєстровану в Комітеті 19.09.2014 за № 8-20/2236-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "28.41.3. Токарний оброблювальний центр з ЧПУ та багатофункціональний оброблювальний центр з ЧПУ для ВП АЕМ" [оголошення № 114980, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.05.2014 № 36 (882)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, провести перевірку відповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі вимогам технічного завдання документації конкурсних торгів, допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.09.2014 № 1154-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 22.09.2014 № 20-29.3/06-2765-дз та від 01.10.2014 № 20-29.3/06-2911-дз Замовник листом від 30.09.2014 № 13762/10 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Скаржник листом від 07.10.2014 № 269 (zareestrovanim у Комітеті 10.10.2014 за № 8-20/2436-ДЗ) надав доповнення до Скарги (надалі – Доповнення до Скарги).

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 29.08.2014 № 3887 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "НВГ "Станкопроемпорт" (надалі – ТОВ "НВГ "Станкопроемпорт");
3)	OKUMA Europe GmbH.

Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.09.2014 № 3887 Пропозиція ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з витягом з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.09.2014 б/н до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "НВГ "Станкопроемпорт" та OKUMA Europe GmbH.

Відповідно до витягу з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.09.2014 Замовником акцептовано Пропозицію OKUMA Europe GmbH.

1. ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" у Скарзі зазначає, що Замовник не повідомив Скаржника про розгляд та відхилення його Пропозиції у встановлений законодавством строк.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

Згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.09.2014 № 3887 рішення про відхилення Пропозиції Скаржника було прийняте Замовником 10.09.2014.

Замовником не надано пояснень стосовно цього пункту Скарги, а також документально не підтверджено факт повідомлення Скаржника про відхилення його Пропозиції.

Разом з цим, ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" у Скарзі повідомляє, що про відхилення його Пропозиції йому стало відомо 17.09.2014 з відповідної інформації, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу.

При цьому, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав чи законних інтересів. У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

2.1. Згідно з копією протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.09.2014 № 3887 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "технічні характеристики запропонованого обладнання Компанії "НВП "Hyundai-WIA" (Корея) не відповідають технічним характеристикам необхідного обладнання:

- 1) позиція 1 (мод. LB2000 EX MC 300):
 - за висотою (запропоноване обладнання з висотою 1860 мм, необхідно - 1839 мм);
 - за довжиною (запропоноване обладнання з довжиною 3372 мм, необхідно - 1945 мм);
 - за найбільшим діаметром встановлювальним над супортом (запропоноване обладнання з діаметром 355 мм, планується до закупівлі з діаметром 470 мм);
 - за максимальним діаметром токарної обробки (запропоноване обладнання з діаметром 350 мм, планується до закупівлі з діаметром 430 мм);
 - за максимальним діаметром фрезерної обробки (запропоноване обладнання з діаметром 340 мм, планується до закупівлі з діаметром 360 мм);
 - за переміщенням по вісі X (запропоноване обладнання з переміщенням 220 мм, планується до закупівлі з переміщенням 260 мм);
 - за діаметром отвору в шпинделі/посадочний діаметр підшипника (запропоноване обладнання з параметрами 53/80, необхідно - з параметрами 62/100 мм);
 - за перетином різця револьверної головки (запропоноване обладнання з параметрами 20x20/Ø40, планується до закупівлі з параметрами 20x20/Ø32);
 - відсутні відомості про час індексації (необхідно з часом індексації 0,1 сек.);
 - за потужністю осьових приводів двигуна (запропоноване обладнання з потужністю X-Z 3,3 кВт, планується до закупівлі з потужністю X-Z 2,8-3,5 кВт);
 - за потужністю мотора приводу помпи двигуна (збоку/ззаду) (запропоноване обладнання з потужністю 0,4 кВт, необхідно - з потужністю 0,25/0,8 кВт).
- 2) позиція 2 (мод. MB-46VAE):
 - за висотою (запропоноване обладнання з висотою 2833 мм, необхідно - 2750 мм);
 - за довжиною (запропоноване обладнання з довжиною 2945 мм, необхідно - 2805 мм);
 - за розміром столу (запропоноване обладнання з параметрами 1000-460 мм, планується до закупівлі з параметрами 760-460 мм);
 - відстань від підлоги до столу не зазначена (необхідно - з відстанню 800 мм);
 - за прискореною подачею (X-Y-Z) (запропоноване обладнання з параметрами 32-32-32 м/хв, планується до закупівлі з параметрами 40-40-32 м/хв);
 - за переміщенням приводу по осях (X-Y-Z) до W (запропоноване обладнання з параметрами 1,8-2,5-2,5 мм, планується до закупівлі з параметрами 4-4-4 мм);
 - за часом зміни інструменту відомості не зазначені (планується до закупівлі обладнання з часом зміни інструменту 1,2 сек.)".

Скаржник стосовно зазначеної підстави повідомляє, що Замовник у протоколі розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів порівнює значення окремих технічних характеристик запропонованого обладнання з технічними характеристиками обладнання, визначеними технічним завданням Документації, зазначає про відсутність відомостей про окремі технічні характеристики, що не відповідає дійсності, вказує на несуттєві відмінності в характеристиках, а переваги в значеннях технічних характеристик визначає, як невідповідність технічним вимогам.

Зокрема, за позицією 1 Замовник зазначає такі невідповідності запропонованого обладнання-еквіваленту:

- запропоноване обладнання з висотою 1860 мм, необхідно 1839 мм;
- запропоноване обладнання з довжиною 3372 мм, необхідно 1945 мм;
- запропоноване обладнання з потужністю X-Z 3,3 кВт, планується до закупівлі – з потужністю X-Z 2,8-3,5 кВт;

- запропоноване обладнання з потужністю 0,4 кВт, необхідне – з потужністю 0,25/0,8 кВт.

Скаржник також зауважує, що у вказаному протоколі Замовник зазначає, що відсутні відомості про час індексації, натомість, за інформацією ТОВ "АКМА-Станкоімпорт", такі відомості містяться в довідці-технічному опису еквіваленту токарного оброблювального центру з ЧПК LB2000 EX MC300 – токарного оброблювального центру моделі L160LMA з системою ЧПК FANUC 0i.

Скаржник повідомляє, що за позицією 2 Замовник вказує на такі невідповідності запропонованого обладнання-еквіваленту:

- запропоноване обладнання з висотою 2833 мм, необхідно – 2750 мм;
- запропоноване обладнання з довжиною 2945 мм, необхідно – 2805 мм;
- запропоноване обладнання з параметрами 1000-460 мм, планується до закупівлі – з параметрами 760-460 мм;
- за часом зміни інструменту відомості не зазначені – відомості містяться в довідці-технічному опису еквіваленту багатофункціонального оброблювального центру з ЧПК MB-46VA (багатофункціонального оброблювального центру моделі F400 з ЧПК FANUC 0i).

У Доповненнях до Скарги ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" зазначає, що невідповідність характеристик обладнання, яке пропонує до закупівлі Скаржник, вимогам Документації носить несуттєвий характер, не впливає на експлуатаційні якості верстатів, а за деякими параметрами запропоноване обладнання є кращим, ніж вказане Замовником у Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що невідповідності, які Скаржник відмічає, як "несуттєві відмінності у характеристиках", та невідповідності за габаритними розмірами, які він відмічає як "переваги", не є такими. За інформацією Замовника, запропоноване ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" обладнання є більшим за габаритами (за деякими параметрами – більш ніж 1000 мм), але при цьому не дозволяє вести обробку деталей необхідного розміру (зокрема, у додатку 3 Документації вказано потребу в обробці деталей з максимальним діаметром обробки 430 мм, запропоноване Скаржником обладнання дозволяє проводити обробку деталей з максимальним діаметром 350 мм). На думку Замовника, більші габаритні розміри запропонованого обладнання не є "перевагою", оскільки можуть перевищувати розмір місця, відведеного під встановлення обладнання, що закуповується. Замовник вважає, що пропозиція ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" була відхилена з об'єктивних причин.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 3 Документації визначено технічне завдання на постачання токарного оброблювального центру з ЧПУ фірми "OKUMA" (Японія) мод. LB2000 EX MC 300.

У розділі 4 зазначеного додатку встановлені технічні характеристики вказаного обладнання.

У складі копії Пропозиції ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" міститься технічний опис токарного оброблювального центру з ЧПК L160LMA.

Розглянувши зазначений вище документ, Колегією встановлено, зокрема, наступне.

Технічні характеристики обладнання згідно з додатком 3 Документації	Технічні характеристики обладнання, запропонованого Скаржником
габаритні розміри	
висота – 1839 мм	висота – 1860 мм
довжина – 1945 мм	довжина – 3372 мм
технічні можливості	
найбільший діаметр, встановлений над супортом – 470 мм	найбільший діаметр, встановлений над супортом – 355 мм

максимальний діаметр токарної обробки – 430 мм	максимальний діаметр токарної обробки – 350 мм
максимальний діаметр фрезерної обробки – 360 мм	максимальний діаметр фрезерної обробки – 330 мм
переміщення	
по вісі X – 260 мм	по вісі X – 220 мм
шпиндель: торець шпинделя	
діаметр отвору в шпинделі/ посадочний діаметр підшипників – 62/100 мм	діаметр отвору в шпинделі/ посадочний діаметр підшипників – 53/80 мм
револьверна голівка: тип	
перетин різця – 20x20/Ø32 мм	перетин різця – 25x25/Ø40 мм
час індексації – 0,1 сек	час індексації – 0,2 сек
двигуни: головний шпиндель	
потужність осьових приводів – X-Z 2,8-3,5 кВт	потужність осьових приводів – X-Z 3-3 кВт
потужність мотору приводу помпи (збоку/ззаду) – 0,25/0,8 кВт	потужність мотору приводу помпи (збоку/ззаду) – 0,4 кВт

Таким чином, запропонований Скаржником токарний оброблювальний центр з ЧПК L160LMA не відповідає технічним вимогам, встановленим Замовником у Документації.

Додатком 4 Документації визначено технічне завдання на постачання багатофункціонального оброблювального центру з ЧПУ мод. MB-46VAE.

У розділі 4 зазначеного додатку встановлені технічні характеристики вказаного обладнання.

У складі копії Пропозиції ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" міститься технічний опис вертикального оброблювального центру F400.

Розглянувши зазначений вище документ, Колегією встановлено, зокрема, наступне.

Технічні характеристики обладнання згідно з додатком 4 Документації	Технічні характеристики обладнання, запропонованого Скаржником
габаритні розміри	
висота – 2750 мм	висота – 2833 мм
довжина – 2805 мм	довжина – 2945 мм
стіл	
розмір столу – 760-460	розмір столу – 1000-460
відстань від підлоги до столу – 800	відстань від підлоги до столу – не зазначено
подача	
прискорена подача (X-Y-Z) – 40-40-32 м/хв	прискорена подача (X-Y-Z) – 32-32-32 м/хв
привід: шпиндель	
переміщення по вісях (X-Y-Z) до W – 4-4-4	переміщення по вісях (X-Y-Z) до W – 1,8-2,5-2,5
інструментальний магазин	
час зміни інструменту – 1,2 сек	час зміни інструменту – 1,85 сек

Отже, запропонований Скаржником вертикальний оброблювальний центр F400 не відповідає технічним вимогам, встановленим Замовником у Документації.

Враховуючи викладене, Пропозицію ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" було відхилено Замовником правомірно з наведеної підстави.

2.2. Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.09.2014 № 3887 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "не надано документ, що підтверджує відповідність технічних характеристик пропозиції технічним вимогам замовника".

Скаржник стосовно зазначеної підстави повідомляє, що його Пропозиція містить документи, які підтверджують відповідність технічних характеристик Пропозиції технічним вимогам Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що у складі Пропозиції учасник повинен надати документ, який підтверджує відповідність технічних характеристик своєї Пропозиції технічним вимогам Замовника (додатки 3 та 4).

Додатками 3 та 4 Документації визначено технічне завдання на постачання токарного оброблювального центру з ЧПУ фірми "OKUMA" (Японія) мод. LB2000 EX MC 300 та технічне завдання на постачання багатофункціонального центру з ЧПУ мод. MB-46VAE (відповідно).

Додатком 1 Документації передбачена можливість надання учасниками Процедури закупівлі еквіваленту товару, що є предметом закупівлі.

Скаржником пропонується до закупівлі токарний оброблювальний центр з ЧПУ L160LMA та вертикальний оброблювальний центр F400 (виробництва Hyundai-WIA).

У складі копії Пропозиції ТОВ "АКМА-Станкоімпорт", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, документи, в яких наведений технічний опис вертикального оброблювального центру F400 та токарного оброблювального центру з ЧПК L160LMA.

Враховуючи інформацію, наведену у підпункті 2.1 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що технічний опис вищенаведеного обладнання не підтверджує відповідність технічних характеристик Пропозиції ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" технічним вимогам Замовника, встановленим у додатках 3 та 4 Документації.

Отже, Пропозицію Скаржника було відхилено Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

3. Скаржник зазначає, що в протоколі розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.09.2014 № 3887 Замовник не зазначив висновків про розгляд Пропозицій інших учасників.

ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" зауважує, що станом на 18 вересня 2014 року відомості про оцінку Пропозицій та її результати невідомі.

Скаржник вважає, що наведені дії Замовника порушують права ТОВ "АКМА-Станкоімпорт", а саме – Замовник не забезпечує відкритість та прозорість закупівлі, об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною другою статті 29 Закону встановлено, що учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Абзацом першим частини восьмої статті 28 Закону визначено, що за результатом розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів складається протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів за формою, встановленою Уповноваженим органом.

Абзацом першим частини першої статті 31 Закону передбачено, що у день визначення переможця замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням

найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Абзацом другим частини другої статті 31 Закону передбачено, що повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції обов'язково безоплатно оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу.

Згідно з абзацами першим та дев'ятим частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" у Скарзі повідомляє, що про відхилення Пропозицій йому стало відомо з відповідної інформації, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу.

Згідно з копією протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.09.2014 № 3887, наданою Замовником на розгляд Колегії, "у результаті детального розгляду документів та пропозицій конкурсних торгів учасників встановлено: пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

Слід зазначити, що копію вказаного протоколу було додано ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" до Скарги.

Відповідно до витягу з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.09.2014 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "НВГ "Станкопромімпорт" та OKUMA Europe GmbH.

Відповідно до витягу з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.09.2014 Замовником акцептовано Пропозицію OKUMA Europe GmbH. Зазначене підтверджується повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, яке міститься на веб-порталі Уповноваженого органу [оголошення № 168397, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.09.2014 № 91 (23.09.2014)].

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права чи законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "АКМА-Станкоімпорт" у Скарзі просить, зокрема, допустити його Пропозицію до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Колегією встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. Скаржник просить, зокрема, провести перевірку відповідності Пропозицій учасників Процедури закупівлі вимогам технічного завдання Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ТОВ "НВГ "Станкопромімпорт" та OKUMA Europe GmbH), та встановлено наступне.

5.1. Додатком 3 Документації визначено технічне завдання на постачання токарного оброблювального центру з ЧПУ фірми "OKUMA" (Японія) мод. LB2000 EX MC 300.

У розділі 4 зазначеного додатку встановлені технічні характеристики вказаного обладнання.

ТОВ "НВГ "Станкопромпорт" та OKUMA Europe GmbH запропонували до закупівлі наступне обладнання: токарні оброблювальні центри з ЧПУ OKUMA LB2000EX M C та багатофункціональні оброблювальні центри з ЧПУ OKUMA MB-46VAE.

У складі копій Пропозицій OKUMA Europe GmbH та ТОВ "НВГ "Станкопромпорт" містяться технічні характеристики токарного оброблювального центру з ЧПУ OKUMA LB2000EX M C.

Розглянувши зазначені вище документи, Колегія встановила, зокрема, наступне.

Технічні характеристики обладнання згідно з додатком 3 Документації	Технічні характеристики обладнання, запропонованого OKUMA Europe GmbH та ТОВ "НВГ "Станкопромпорт"
габаритні розміри	
довжина – 1945 мм	інформація відсутня
технічні можливості	
максимальний діаметр токарної обробки – 430 мм	максимальний діаметр обробки – 340 мм
максимальний діаметр фрезерної обробки – 360 мм	
переміщення	
по вісі Z – 390 мм	по вісі Z – 300 мм
двигуни: головний шпиндель	
потужність осьових приводів – X-Z 2,8-3,5 кВт	потужність осьових приводів – X: 3,5; Z: 4,6 кВт

Таким чином, запропоновані вищевказаними учасниками токарні оброблювальні центри з ЧПУ OKUMA LB2000EX M C не відповідають технічним вимогам, встановленим Замовником у Документації.

5.2. Додатком 4 Документації визначено технічне завдання на постачання багатофункціонального оброблювального центру з ЧПУ мод. MB-46VAE.

У розділі 4 зазначеного додатку встановлені технічні характеристики вказаного обладнання.

У складі копій Пропозицій OKUMA Europe GmbH та ТОВ "НВГ "Станкопромпорт" містяться технічні характеристики багатофункціонального оброблювального центру з ЧПУ OKUMA MB-46VAE.

Розглянувши зазначені вище документи, Колегією встановлено, зокрема, наступне.

Технічні характеристики обладнання згідно з додатком 4 Документації	Технічні характеристики обладнання, запропонованого OKUMA Europe GmbH та ТОВ "НВГ "Станкопромпорт"
габаритні розміри	
ширина – 1900 мм	інформація відсутня
довжина – 2805 мм	
стіл	
розмір столу – 760-460	розмір столу – 1000-460
максимальна вага оброблюваної деталі – 500	вага оброблюваної деталі – 700

Отже, запропоновані вищевказаними учасниками багатофункціональні оброблювальні центри з ЧПУ OKUMA MB-46VAE не відповідають технічним вимогам, встановленим Замовником у Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції OKUMA Europe GmbH та ТОВ "НВГ "Станкопромпорт" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінити Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції OKUMA Europe GmbH та ТОВ "НВГ "Станкопромпорт", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "28.41.3. Токарний оброблювальний центр з ЧПУ та багатофункціональний оброблювальний центр з ЧПУ для ВП АЕМ" [оголошення № 114980, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.05.2014 № 36 (882)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ