



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1247-р/пк-ск від 10.10.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Медікор"
вул. В. Василевської, 14,
оф. 71, м. Київ, 04116

Міністерство охорони здоров'я
України
вул. Грушевського, 7,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медікор" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медікор") від 18.09.2014 № 2 (zareestrovany в Комітеті 19.09.2014 за № 8-20/2228-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник, МОЗ України) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Медичні вироби для стентування коронарних судин – 23 лоти" [оголошення № 161982, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.09.2014 № 78 (04.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів, у тому числі, за лотами №№ 3, 7-9 та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.09.2014 № 1147-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.09.2014 № 20-29.1/06-2752-дз Замовник листами від 08.10.2014 № 20-02/781 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Медікор" зазначає, що Замовником оголошено проведення відкритих торгів на закупівлю товарів в обсязі 23 лотів.

Однак, пунктом 1 розділу 5 документації конкурсних торгів передбачено, що Замовником буде визнано найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів, яка матиме найнижчу ціну.

Як зазначає Скаржник, зазначене свідчить про те, що оцінка пропозицій конкурсних торгів буде здійснюватись не окремо за кожним лотом, а в цілому. Тобто, якщо учасник має за окремими лотами найнижчу ціну, але в цілому ціна його пропозиції буде не найнижчою, Замовник, керуючись викладеною у документації методикою оцінки акцептує, того учасника Процедури закупівлі, загальна вартість пропозиції конкурсних торгів якого буде найнижчою.

За інформацією ТОВ "Медікор", обрана Замовником методика оцінки пропозицій конкурсних торгів порушує принципи максимальної економії та ефективності і недискримінації учасників, передбачених статтею 3 Закону.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу другого частини п'ятої статті 28 Закону критеріями оцінки є у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, – ціна.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.08.2014 № 37, (надалі – Документація) учасник має право подати лише одну пропозицію конкурсних торгів.

Учасникам Процедури закупівлі дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів як щодо предмета закупівлі, так і щодо визначених частин предмета закупівлі (лотів) (у разі визначення у документації конкурсних торгів частин предмета закупівлі (лотів)).

Згідно з пунктом 8 розділу 3 Документації подання окремих частин пропозиції конкурсних торгів за окремими частинами предмету закупівлі (лотами) здійснюється, виходячи з найменувань і кількості товару, передбачених умовами документації конкурсних торгів (у разі визначення у документації конкурсних торгів частин предмета закупівлі (лотів)).

У пункті 1 розділу 5 Документації МОЗ України встановлено, зокрема, що Замовником визначені критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів відповідно до абзацу третього частини п'ятої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме:

- єдиним критерієм оцінки є ціна пропозиції конкурсних торгів;
- найбільш економічно вигідною пропозицією з тих, що будуть допущені до оцінки, замовником буде визнано пропозицію конкурсних торгів, що має найнижчу ціну.

Таким чином, визначивши у Документації критерієм оцінювання ціну, Замовник не порушив вимог Закону в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулося 10.10.2014, представники Замовника зазначили, що оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі буде проводитися за кожним лотом окремо.

Враховуючи викладене та пояснення представника Замовника, МОЗ України не порушило вимоги Закону в цій частині.

Отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ "Медікор" повідомляє, що предметом закупівлі є медичні вироби для стентування коронарних судин.

Водночас, у пункті 1.1 додатку 5 Документації та пункті 1.1 додатку 6 Документації зазначено, що предметом закупівлі є фармацевтичні препарати, а у пункті 1.2 додатку 6 Документації – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування".

Скаржник повідомляє, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати лист-згоду учасника з істотними умовами договору про закупівлю, визначеними у додатку № 5 Документації, що включені до змісту проекту договору про закупівлю, який міститься у додатку 6 Документації.

За інформацією ТОВ "Медікор", учасник Процедури закупівлі має надати лист-згоду на постачання товару "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування", що унеможливорює участь у Процедурі закупівлі, оскільки предметом закупівлі є вироби медичного призначення.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу сьомого пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися з "листа-згоди учасника з істотними умовами договору про закупівлю, визначеними у додатку 5 Документації, що включені до змісту проекту договору про закупівлю, який визначений додатком 6 Документації".

У додатку 5 Документації Замовником наведені умови проекту договору про закупівлю, щодо яких має бути досягнута згода, у додатку 6 Документації – проект договору про закупівлю товарів за державні кошти.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 Додатку 5 Документації "постачальник зобов'язується поставити препарати фармацевтичні, інші, зазначені в Специфікації (додаток 1), а Замовник оплатити такий Товар на умовах Договору".

У підпункті 1.2 пункту 1 Додатку 5 Документації замовником зазначено "найменування Товару: 26.60.1 Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування _____найменування Товару_____, відповідно до додатку 1".

Вищезазначені вимоги вказані Замовником також у підпунктах 1.1 та 1.2 пункту 1 додатку 6 Документації.

Згідно з пунктом 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі є "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (Медичні вироби для стентування коронарних судин) – 23 лоти".

Враховуючи викладене, Документація (у тому числі, додатки 5 та 6) містять вимоги, які суперечать одна одній.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 10.10.2014, повідомили, що вказані Скаржником невідповідності є технічною помилкою та погодилися, що Документація потребує внесення змін в цій частині.

Отже, Замовник має усунути виявлені у Документації суперечності шляхом внесення до неї відповідних змін.

3. Скаржник повідомляє, що вимога пунктів 3.3 додатків 5 та 6 Документації є неправомірною, оскільки долар США не є єдиною іноземною валютою, у зв'язку з чим,

здійснення розрахунку за поставлений товар із прив'язкою до долара США, є дискримінаційним, адже учасник Процедури закупівлі може поставляти товар із країн, де ціни встановлені в іншій валюті.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пунктів 3.3 додатку 5 та додатку 6 Документації "у разі звернення постачальника до замовника з проханням щодо необхідності зміни ціни та суми договору у зв'язку із зміною курсу іноземної валюти Замовник відповідно до пункту 7 частини п'ятої статті 40 Закону в межах фінансових можливостей здійснює оплату за товар у гривнях по офіційному курсу Національного банку України до долара США, встановленому на дату проведення розрахунків (попередньої оплати) за товар. У разі такого звернення постачальник зобов'язується надати документальне підтвердження зміни курсу іноземної валюти виданого уповноваженим на те державним органом".

Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність встановлення у Документації вимоги стосовно можливості здійснення учасниками Процедури закупівлі оплати за товар у гривнях по офіційному курсу Національного банку України саме до долара США.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії 10.10.2014, погодилися, що Документація потребує внесення змін в цій частині.

Отже, враховуючи наведену вище інформацію та пояснення Замовника, МОЗ України має внести зміни до Документації в цій частині.

4. За інформацією Скаржника, в істотні умови договору про закупівлю включена вимога щодо відшкодування витрат уповноваженому підприємству Замовника на поставку товару до кінцевих одержувачів (закладів охорони здоров'я) та інших витрат, пов'язаних з організацією виконання Замовником Договору, у розмірі 1,80 %, а у разі, якщо Товар вимагає дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг" – 2,15 % від загальної вартості Товару відповідно до умов окремого договору, укладеного між уповноваженим підприємством Замовника та Постачальником.

ТОВ "Медікор" повідомляє, що встановлена у Документації вимога щодо сплати учасником-переможцем витрат ДП "Укрмедпостач" на постачання товару до кінцевих споживачів ставить учасників Процедури закупівлі у нерівні умови та впливає на ціну пропозиції конкурсних торгів, зокрема, в сторону її збільшення, що суперечить принципу максимальної економії та ефективності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 21 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з постачанням товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації місце поставки товарів – "DDP-Київ (у значенні міжнародних правил Інкотермс-2000) на склад уповноваженого підприємства замовника (ДП "Укрмедпостач") за адресою: вул. Березняківська, 29, м. Київ, 02098".

Відповідно до пунктів 11.1 додатків 5 та 6 Документації "постачальник відшкодовує витрати уповноваженого підприємства замовника на поставку товару до кінцевих одержувачів (закладів охорони здоров'я) та інші витрати, пов'язані з організацією виконання

замовником договору, у розмірі 1,80 % (у разі, якщо товар вимагає дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг" – 2, 15 %) від загальної вартості товару відповідно до умов окремого договору між уповноваженим підприємством Замовника та постачальником".

Таким чином, вказані вище витрати не відносяться до предмета закупівлі, а отже положення щодо відшкодування зазначених витрат не можуть бути включені Замовником до Документації.

Разом з цим, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначеної вище вимоги у Документації.

Враховуючи викладене, дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. Скаржник повідомляє, що у Документації не встановлені вимоги до технічних характеристик провідника у складі комплекту для коронарографії, закупівля якого передбачена за лотом № 9, зокрема, покриття, діаметр, довжина тощо.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що до складу набору повинні входити наступні вироби: катетер Judkins Left -1 шт, катетер Judkins Right -1 шт., катетер Pigtail - 1 шт., провідник - 1 шт., інтродуцер комплект - 1 шт., голка для пункції - 1 шт.

За інформацією Замовника – це стандартний комплект складу набору, який включає в себе три катетери для проведення коронарографії, провідник для початку проведення втручання, інтродуцер та голку.

Стандартний комплект наявний майже у всіх виробників медичних виробів для стентування коронарних судин, що присутні на українському ринку. Не передбачення вимог щодо технічних характеристик провідника, зокрема, покриття, діаметр, довжина було зумовлено принципом недискримінації та забезпечення конкуренції, адже відсутність конкретних вимог надасть змогу всім представникам виробників взяти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з "документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником у Документації (дивись пункт 7 розділу 3 Документації)".

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації предметом закупівлі за лотом № 9 є "комплект для коронарографії, який включає: катетер JL4 -1 шт., катетер JR4 -1 шт., катетер PIG - 1 шт., провідник (0,035"; 150 см) - 1 шт., інтродуцер - 1 шт.", який за медико-технічними властивостями повинен відповідати наступним медико-технічним вимогам:

№ п/п	Характеристика/параметр	Медико-технічні вимоги
1	До складу набору повинні входити наступні вироби:	1. Катетер Judkins Left -1 шт.; 2. Катетер Judkins Right -1 шт.; 3. Катетер Pigtail - 1 шт.; 4. Провідник - 1 шт.; 5. Інтродуцер комплект - 1 шт.; 6. Голка для пункції - 1 шт.

2	Діагностичні катетери	Стінки катетерів повинні бути армовані подвійною сталлю сіткою для ефективної передачі обертальних зусиль та попередження перегинання. Катетер повинен мати м'який атравматичний кінчик. Катетер повинен мати гарну рентгенконтрастність. Катетер Pigtail в дистальній частині повинен мати бічні отвори.
3	Інтродуцер	Інтродуцер повинен мати кольорове кодування конектора для швидкого визначення його діаметру. Інтродуцер повинен мати гемостатичний клапан та бічну магістраль для промивання з триходовим краником

Скаржником не обґрунтовано, яким чином встановлення наведених вище вимог у Документації до предмета закупівлі за лотом № 9 порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник повідомляє, що характеристика мінімального внутрішнього діаметру направляючого катетеру визначена Замовником таким чином, що їй відповідає лише продукція одного виробника.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю продукції різних виробників, яка є предметом закупівлі за лотом № 3, із вказаною характеристикою:

Характеристика	Медико-технічні вимоги	Medtronic	ASAHI	Cordis	Scienific Boston
----------------	------------------------	-----------	-------	--------	------------------

Мінімальний внутрішній діаметр	Мінімальний внутрішній діаметр повинен бути: 0,058 дюйма (5F), 0,071 дюйма (6F), 0,081 дюйма (7F), 0,091 дюйма (8F)
+	
	- (лише 6 F, 7 F, 8 F)
а (при зовнішньому розмірі 8 F)- 0,078 дюйма (при зовнішньому розмірі 7 F) - 0,070 дюйма (при зовнішньому розмірі 6 F)- 0,056 дюйма (при зовнішньому розмірі 5 F)	
- 0,091 дюйма (при зовнішньому розмірі 8 F)- 0,081 дюйма (при зовнішньому розмірі 7 F)- 0,070 дюйма (при зовнішньому розмірі 6 F)- (лише 6 F, 7 F, 8 F)	

У додаток до Скарги ТОВ "Медікор" надало копії роздруківок з Інтернет-сайтів вказаних виробників катетерів з інформацією про технічні характеристики обладнання.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що направляючі катетери повинні забезпечувати активну підтримку, що дозволяє забезпечити точну фіксацію провідникового катетеру в гирлі сонної артерії.

Зовнішній діаметр 5 F дає змогу проводити операції пацієнтам маленького зросту та з меншою вагою; зовнішній діаметр 8 F дає змогу проводити операції пацієнтам великого зросту та з більшою вагою. Використання маленького (5 F) та великого (8 F) діаметрів направляючих катетерів становить 15 % всіх клінічних випадків.

Більший внутрішній діаметр направляючого катетеру дає змогу легшого маневрування та легшого проходження провідника всередині катетеру.

Це, в свою чергу, дозволяє скоротити час проведення процедури та зменшити негативний вплив контрастної речовини на організм пацієнта.

Наявність різноманітних конфігурацій дозволяє найкращим шляхом пристосуватися до анатомії судини шляхом встановлення направляючого катетеру відповідної конфігурації в гирлі коронарної артерії.

Три виміри дозволяють використовувати направляючі катетери у пацієнтів різного зросту та ваги, що є вкрай необхідним в щоденній клінічній роботі.

Бокові отвори, шляхом проходження рентген контрастної речовини через них, дозволяють краще візуалізувати місцезнаходження направляючого катетеру в коронарній артерії.

МОЗ України повідомляє, що довжина у 100 см використовується при проведенні стандартних процедур.

Технологія 6 F сумісних балонів дозволяє виконати дилатацію судини при складних біфуркаційних ураженнях та врятувати життя пацієнта.

Двошарове металеве обплетення забезпечує жорсткість та не дає змоги перекручуванню направляючого катетеру, що, в свою чергу, гарантує швидке та успішне проведення процедури коронарного стентування.

На думку Замовника, Скаржник, стверджуючи, що за лотом 3 окремі пункти є лише технічною особливістю компанії Medtronic Inc., водночас у таблиці зазначив декількох виробників провідникових катетерів для порівняння. На ринку присутні інші виробники, які не вказані Скаржником та які можуть взяти участь у Процедурі закупівлі, зокрема, Terumo Corporation, Biotronic, Stryker Neurovascular, BALT EXTRUSION, ALVIMEDICA. Замовник повідомляє, що на ринку представлені не менше чотирьох компаній, які, зокрема, минулого року представляли на конкурсних торгах продукцію компанії Medtronic Inc. (ТОВ "Флауер", ТОВ "Вектор Фарма", ТОВ "Медична торгівельна компанія", ТОВ "Кор-Медікал").

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації предмет закупівлі за лотом № 3 (направляючий катетер) має відповідати наступним медико-технічним вимогам:

Характеристика/ параметр	Медико-технічні вимоги
Мінімальний внутрішній діаметр	Мінімальний внутрішній діаметр повинен бути не менш: 0,058 дюйма (при зовнішньому розмірі 5 F), 0,071 дюйма (при зовнішньому розмірі 6 F), 0,081 дюйма (при зовнішньому розмірі 7 F), 0,091 дюйма (при зовнішньому розмірі 8 F).

На засіданні Колегії, яке відбулося 10.10.2014, представники Скаржника повідомили, що ТОВ "Медікор" пропонує до постачання за лотом № 3 вироби медичного призначення компанії ASAHI, яка виробляє направляючі катетери з мінімальним внутрішнім діаметром

6 F, 7 F, 8 F.

Представники Скаржника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 10.10.2014, повідомили, що направляючі катетери із мінімальним внутрішнім діаметром 5 F компанія ASAHİ не виробляє.

Скаржник надав роздруківку з веб-сайту вказаного виробника, який містить характеристики провідникових катетерів ZyniteEX, виробництва компанії ASAHİ.

Таким чином, включення Замовником до лоту № 3 предмета закупівлі направляючих катетерів з мінімальним внутрішнім діаметром 5 F, які не може запропонувати до постачання Скаржник, обмежує можливість ТОВ "Медікор" взяти участь у Процедурі закупівлі.

Замовником не обґрунтована необхідність включення до лоту № 3 предмету закупівлі направляючих катетерів з мінімальним внутрішнім діаметром 5 F.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, погодилися внести зміни до Документації в цій частині враховуючи зауваження Скаржника.

Отже, з урахуванням пояснень Замовника, МОЗ України має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

7. У Скарзі ТОВ "Медікор" повідомило, що пристрій для закриття місця пункції (лот № 7) виробництва компанії Cordis не відповідає вимогам, встановленим у Документації, а саме механізм дії у вказаного виробника – гемостатичний матеріал, який не містить речовин тваринного походження, використовується ентрасудинно.

Представники Скаржника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 10.10.2014, повідомили, що знімають зазначене питання із розгляду.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

8. Скаржник повідомляє, що склад поставки стент-системи з лікувальним покриттям виробництва таких компаній, як Medtronic, Boston Scienific, ABBOTT Vascular не відповідають вимогам, встановленим у документації, оскільки стенти їх виробництва виготовляються за іншими технологіями, а саме – за технологією плетіння суцільного дроту, зі сплаву з додаванням платини методом лазерної різки, зі сплаву із додаванням кобальт-хрому відповідно.

Замовник повідомив, що до медико-технічних вимог за лотом № 8 в частині складу поставки товару було внесено зміни та зазначений пункт Документації викладено в іншій редакції: "Стенти, що постачаються, мають бути виготовлені за технологією плетіння суцільного дроту, що вироблений із кобальт-хромового сплаву та/або мають бути виготовлені із сплаву із додаванням платини методом лазерної різки".

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації предмет закупівлі за лотом № 8 (стент-система з лікувальним покриттям) має відповідати, зокрема, наступним медико-технічним вимогам:

Характеристика/ параметр	Медико-технічні вимоги
-----------------------------	------------------------

Склад поставки	686 стентів, що постачаються, мають бути виготовлені за технологією плетіння суцільного дроту, що вироблений із кобальт-хромового сплаву, 686 стентів мають бути виготовлені із сплаву із додаванням платини методом лазерної різки.
----------------	--

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що зазначений пункт Документації викладено у наступній редакції: "стенти, що постачаються, мають бути виготовлені за технологією плетіння суцільного дроту, що вироблений із кобальт-хромового сплаву та/або мають бути виготовлені із сплаву із додаванням платини методом лазерної різки".

На підтвердження зазначеної інформації МОЗ України надало документацію конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.10.2014 № 63, яка містить наведені вище зміни.

На засіданні Колегії, яке відбулося 10.10.2014, представники Замовника стосовно наведеної вимоги Документації повідомили, що учасники Процедури закупівлі можуть запропонувати до постачання, зокрема, стенти виготовлені за допомогою однієї з вказаних технологій і це не буде підставою відхилення такої пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи викладене та пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Дії Замовника в частині встановлення наведених у пунктах 2 – 4, 6 мотивувальної частини цього рішення умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство охорони здоров'я України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Медичні вироби для стентування коронарних судин – 23 лоти" [оголошення № 161982, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.09.2014 № 78 (04.09.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ