



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1246-р/пк-ск від 10.10.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Медікор"
вул. В. Василевської, 14,
оф. 71, м. Київ, 04116

Міністерство охорони здоров'я
України
вул. Грушевського, 7,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медікор" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медікор") від 18.09.2014 № 1 (zareestrovany в Комітеті 19.09.2014 за № 8-20/2227-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник, МОЗ України) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Вироби медичного призначення для лікування хворих із судинно-мозковими захворюваннями" [оголошення № 161952, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.09.2014 № 78 (04.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів, у тому числі, за лотом № 10 та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.09.2014 № 1146-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.09.2014 № 20-29.1/06-2751-дз Замовник листом від 26.09.2014 № 20-02/741 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Медікор" зазначає, що Замовником оголошено проведення відкритих торгів на закупівлю товарів в обсязі 22 лотів.

Однак, пунктом 1 розділу 5 документації конкурсних торгів передбачено, що Замовником буде визнано найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів, яка матиме найнижчу ціну.

Як зазначає Скаржник, зазначене свідчить про те, що оцінка пропозицій конкурсних торгів буде здійснюватись не окремо за кожним лотом, а в цілому. Тобто, якщо учасник має за окремими лотами найнижчу ціну, але в цілому ціна його пропозиції буде не найнижчою, Замовник, керуючись викладеною у документації методикою оцінки, акцептує того учасника Процедури закупівлі, загальна вартість пропозиції конкурсних торгів якого буде найнижчою.

За інформацією ТОВ "Медікор", обрана Замовником методика оцінки пропозицій конкурсних торгів порушує принципи максимальної економії та ефективності і недискримінації учасників, передбачених статтею 3 Закону.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу другого частини п'ятої статті 28 Закону критеріями оцінки є у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, – ціна.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.08.2014 № 37, (надалі – Документація) учасник має право подати лише одну пропозицію конкурсних торгів.

Учасникам Процедури закупівлі дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів як щодо предмета закупівлі, так і щодо визначених частин предмета закупівлі (лотів) (у разі визначення у документації конкурсних торгів частин предмета закупівлі (лотів)).

Згідно з пунктом 8 розділу 3 Документації подання окремих частин пропозиції конкурсних торгів за окремими частинами предмету закупівлі (лотами) здійснюється, виходячи з найменувань і кількості товару, передбачених умовами документації конкурсних торгів (у разі визначення у документації конкурсних торгів частин предмета закупівлі (лотів)).

У пункті 1 розділу 5 Документації МОЗ України встановлено, зокрема, що Замовником визначені критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів відповідно до абзацу третього частини п'ятої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме:

- єдиним критерієм оцінки є ціна пропозиції конкурсних торгів;
- найбільш економічно вигідною пропозицією з тих, що будуть допущені до оцінки, замовником буде визнано пропозицію конкурсних торгів, що має найнижчу ціну.

На засіданні Колегії, яке відбулося 10.10.2014, представники Замовника зазначили, що оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі буде проводитися за кожним лотом окремо.

Враховуючи викладене та пояснення представника Замовника, МОЗ України не порушило вимоги Закону в цій частині.

Отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ "Медікор" повідомляє, що предметом закупівлі є інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (вироби медичного призначення для лікування хворих із судинно-мозковими захворюваннями).

Водночас, у пункті 1.1 додатку 5 Документації та пункті 1.1 додатку 6 Документації зазначено, що предметом закупівлі є фармацевтичні препарати, а у пункті 1.2 додатку 6 Документації – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування".

Скаржник повідомляє, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати лист-згоду учасника з істотними умовами договору про закупівлю, визначеними у додатку № 5 Документації, що включені до змісту проекту договору про закупівлю, який міститься у додатку 6 Документації.

За інформацією ТОВ "Медікор", учасник Процедури закупівлі має надати лист-згоду на постачання товару "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування", що унеможливило б участь у Процедурі закупівлі, оскільки предметом закупівлі є вироби медичного призначення.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу сьомого пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися з "листа-згоди учасника з істотними умовами договору про закупівлю, визначеними у додатку 5 Документації, що включені до змісту проекту договору про закупівлю, який визначений додатком 6 Документації".

У додатку 5 Документації Замовником наведені умови проекту договору про закупівлю, щодо яких має бути досягнута згода, у додатку 6 Документації – проект договору про закупівлю товарів за державні кошти.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 Додатку 5 Документації "постачальник зобов'язується поставити препарати фармацевтичні, інші, зазначені в Специфікації (додаток 1), а Замовник оплатити такий Товар на умовах Договору".

У підпункті 1.2 пункту 1 Додатку 5 Документації замовником зазначено "найменування Товару: 26.60.1 Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування найменування Товару", відповідно до додатку 1".

Вищезазначені вимоги вказані Замовником також у підпунктах 1.1 та 1.2 пункту 1 додатку 6 Документації.

Згідно з пунктом 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі є "32.50.1. Вироби медичного призначення для лікування хворих із судинно-мозковими захворюваннями".

Враховуючи викладене, Документація (у тому числі, додатки 5 та 6) містять вимоги, які суперечать одна одній.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 10.10.2014, повідомили, що вказані Скаржником невідповідності є технічною помилкою та погодилися, що Документація потребує внесення змін в цій частині.

Отже, Замовник має усунути виявлені у Документації суперечності шляхом внесення до неї відповідних змін.

3. Скаржник повідомляє, що вимога пунктів 3.3 додатків 5 та 6 Документації є неправомірною, оскільки долар США не є єдиною іноземною валютою, у зв'язку з чим, здійснення розрахунку за поставлений товар із прив'язкою до долара США, є дискримінаційним, адже учасник процедури закупівлі може поставляти товар із країн, де ціни встановлені в іншій валюті.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пунктів 3.3 додатку 5 та додатку 6 Документації "у разі звернення постачальника до замовника з проханням щодо необхідності зміни ціни та суми договору у зв'язку із зміною курсу іноземної валюти Замовник відповідно до пункту 7 частини п'ятої статті 40 Закону в межах фінансових можливостей здійснює оплату за товар у гривнях по офіційному курсу Національного банку України до долара США, встановленому на дату проведення розрахунків (попередньої оплати) за товар. У разі такого звернення постачальник зобов'язується надати документальне підтвердження зміни курсу іноземної валюти виданого уповноваженим на те державним органом".

Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність встановлення у Документації вимоги стосовно можливості здійснення учасниками Процедури закупівлі оплати за товар у гривнях по офіційному курсу Національного банку України саме до долара США.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії 10.10.2014, погодилися, що Документація потребує внесення змін в цій частині.

Отже, враховуючи наведену вище інформацію та пояснення Замовника, МОЗ України має внести зміни до Документації в цій частині.

4. За інформацією Скаржника, в істотні умови договору про закупівлю включена вимога щодо відшкодування витрат уповноваженому підприємству Замовника на поставку товару до кінцевих одержувачів (закладів охорони здоров'я) та інших витрат, пов'язаних з організацією виконання Замовником Договору, у розмірі 1,80 %, а у разі, якщо Товар вимагає дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг" – 2,15 % від загальної вартості Товару відповідно до умов окремого договору, укладеного між уповноваженим підприємством Замовника та Постачальником".

ТОВ "Медікор" повідомляє, що встановлена у Документації вимога щодо сплати учасником-переможцем витрат ДП "Укрмедпостач" на постачання товару до кінцевих споживачів ставить учасників Процедури закупівлі у нерівні умови та впливає на ціну пропозиції конкурсних торгів, зокрема, в сторону її збільшення, що суперечить принципу максимальної економії та ефективності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 21 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закуповуються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з постачанням товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації місце поставки товарів – "DDP-Київ (у значенні міжнародних правил Інкотермс-2000) на склад уповноваженого підприємства замовника (ДП "Укрмедпостач") за адресою: вул. Березняківська, 29, м. Київ, 02098".

Відповідно до пунктів 11.1 додатків 5 та 6 Документації "постачальник відшкодовує витрати уповноваженого підприємства замовника на поставку товару до кінцевих одержувачів (закладів охорони здоров'я) та інші витрати, пов'язані з організацією виконання замовником договору, у розмірі 1,80 % (у разі, якщо товар вимагає дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг" – 2, 15 %) від загальної вартості товару

відповідно до умов окремого договору між уповноваженим підприємством Замовника та постачальником".

Таким чином, вказані вище витрати не відносяться до предмета закупівлі, а отже положення щодо відшкодування зазначених витрат не можуть бути включені Замовником до Документації.

Разом з цим, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначеної вище вимоги у Документації.

Враховуючи викладене, дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. Скаржник повідомляє, що характеристика мінімального внутрішнього діаметру провідникового катетеру визначена Замовником таким чином, що їй відповідає лише продукція одного виробника.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю продукції різних виробників, яка є предметом закупівлі за лотом № 10, із вказаною характеристикою:

Характеристика	Медико-технічні вимоги	Medtronic	ASAHI	Cordis	Sciencelife Boston
----------------	------------------------	-----------	-------	--------	--------------------

Мінімальний внутрішній діаметр	Мінімальний внутрішній діаметр повинен бути: 0,058 дюйма (5F), 0,071 дюйма (6F), 0,081 дюйма (7F), 0,091 дюйма (8F)	+	- (лише 6 F, 7 F, 8 F)	а (при зовнішньому розмірі 8 F)- 0,078 дюйма (при зовнішньому розмірі 7 F) - 0,070 дюйма (при зовнішньому розмірі 6 F)- 0,056 дюйма (при зовнішньому розмірі 5 F)	розмірі 8 F)- 0,078 дюйма (при зовнішньому розмірі 7 F)- 0,070 дюйма (при зовнішньому розмірі 6 F)- 0,056 дюйма (при зовнішньому розмірі 5 F)- (лише 6 F, 7 F, 8 F)
--------------------------------	---	---	------------------------	---	---

Висновок	+	-	-	-
----------	---	---	---	---

У додаток до Скарги ТОВ "Медікор" надало копії роздруківок з Інтернет-сайтів вказаних виробників катетерів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що провідникові катетери, які призначені для виключення каротидно-кавернозних сполук, повинні забезпечувати активну підтримку, що дозволяє забезпечити точну фіксацію провідникового катетеру в гирлі сонної артерії.

Зовнішні діаметри катетера 6 F, 7 F, 8 F дають змогу проводити операції пацієнтам різного зросту та ваги, що є вкрай необхідним в щоденній клінічній роботі.

Дані провідникові катетери будуть використані для спеціальної процедури (виключення каротидно-кавернозних сполук). Великий внутрішній діаметр катетерів потрібен для одночасного використання мікрокатетера та асистуючого балону.

Як повідомляє Замовник, наявність різноманітних конфігурацій дозволяє найкращим шляхом пристосуватися до анатомії судини шляхом встановлення провідникового катетера відповідної конфігурації в гирлі сонної артерії.

Три виміри дозволяють використовувати провідникові катетери у пацієнтів різного зросту та ваги, що є вкрай необхідним в щоденній клінічній роботі.

Бокові отвори (шляхом проходження рентген контрастної речовини через них) дозволяють краще візуалізувати місцезнаходження провідникового катетера в сонній артерії.

За інформацією МОЗ України, довжина 100 см використовується під час проведення стандартних процедур.

Технологія 6 F сумісних балонів дозволяє одночасне використання мікрокатетера та асистуючого балону.

Двошарове металеве обплетення забезпечує жорсткість та не дає змоги перекручуванню провідникового катетеру, що, в свою чергу, гарантує швидке та успішне проведення процедури виключення каротидно-кавернозних сполук.

Замовник повідомляє, що на ринку присутні інші виробники, крім Medtronic, які не вказані Скаржником та які можуть взяти участь у Процедурі закупівлі, а саме – за лотом № 10, зокрема: Terumo Corporation, Biotronic, Stryker Neurovascular, BALT EXTRUSION, ALVIMEDICA, яких Скаржник не включив у порівняльну таблицю.

Замовник зазначає, що на ринку представлені не менше чотирьох компаній, які минулого року представляли продукцію компанії Medtronic Inc. (ТОВ "Флауер", ТОВ "Вектор Фарма", ТОВ "Медична торгівельна компанія", ТОВ "Кор-Медікал").

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з "документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником у Документації (дивись пункт 7 розділу 3 Документації)".

У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником наведені медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, за лотом № 10: "провідникові катетери повинні бути призначені для виключення каротидно-кавернозних сполук, за медико-технічними властивостями повинні відповідати наступним медико-технічним вимогам, зокрема:

Характеристика/параметр	Медико-технічні вимоги
Мінімальний внутрішній діаметр	Мінімальний внутрішній діаметр повинен бути: 0,058 дюйма (5 F), 0,071 дюйма (6 F), 0,081 дюйма (7 F), 0,091

	двійма (8 F)
--	--------------

На засіданні Колегії, яке відбулося 10.10.2014, представники Скаржника повідомили, що ТОВ "Медікор" пропонує до постачання за лотом № 10 вироби медичного призначення компанії ASANI, яка виробляє провідникові катетери з мінімальним внутрішнім діаметром 6 F, 7 F, 8 F.

Представники Скаржника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 10.10.2014, повідомили, що провідникові катетери із мінімальним внутрішнім діаметром 5 F компанія ASANI не виробляє.

Скаржник надав роздруківку з веб-сайту вказаного виробника, який містить характеристики провідникових катетерів ZyniteEX, виробництва компанії ASANI.

Таким чином, включення Замовником до лоту № 10 предмета закупівлі провідникових катетерів з мінімальним внутрішнім діаметром 5 F, які не може запропонувати до постачання Скаржник, обмежує можливість ТОВ "Медікор" взяти участь у Процедурі закупівлі.

Замовником не обґрунтована необхідність включення до лоту № 10 предмету закупівлі провідникових катетерів з мінімальним внутрішнім діаметром 5 F.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, погодилися внести зміни до Документації в цій частині враховуючи зауваження Скаржника.

Отже, з урахуванням пояснень Замовника, МОЗ України має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведену вище інформацію, а також пояснення Замовника, МОЗ України має внести зміни до Документації в цій частині.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами добросовісної конкуренції серед учасників, максимальної економії та ефективності.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведених у пунктах 2 - 5 мотивувальної частини цього рішення умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про

державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство охорони здоров'я України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Вироби медичного призначення для лікування хворих із судинно-мозковими захворюваннями" [оголошення № 161952, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.09.2014 № 78 (04.09.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ