



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1054-р/пк-ск

від 01.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"АРТМАРКЕТ"

вул. Фрунзе, 122, кв. 207, м. Знам'янка,
Кіровоградська область, 27406

Новотроїцький районний центр з
обслуговування навчальних закладів та
установ освіти

вул. Дзержинського, 2, смт Новотроїцьке,
Херсонська область, 75300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 31.07.2014 № 31/07-02 (zareestrovanu в Комітеті 01.08.2014 за № 8-20/1772-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Новотроїцьким районним центром з обслуговування навчальних закладів та установ освіти (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне: лот № 1 – АМ (13-25); лот № 2 – ДГО (25-50)" [оголошення № 112876, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 05.05.2014 № 36 (882)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі;
- скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.08.2014 № 881-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.08.2014 № 20-29.3/06-2226-дз Замовник листом від 07.08.2014 № 81 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2014 № 34 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами № 1 та № 2 надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) приватне підприємство "Укрпівденвугілля" (надалі – ПП "Укрпівденвугілля");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Херсонське обласне паливостачальне підприємство "Херсоноблпаливо" (надалі – ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо");
- 4) приватний підприємець Філенко Геннадій Гаврилович (надалі – ПП Філенко Г. Г.);
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Квартал-Модуль-Донецьк" (надалі – ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгово-промислова компанія "Енергоресурс" (надалі – ТОВ ТПК "Енергоресурс");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Югмегаторг" (надалі – ТОВ ТД "Югмегаторг").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.07.2014 № 49 Пропозиції ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк", ТОВ ТПК "Енергоресурс" та ТОВ ТД "Югмегаторг" були відхилені за лотами № 1 та № 2, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.07.2014 № 50 до процедури оцінки за лотами № 1 та № 2 було допущено Пропозиції ПП "Укрпівденвугілля", ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", ПП Філенко Г. Г. та Скаржника; найбільш економічно вигідною за лотами № 1 та № 2 визнано та акцептовано Пропозицію ПП Філенко Г. Г.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.07.2014 № 55 у зв'язку з письмовою відмовою ПП Філенко Г. Г. від підписання договору, Замовником було акцептовано Пропозицію ПП "Укрпівденвугілля" за лотами № 1 та № 2.

1. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі повідомляє, що Пропозиції ПП "Укрпівденвугілля" та ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" не відповідають умовам документації конкурсних торгів та пояснює це наступним.

1.1. Скаржник зазначає, що відповідно до умов Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі Пропозиції копію договору оренди, засвідчену печаткою учасника торгів, та копію державного акту про право власності або користування земельною ділянкою, засвідчену печаткою учасника торгів.

За інформацією ТОВ "АРТМАРКЕТ", у складі Пропозицій ПП "Укрпівденвугілля" та ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" відсутні вищевказані документи, або довідки із зазначенням причини ненадання цих документів, що передбачено умовами Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що в Пропозиції ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" містяться державні акти на право постійного користування землею, а в Пропозиції ПП "Укрпівденвугілля" міститься договір оренди земельної ділянки та державний акт на право власності на земельну ділянку, виданий на орендодавця.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 4 розділу III Документації встановлено, зокрема, що кваліфікаційні критерії для учасників встановлюються відповідно до статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон). Їх перелік передбачений додатком 1 Документації.

Підпунктом 3.2 пункту 3 додатку 1 Документації визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, "документи, що підтверджують право власності або користування об'єктами матеріально-технічної бази...

Щодо земельної ділянки (за умови наявності такої):

- копія договору оренди, засвідчена печаткою учасника торгів (якщо земельна ділянка знаходиться у користуванні);

- копія державного акту про право власності або користування земельною ділянкою, засвідчена печаткою учасника торгів (якщо земельна ділянка є власністю)".

1.1.1. У складі копії Пропозиції ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, наступні документи:

- "державний акт на право постійного користування землею", виданий "Херсонському обласному паливостачальному підприємству по забезпеченню паливом споживачів "Херсоноблпаливо";

- "державний акт на право постійного користування землею", виданий "Херсонському підприємству "Облпаливо".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" міститься копія статуту, відповідно до якого ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" створено шляхом перетворення закритого акціонерного товариства "Херсонське обласне паливостачальне підприємство "Херсоноблпаливо". Зазначена інформація підтверджується витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, який міститься у складі копії Пропозиції вказаного учасника.

Таким чином, інформація, що міститься в наданих у складі Пропозиції ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" документах, які підтверджують наявність в учасника земельної ділянки, не відповідає інформації, зазначеній, зокрема, в статуті ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" та витязі з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Отже Пропозиція ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

1.1.2. У складі копії Пропозиції ПП "Укрпівденвугілля" містяться, зокрема, наступні документи:

- договір оренди земельної ділянки від 03.01.2014 № 01/01-14, відповідно до якого ФОП Дігтяр Т. О. передає ПП "Укрпівденвугілля" на строк у володіння та користування земельну ділянку;

- "державний акт на право власності на земельну ділянку", виданий Дігтяр Т. О.

Враховуючи викладене, ПП "Укрпівденвугілля" не порушено зазначені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. ТОВ "АРТМАРКЕТ" повідомляє, що згідно з умовами Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі з підстав відповідно до статті 17 Закону за формою, наведеною у додатку 6 Документації, підтверджену оригіналом або нотаріально завіреною копією довідки УМВС України.

За інформацією Скаржника, у складі Пропозицій ПП "Укрпівденвугілля" та ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" відсутні довідки з УМВС України, але наявні витяги з реєстру УМВС.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що Пропозиції зазначених учасників містять, як копії довідок про відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі з підстав відповідно до статті 17 Закону (за зразком Замовника), так і нотаріально завірені копії довідок з УМВС України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 8.2 пункту 8 додатку 1 Документації визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати "довідку про відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі з підстав відповідно до статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за формою, наведеною в додатку 6, та підтверджена оригіналом або нотаріально завіреною копією довідки УМВС України".

У складі копії Пропозиції ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" міститься довідка про відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі з підстав відповідно до статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель", складена за формою, передбаченою додатком 6 Документації, а також довідка № 68-05062014/65210, видана Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України в Херсонській області, в якій, зокрема, повідомляється, що Нестеренко Н. А. (генеральний директор ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо") станом на 11.06.2014 до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває.

У складі копії Пропозиції ПП "Укрпівденвугілля" міститься довідка про відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі з підстав відповідно до статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель", складена за формою, передбаченою додатком 6 Документації, а також довідка № 96-10062014/23210, видана Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМВС України в Запорізькій області, в якій, зокрема, повідомляється, що Осипчук І. О. (директор ПП "Укрпівденвугілля") станом на 10.06.2014 до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває.

Таким чином, ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" та ПП "Укрпівденвугілля" не порушено зазначені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ПП "Укрпівденвугілля" та перевірити Пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі: ПП "Укрпівденвугілля", ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", та Скаржника.

Колегією у підпункті 1.1.1 підпункту 1.1 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення встановлено, що Пропозиція ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник повинен був відхилити Пропозицію зазначеного учасника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Таким чином, не відхиливши Пропозицію ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.07.2014 № 50 до процедури оцінки за лотами № 1 та № 2 було допущено Пропозиції ПП "Укрпівденвугілля", ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", ПП Філенко Г. Г., та Скаржника; найбільш економічно вигідною за лотами № 1 та № 2 визнано та акцептовано Пропозицію ПП Філенко Г. Г.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.07.2014 № 55 у зв'язку з письмовою відмовою ПП Філенко Г. Г. від підписання

договору, Замовником було акцептовано Пропозицію ПП "Укрпівденвугілля" за лотами № 1 та № 2.

Враховуючи викладене, зазначені вище дії Замовника в частині допущення Пропозиції ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" до процедури оцінки Пропозицій не вплинули на результат Процедури закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" у задоволенні його скарги від 31.07.2014 № 31/07-02.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ