



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1256-р/пк-ск від 13.10.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Медична торгівельна
компанія."
вул. Кіквідзе, 13-В, м. Київ, 00103

Міністерство охорони здоров'я України
вул. Грушевського, 7, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медична торгівельна компанія." (надалі – Скаржник, ТОВ "МТК.") від 22.09.2014 № 388/09 (zareestrovanu в Комітеті 22.09.2014 за № 8-20/2242-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник, МОЗ України) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Медичні вироби для лікування хворих із серцево-судинною патологією (оксигенатори та клапани серця) (17 лотів)" [оголошення № 162020, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.09.2014 № 78 (04.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів за лотами №№ 1 – 4, 10 – 12 та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.09.2014 № 1156-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 22.09.2014 № 20-29.1/06-2769-дз Замовник листами від 26.09.2014 № 20-02/739/19/2464-14/27959 та від 08.10.2014 № 20-02/781 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "МТК." повідомило, що за лотом № 1 планується закупити оксигенатори для немовлят з магістралями кровопровідними. При цьому, пункти 8, 12 та 14 медико-технічних вимог (надалі – МТВ) до зазначеного виробу притаманні лише певному виробнику та є технічною особливістю одного виробника, а саме – Medtronic Inc. (оксигенатор Affinity).

Як зазначив Скаржник, зазначені параметри не впливають на якість оксигенатора, але звужують коло суб'єктів господарювання, які могли б прийняти участь у Процедурі закупівлі.

За словами ТОВ "МТК.", воно, як дистриб'ютор компанії Sorin (Італія), яка є виробником аналогічної продукції, не може приймати участь у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що Скаржник не зазначив, яким чином медико-технічні вимоги обмежують його участь у Процедурі закупівлі та не зазначив, які саме зміни необхідно вносити до медико-технічних вимог.

Як зазначив Замовник, у ході встановлення медико-технічних вимог були використані медико-технічні вимоги минулого року.

Щодо пункту 8 МТВ за лотом № 1 Замовник повідомив, що вказане позитивне/негативне скидання тиску на клапані не повинно перевищувати 5 мм.рт.ст., оскільки виникає загроза виникнення мікропухирців, об'єднання яких в подальшому призведе до виникнення повітряної емболії судин і смерті пацієнта.

Стосовно пункту 12 МТВ за лотом № 1 МОЗ України зазначило, що діаметр пор кардіотомічного фільтру не більше 35 мкм запобігає утворенню тромбів в широкоплетистій сітці капілярів легень, які зазвичай не перевищують в діаметрі 35 мкм в немовлят. Дані капіляри розміщуються в основі альвеол, їх функціонування після штучної оксигенації крові є життєво-необхідним для відновлення надходження кисню в кров через легеневу систему капілярів.

Замовник стосовно пункту 14 МТВ за лотом № 1 зазначив, що діаметр 3/16 артеріальної лінії, яка входить до складу магістралей, яким кров постачається від оксигенатора до пацієнта, розрахований під відповідну вікову категорію. В даному випадку артеріальна лінія розміром 3/16 забезпечує оптимальний кровотік у немовлят. Якщо діаметр буде менше 3/16 то це призведе до надлишкового тиску в системі та виникнення значних завихрень і як наслідок руйнування еритроцитів та потребуватиме додаткових вливань донорської еритроцитарної маси. Якщо діаметр буде більше 3/16, це призведе до надмірного депонування крові в системі магістралей та ризику тромбоутворення внаслідок сповільнення току крові та потребуватиме введення додаткової кількості антикоагулянтів.

За інформацією Замовника, МТВ за лотом № 1 відповідає продукція двох виробників, а саме – "Система оксигенаторна Trilly EUROSETS (Italy)" та "Оксигенатор Pixie із магістралями (CP INFANT WITH PIXIE OXYGENATOR) Medtronic Inc., USA", на підтвердження чого він надав порівняльну таблицю виробів за лотом № 1 та копії інструкцій з використання, роздруковані з сайтів виробників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та встановлені МТВ до товарів, які є предметом закупівлі.

У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником наведені опис та основні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, за лотом № 1 (оксигенатор для немовлят з магістралями кровопривідними).

З наданої Замовником на розгляд Колегії таблиці та копій матеріалів випливає, що одночасно медико-технічним вимогам, встановленим у пункті 7 розділу 3 Документації за лотом № 1 відповідає продукція виробництва компанії Medtronic Inc. (USA).

Разом з цим, надані Замовником матеріали не підтверджують, що медико-технічним вимогам у сукупності відповідає продукція щонайменше двох виробників та що оксигенатор для немовлят з магістралями кровопривідними до постачання можуть запропонувати не менше двох виробників.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б одна характеристика обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає медико-технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Дії Замовника в частині встановлення медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника) та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників).

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

2. ТОВ "МТК." у Скарзі зазначило, що за лотом № 2 планується закупити оксигенатори для дітей до 15 кг з магістралями кровопривідними. При цьому, пункти 8 та 12 МТВ до зазначеного виробу притаманні лише певному виробнику та є технічною особливістю одного виробника, а саме – Medtronic Inc.

Як зазначив Скаржник, зазначені параметри не впливають на якість оксигенатора, але звужують коло суб'єктів господарювання, які могли б прийняти участь у Процедурі закупівлі.

За словами ТОВ "МТК.", воно, як дистриб'ютор компанії Sorin (Італія), яка є виробником аналогічної продукції, не може приймати участь у Процедурі закупівлі.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржник не зазначив, яким чином МТВ обмежують його участь у Процедурі закупівлі та не зазначив, які саме зміни необхідно вносити до медико-технічних вимог.

Як зазначив Замовник, у ході встановлення медико-технічних вимог були використані медико-технічні вимоги минулого року.

Щодо пункту 8 МТВ за лотом № 2 Замовник повідомив, що вказане позитивне/негативне скидання тиску на клапані не повинно перевищувати 5 мм.рт.ст., інакше виникає загроза виникнення мікропухирців, об'єднання яких в подальшому призведе до виникнення повітряної емболії судин і смерті пацієнта.

Стосовно пункту 12 МТВ за лотом № 2 МОЗ України зазначило, що діаметр пор кардіотомічного фільтру не більше 35 мкм запобігає утворенню тромбів в широкоплетистій сітці капілярів легень, які зазвичай не перевищують в діаметрі 35 мкм у дітей до 15 кг. Дані капіляри розміщуються в основі альвеол, їх функціонування після штучної оксигенації крові є життєво-необхідним для відновлення надходження кисню в кров через легеневу систему капілярів.

За інформацією Замовника, МТВ за лотом № 2 відповідає продукція двох виробників, а саме – "Система оксигенаторна Ecmo Pediatric EUROSETS (Italy)" та "Оксигенатор Pixie із

магістралями (CP PEDIATRIC WITH PIXIE OXYGENATOR) Medtronic Inc., USA", на підтвердження чого він надав порівняльну таблицю виробів за лотом № 2 та копії інструкцій з використання, роздруковані з сайтів виробників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником наведені опис та основні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, за лотом № 2 (оксигенатор для дітей до 15 кг з магістралями кровопривідними).

З наданої Замовником на розгляд Колегії таблиці та копій матеріалів випливає, що одночасно медико-технічним вимогам, встановленим у пункті 7 розділу 3 Документації за лотом № 2 відповідає продукція виробництва компанії Medtronic Inc. (USA).

Разом з цим, надані Замовником матеріали не підтверджують, що медико-технічним вимогам у сукупності відповідає продукція щонайменше двох виробників та що оксигенатор для дітей до 15 кг з магістралями кровопривідними до постачання можуть запропонувати не менше двох виробників.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б одна характеристика обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає медико-технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Дії Замовника в частині встановлення медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника) та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників).

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "МТК." повідомило, що за лотом № 3 планується закупити оксигенатори для дітей та підлітків з магістралями кровопривідними. При цьому, пункти 10, 11 та 12 МТВ до зазначеного виробу притаманні лише певному виробнику та є технічною особливістю одного виробника, а саме – Medtronic Inc.

Як зазначив Скаржник, зазначені параметри не впливають на якість оксигенатора, але звужують коло суб'єктів господарювання, які могли б прийняти участь у Процедурі закупівлі.

За словами ТОВ "МТК.", воно, як дистриб'ютор компанії Sorin (Італія), яка є виробником аналогічної продукції, не може приймати участь у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що Скаржник не зазначив, яким чином МТВ обмежують його участь у Процедурі закупівлі та не зазначив, які саме зміни необхідно вносити до медико-технічних вимог.

Як зазначив Замовник, у ході встановлення медико-технічних вимог були використані медико-технічні вимоги минулого року.

Щодо пункту 10 МТВ за лотом № 3 Замовник повідомив, що діаметр пор кардіотомічного фільтру не більше 30 мкм запобігає утворенню тромбів в широкоплетистій сітці капілярів легень, які зазвичай не перевищують в діаметрі 30 мкм в дітей та підлітків. Дані капіляри розміщуються в основі альвеол, їх функціонування після штучної оксигенації крові є життєво-необхідним для відновлення надходження кисню в кров через легеневу систему капілярів.

Стосовно пункту 11 МТВ за лотом № 3 МОЗ України зазначило, що артеріальний фільтр з об'ємом заповнення не більше 170 мл депонує незначну кількість крові з загального об'єму циркулюючої крові, що не потребуватиме додаткових вливань донорської крові під час оксигенації пацієнта та зменшить виникнення післяопераційних ускладнень. Розмір пор

фільтру не більше 40 мкм розрахований на виведення повітряних бульбашок із артеріальної лінії, через яку безпосередньо подається кров від оксигенатора до пацієнта.

Замовник стосовно пункту 12 МТВ за лотом № 3 Замовник зазначив, що в підпунктах 12.1 – 12.7 пункту 12 "вказана комплектація магістралей необхідна для забезпечення збору крові з операційного поля, забору крові від венозних судин пацієнта та подальшого введення в кардіотомічний резервуар, а також для подачі насиченої киснем крові від оксигенатора до артеріальних судин пацієнта і для первинного заповнення оксигенатора фізіологічним розчином та рециркуляції в ньому".

Як зазначив Замовник, "вказані розміри ліній магістралей забезпечують розташування оксигенаційної системи якнайближче до пацієнта та монтування магістралей в роликові насоси апарату штучного кровообігу. Збільшення довжин даних ліній магістралей призведе до додаткового депонування крові і потребуватиме додаткових вливань донорської крові. Вказані жорсткості ліній магістралей розраховані так що вберігають від виникнення перегинів і водночас є не сильно жорсткими для можливості роботи роликових насосів апарату штучного кровообігу".

МОЗ України повідомляє, що передбачений підпунктом 12.8 пункту 12 газовий фільтр забезпечує очищення газової суміші від домішок та бактерій, що забезпечує від захворювань легеневої системи в післяопераційному періоді, а довжина його лінії розрахована на підключення між змішувачем газів і оксигенатором.

За інформацією Замовника, МТВ за лотом № 3 відповідає продукція трьох виробників, а саме – "Оксигенатор Cariox® FX15 з інтегрованим артеріальним фільтром та твердостінним резервуаром Terumo Corporation (Japan)", "Система оксигенаторна Admiral EUROSETS (Italy)" та "Affinity Fusion Оксигенатор + Кардіовенозний Резервуар, Balance; Набір магістралей Medtronic Inc., USA", на підтвердження чого він надав порівняльну таблицю виробів за лотом № 3 та копії інструкцій з використання, роздруківки з сайтів виробників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником наведені опис та основні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, за лотом № 3 (оксигенатор для дітей та підлітків з магістралями кровопровідними).

З наданої Замовником на розгляд Колегії таблиці та копій матеріалів випливає, що одночасно медико-технічним вимогам, встановленим у пункті 7 розділу 3 Документації за лотом № 3 відповідає продукція виробництва компанії Medtronic Inc. (USA).

Разом з цим, надані Замовником матеріали не підтверджують, що медико-технічним вимогам у сукупності відповідає продукція щонайменше двох виробників та що оксигенатор для дітей та підлітків з магістралями кровопровідними до постачання можуть запропонувати не менше двох виробників.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б одна характеристика обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає медико-технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Дії Замовника в частині встановлення медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника) та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників).

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

4. ТОВ "МТК." у Скарзі зазначило, що за лотом № 4 планується закупити оксигенатори для дорослих із комплектом магістральних труб. При цьому, пункти 3, 7, 10 та

11 МТВ до зазначеного виробу притаманні лише певному виробнику та є технічною особливістю одного виробника, а саме – Medtronic Inc.

Як зазначив Скаржник, зазначені параметри не впливають на якість оксигенатора, але звужують коло суб'єктів господарювання, які могли б прийняти участь у Процедурі закупівлі.

За словами ТОВ "МТК.", воно, як дистриб'ютор компанії Sorin (Італія), яка є виробником аналогічної продукції, не може приймати участь у Процедурі закупівлі.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржник не зазначив, яким чином МТВ обмежують його участь у Процедурі закупівлі та не зазначив, які саме зміни необхідно вносити до медико-технічних вимог.

Як зазначив Замовник, у ході встановлення МТВ були використані медико-технічні вимоги минулого року.

Щодо пункту 3 МТВ за лотом № 4 Замовник повідомив, що розмір пор венозного фільтру повинен бути не більше 90 мкм, щоб повністю затримувати частини тканин, які попали в кров при заборі кардіотомним відсмоктувачем із операційного поля. Такі частинки тканин мають розміри більше 90 мкм і таким чином повністю затримуються в фільтрі.

Стосовно пункту 7 МТВ за лотом № 4 МОЗ України зазначило, що площа теплообмінника не більше 0,09 м² забезпечує найменший контакт крові з поверхнею теплообмінника при її зігріванні чи охолодженні. При площах теплообмінника, що перевищують 0,09 м² виникає значний ризик тромбоутворення, оскільки на великій площі значно сповільнюється швидкість кровотоку, що потребуватиме введення додаткової кількості антикоагулянтів.

Замовник стосовно пункту 10 МТВ за лотом № 4 зазначив, що фосфорилхілонове покриття модулю оксигенатора є штучно синтезованим аналогом фосфорилхоліну, який входить до складу клітинних мембран ендотелію судин крові. Тому дане покриття не викликає активації реакцій на контакт з інородною поверхнею. Інші відомі гепаринові чи безгепаринові покриття забезпечують тільки зниження реакції формування фібрину, але за наявності даних видів покриття активуються цитокіни, каскадна система комплементу, спостерігається дегрануляція тромбоцитів і лейкоцитів. Чого не відбувається в оксигенаторах з фосфорилхілоновим покриттям.

Як зазначив Замовник, активація вказаних реакцій призводить до погіршення стану пацієнта і використання додатково медичних лікарських засобів.

Стосовно пункту 11 МТВ за лотом № 4 МОЗ України зазначило, що вимога про наявність декларації про застосування наркотичних газів під час проведення операції в даному випадку є обов'язковою умовою, оскільки під час оксигенації крові через оксигенатор штучна вентиляція легень не використовується і відсутня можливість введення наркотичних газів через легеневу систему.

За інформацією Замовника, МТВ за лотом № 4 відповідає продукція, трьох виробників, а саме – "HILITE 7000 Половолокнистий оксигенатор модель 0061 Medos Medizintechnik AG (Germany)", "Система оксигенаторна SKIPPER стерильна EUROSETS (Italy)" та "Trillium Affinity NT 541 із портом доступу до CVR; Набір магістралей Medtronic Inc., USA", на підтвердження чого він надав порівняльну таблицю виробів за лотом № 4 та копії інструкцій з використання, роздруківки з сайтів виробників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником наведені опис та основні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, за лотом № 4 (оксигенатор для дорослих із комплектом магістральних труб).

З наданої Замовником на розгляд Колегії таблиці та копій матеріалів випливає, що одночасно медико-технічним вимогам, встановленим у пункті 7 розділу 3 Документації за лотом № 3 відповідає продукція виробництва компанії Medtronic Inc. (USA).

Разом з цим, надані Замовником матеріали не підтверджують, що медико-технічним вимогам у сукупності відповідає продукція щонайменше двох виробників та що оксигенатор

для дорослих із комплектом магістральних труб до постачання можуть запропонувати не менше двох виробників.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б одна характеристика обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає медико-технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Дії Замовника в частині встановлення медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника) та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників).

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "МТК." повідомило, що за лотом № 10 планується закупити клапан серця механічний двостулковий. При цьому, пункт 7 МТВ до зазначеного виробу визначає розмірний ряд клапанів. У деяких виробників розмірний ряд в кодується парними числами (наприклад від 17, 19, 21 ... 33), а у деяких виробників розмірний ряд кодується парними числами (наприклад 18, 20, 22 32, 34), що не є протипоказанням до застосування та не впливає на якість виробів.

На думку Скаржника, Замовник аортальні клапани хоче купити у одного виробника, а мітральні у іншого виробника.

ТОВ "МТК." зазначає, що є дистриб'ютором двох компаній – виробників клапанів, розмірний ряд у яких кодується непарними числами.

Зі слів Скаржника, у зв'язку із викладеним вище, він не зможе прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що в попередньому році ним були закуплені механічні аортальні клапани із непарним розмірним рядом. Враховуючи те, що на складах лікарень, куди були поставлені клапани, є залишки непарних за розміром клапанів, ПРГ було вирішено закупити в цьому році механічні аортальні клапани з парним розмірним рядом. Це зробить можливим рівномірне забезпечення лікувальних закладів клапанами з різними розмірними рядами і дасть змогу більш ефективно та своєчасно надати допомогу пацієнтам. Після закупівлі парних розмірів на складах лікувальних закладів будуть механічні аортальні клапани із кроком в 1 мм (тобто парні і не парні).

За інформацією Замовника, МТВ за лотом № 10 відповідає продукція двох виробників, а саме – "Клапани серця штучні Оп-Х ON-X Life Technologies, Inc. (USA)" та "Протези клапанів серця (коди 505DA, 500DM) Medtronic B.V., The Netherlands", на підтвердження чого він надав порівняльну таблицю виробів за лотом № 10 та копію інструкції з використання, роздруківку з сайту виробника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником наведені опис та основні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, за лотом № 10 (клапан серця механічний двостулковий).

З наданої Замовником на розгляд Колегії таблиці та копій матеріалів випливає, що одночасно медико-технічним вимогам, встановленим у пункті 7 розділу 3 Документації за лотом № 10 відповідає продукція виробництва компанії Medtronic B.V. (The Netherlands).

Разом з цим, надані Замовником матеріали не підтверджують, що медико-технічним вимогам у сукупності відповідає продукція щонайменше двох виробників та що клапан серця механічний двостулковий до постачання можуть запропонувати не менше двох виробників.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б одна характеристика обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає медико-технічним вимогам

Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Дії Замовника в частині встановлення медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника) та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників).

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

6. ТОВ "МТК." у Скарзі зазначило, що за лотом № 11 планується закупити кільце для анулопластики. При цьому, вимоги пунктів 2 та 5 МТВ до зазначеного виробу притаманні лише певному виробнику.

Як зазначив Скаржник, зазначені параметри не впливають на якість кільця для анулопластики, але звужують коло суб'єктів господарювання, які могли б прийняти участь у Процедурі закупівлі.

У своїх поясненнях стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що кільце повинно складатися з кобальт-нікелевого сплаву, оскільки є інертним матеріалом для організму людини і дозволяє проводити МРТ дослідження у пацієнтів в післяопераційному періоді. Сплав повинен бути покритим інертним для організму силіконом для попередження стискання серцевих тканин твердим сплавом. Покриття з інертної синтетичної поліефірної тканини потрібне для закріплення кільця шовним матеріалом до серцевої тканини.

Стосовно пункту 5 МТВ за лотом № 4 МОЗ України зазначило, що вказані два вушка з мітками дозволяють закріпити змодельоване хірургом кільце в правильному положенні відносно стулок мітрального клапану та забезпечити стулкам природне функціонування без злипання одне з одним або попередити регургітацію крові (зворотне повернення крові через клапан).

За інформацією Замовника, МТВ за лотом № 11 відповідає продукція двох виробників, а саме – "Анулопластичні кільця Medtronic Inc., USA" та "Анулопластичні кільця Edwards Lifesciences LLC (USA)", на підтвердження чого він надав порівняльну таблицю виробів за лотом № 11 та копію інструкції з використання, роздруковку з сайту виробника.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником наведені опис та основні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, за лотом № 11 (кільце для анулопластики).

З наданої Замовником на розгляд Колегії таблиці та копій матеріалів випливає, що одночасно медико-технічним вимогам, встановленим у пункті 7 розділу 3 Документації за лотом № 11 відповідає продукція виробництва компанії Medtronic Inc. (USA).

Разом з цим, надані Замовником матеріали не підтверджують, що медико-технічним вимогам у сукупності відповідає продукція щонайменше двох виробників та що кільце для анулопластики до постачання можуть запропонувати не менше двох виробників.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б одна характеристика обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає медико-технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Дії Замовника в частині встановлення медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника) та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників).

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

7. У Скарзі ТОВ "МТК." повідомило, що за лотом № 12 планується закупити клапановмісний кондуїт. При цьому, вимоги пунктів 2 та 4 МТВ до зазначеного виробу притаманні лише певному виробнику.

Як зазначив Скаржник, зазначені параметри не впливають на якість вказаного виробу, але звужують коло суб'єктів господарювання, які могли б прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях стосовно пункту 2 МТВ за лотом № 12 повідомив, що опорне кільце та стулки складаються із піролітичного вуглецю і графіту, тобто з матеріалу, що лежить в основі виготовлення механічних клапанів.

Як зазначив Замовник, графітовий субстрат, що надає рентгенконтрастності стулкам клапану, дозволяє економно і безпечно багаторазово визначати роботу серцевого протезу в післяопераційний період, під час реабілітації та після неї. І таким чином не потребує дороговартісного інтервенційного (з можливими ускладненнями) введення контрастних речовин за допомогою катетерів через великі аортальні судини під час комп'ютерної томографії чи рентгеноскопії серця.

Стосовно пункту 4 МТВ за лотом № 12 МОЗ України зазначило, що границі діаметру графіту від 20 мм до 26 мм відповідають природнім розмірам діаметру висхідної аорти, що не вражена патологічним процесом. А отже, після встановлення підібраний хірургом кондуїт зможе максимально відновити анатомічну і фізіологічну функцію враженої ділянки серця та висхідної аорти.

Замовник також зазначив, що судинний протез виготовлений з матеріалу Gelweave Valsalva, що є першим в світі спеціально створеним синтетичним матеріалом для протезування кореня аорти. На сьогодні існують інші аналоги матеріалу, котрі, як вказано в технічних вимогах "або еквівалент" можна запропонувати в пропозиції конкурсних торгів.

За інформацією Замовника, МТВ за лотом № 12 відповідає продукція, двох виробників, а саме – "Протези висхідної аорти On-X® ON-X Life Technologies, Inc.™ (USA)" та "Протези клапанів серця (коды 502AG) Medtronic B.V., The Netherlands", на підтвердження чого він надав порівняльну таблицю виробів за лотом № 12 та копію інструкції з використання, роздруківку з сайту виробника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником наведені опис та основні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, за лотом № 12 (клапановмісний кондуїт).

З наданої Замовником на розгляд Колегії таблиці та копій матеріалів випливає, що одночасно медико-технічним вимогам, встановленим у пункті 7 розділу 3 Документації за лотом № 12 відповідає продукція виробництва компанії Medtronic Inc. (The Netherlands).

Разом з цим, надані Замовником матеріали не підтверджують, що медико-технічним вимогам у сукупності відповідає продукція щонайменше двох виробників та що клапановмісний кондуїт до постачання можуть запропонувати не менше двох виробників.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б одна характеристика обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає медико-технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Дії Замовника в частині встановлення медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника) та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників).

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону Закон передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у пунктах 1 – 7 мотивувальної частини цього рішення умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен внести відповідні зміни до Документації.

З урахуванням інформації, наведеної у пунктах 1 – 7 мотивувальної частини цього рішення Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство охорони здоров'я України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "26.60.1. Медичні вироби для лікування хворих із серцево-судинною патологією (оксигенатори та клапани серця) (17 лотів)" [оголошення

№ 162020, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.09.2014 № 78 (04.09.2014)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ