



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1252-р/пк-
ск

від 13.10.2014

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"По виробництву інсулінів "Індар"
вул. Зрошувальна, 5, м. Київ, 02099

Міністерство охорони здоров'я України
вул. Грушевського, 7, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "По виробництву інсулінів "Індар" (надалі – Скаржник, ПрАТ ПВІ "Індар") від 16.09.2014 № 2314/121-03-90 (зарєєстровану в Комітеті 17.09.2014 за № 8-20/2210-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "21.20.1. Антиретровірусні препарати" [оголошення № 161354, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 03.09.2014 № 77 (03.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника привести Документацію у відповідність до вимог законодавства, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.09.2014 № 1130-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 18.09.2014 № 20-29.1/06-2732-дз Замовник листом від 25.09.2014 № 20-02/736/19/2390-14/27883 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

Скаржник листом від 08.10.2014 б/н (zareєстрованим у Комітеті 13.10.2014 за № 8-20/2455-ДЗ) надав додаткові пояснення до Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

ПрАТ ПБІ "Індар" у Скарзі повідомляє, що Замовником у пунктах 1 та 2 Документації, зокрема, передбачена необхідність підтвердження учасником Процедури закупівлі повноважень керівника (або уповноваженої ним особи) щодо підпису договору про закупівлю.

Скаржник зазначає, що відповідно до статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у випадках, "вичерпний перелік яких визначено пунктами 1-7 частини 1 статті 17".

ПрАТ ПБІ "Індар" зауважує, що чинною редакцією статті 17 Закону з переліку підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів виключено положення пункту 7 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI, а саме – щодо зобов'язання замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо учасником не надано документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю.

На думку Скаржника, чинна редакція Закону не передбачає такої умови для обов'язкового відхилення пропозиції конкурсних торгів, як ненадання документів, які підтверджують правомочність на укладання договору про закупівлю.

Скаржник повідомляє, що зазначене вище положення пункту 7 частини першої статті 17 редакції Закону, що втратило чинність, неправомірно використовується Замовником шляхом викладення у Документації окремої вимоги стосовно надання учасником окремого документального підтвердження повноважень щодо укладання договору про закупівлю, що стає підставою для безпідставного відхилення пропозиції конкурсних торгів ПрАТ ПБІ "Індар", а також, на думку Скаржника, обмежує конкуренцію та призводить до дискримінації учасників під час проведення Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, Замовник вільно трактує положення статті 16 Закону щодо встановлення кваліфікаційних критеріїв для учасників, незаконно зазначаючи окреме документальне підтвердження на виконання норми пункту 7 частини 1 статті 17 в редакції Закону, що втратило свою чинність, чим створює дискримінаційні умови щодо участі Скаржника у державних закупівлях.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що відповідно до частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Замовник зазначає, що у відповідності до абзацу другої частини другої статті 207 Цивільного кодексу України правочин, який вчиняє юридична особа, підписується особами, уповноваженими на це її установчими документами, довіреністю, законом або іншими актами цивільного законодавства, та скріплюється печаткою. За змістом статей 203 та 215 Цивільного кодексу України однією із підстав недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а також інтересів держави і суспільства, його моральних засад.

Відповідно до частини першої статті 241 Цивільного кодексу України недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю.

На думку Замовника, ним правомірно включено до Документації вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі документів на підтвердження повноважень щодо

підпису договору про закупівлю (договору за результатами процедури закупівлі), що передбачено статтею 33 Закону України "Про акціонерні товариства".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, "повноваження щодо підпису документів конкурсних торгів, у тому числі пропозиції конкурсних торгів учасника, договору про закупівлю тощо підтверджуються випискою (витягом) з протоколу засновників, наказом про призначення (належним чином засвідченою копією), довіреністю, дорученням або іншим документом, що подаються учасником у складі пропозиції конкурсних торгів та підтверджують повноваження посадової особи учасника на підписання документів".

Пунктом 2 розділу 3 Документації визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з "документів, що підтверджують повноваження керівника учасника або уповноваженої ним особи щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та договору за результатами процедури закупівлі (випискою (витягом) з протоколу засновників або копією протоколу засновників, копією наказу про призначення, довіреністю, дорученням) (див. пункт 1 розділу 3 документації конкурсних торгів)".

Таким чином, учасник Процедури закупівлі для підтвердження повноважень керівника або уповноваженої ним особи щодо підпису договору про закупівлю (договору за результатами процедури закупівлі) може надати як виписку (витяг) з протоколу засновників, так і належним чином засвідчену копію наказу про призначення, довіреність, доручення або інший документ, який підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів.

При цьому, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вказані вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "По виробництву інсулінів "Індар" у задоволенні його скарги від 16.09.2014 № 2314/121-03-90.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ