



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1213-р/пк-ск від 06.10.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ФЛАУЕР"

вул. Ялтинська, 5-б,
м. Київ, 02099

Департамент охорони здоров'я
Одеської міської ради

вул. Коблевська, 13,
м. Одеса, 65029

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ФЛАУЕР" (надалі – Скаржник, ТОВ "ФЛАУЕР") від 26.08.2014 № Ф-172 (zareestrovanu в Комітеті 26.08.2014 за № 8-20/2006-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом охорони здоров'я Одеської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 26.60.1. Кардіостимулятори" [оголошення № 137685, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.06.2014 № 30(26.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.08.2014 № 1025-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 27.08.2014 № 20-29.2/06-2482-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 04.09.2014 № 01-38/232 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

Листом від 23.09.2014 б/н Скаржник надав уточнення до Скарги.

Листом від 02.10.2014 № 01-38/271 Замовник засобами електронного зв'язку надав пояснення по суті питань зазначених в уточненнях до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 29.07.2014 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Медична торгівельна компанія." (надалі – ТОВ "Медична торгівельна компанія.");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Екомед" (надалі – ТОВ "Екомед");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "НеоКард" (надалі – ТОВ "НеоКард");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Медоператор" (надалі – ТОВ "Медоператор").

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.08.2014 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медична торгівельна компанія.", Скаржника, ТОВ "НеоКард" та ТОВ "Медоператор".

За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "НеоКард" (надалі – Переможець).

1. У листі від 23.09.2014 б/н Скаржник повідомив, що Переможець не відповідав медико-технічним вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме пункту 5 позиції 1 додатку 1 Документації. За твердженням Скаржника, у виробника Biotronik відсутня можливість програмування двох зон активності.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що зони активності можуть бути 2-х типів: частота спокою (базова частота та нічна частота ритмоведення) та частота навантаження (частотно-адаптивні параметри). За твердженням Замовника, в кардіостимуляторах Effecta (всі підтипи) можливе програмування денної базової частоти та нічної базової частоти. В двохкамерних кардіостимуляторах без частотної адаптації Effecta можливе програмування зон активності частотної адаптації, яка буде працювати під час автоматичного перемикавання режиму Switch-mode в VVIR, наприклад, при порушенні ритму хворого, що вказано на сторінці 13 інструкції Effecta, яку взято з офіційного електронного сайту заводу-виробника. Наявність частотної адаптації вказана на сторінці 19 Інструкції, в рядку режимів роботи є VVIR. Налаштування частотної адаптації: зони активності у Біотронік Effecta у Інструкції називаються поріг (активності) сенсора – сторінка 26 Інструкції в графі "Поріг сенсору 5 зон".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що інформація про відповідність запропонованого товару медико-технічним вимогам документації повинна бути наведена згідно додатку 1 Документації.

Відповідно до пункту 5 позиції 1 "Штучний водій ритму двокамерний без частотної адаптації (Система кардіостимуляції)" вимагається наявність частотно-адаптованої стимуляції з можливістю програмування двох зон активності.

У додатку 1 Документації зазначено, що на підтвердження вимог необхідно надати інструкцію з використання або офіційні матеріали, що підтверджують відповідність запропонованого товару кожній вимозі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", згідно з якою Переможець пропонує до постачання за позицією 1 "Штучний водій ритму двокамерний без частотної адаптації (Система кардіостимуляції)" Effecta D комплекті з електродами Setrox S 53, Setrox S 60 та інтродюсерами (2 шт) LI-7 plus.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься технічний опис електрокардіостимуляторів Effecta (надалі – Технічний опис).

На сторінці 26 Технічного опису міститься зазначений показник поріг сенсору з діапазоном значень "дуже низький; низький; середній; високий; дуже високий".

Замовник не надав документального підтвердження того, що термін "зона активності" відповідає терміну "поріг сенсору".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня інформація щодо наявності частотно-адаптованої стимуляції з можливістю програмування двох зон активності, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2. У листі від 23.09.2014 б/н Скаржник також зазначає, що Переможець не відповідає медико-технічним вимогам Документація, а саме – пункту 9 позиції 1 додатку 1 Документації. За твердженням Скаржника, максимальна тривалість роботи стимулятора Effecta згідно з інструкцією з сайту виробника становить 8,2 роки.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що тривалість роботи кардіостимулятора за умов 60 уд/хв, 1000 Ом опору електродів, та 1,5 В амплітуді стимуляції складає 14,7 року, що набагато більше, ніж вимагалось у медико-технічних вимогах. Навіть за умов 60 уд/хв, 1000 Ом опору електродів, та 2,5 В амплітуді стимуляції тривалість роботи кардіостимулятора складає 12 років, тобто, за твердженням Замовника, Скаржник навмисно надав дані про тривалість роботи на умовах: 60 уд/хв, 500 Ом опору електродів, та 2,5 В амплітуді стимуляції, хоча такі умови не зазначені в медико-технічних вимогах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 9 позиції 1 "Штучний водій ритму двокамерний без частотної адаптації (Система кардіостимуляції)" зазначено, що максимальна тривалість роботи не менше 11 років (при 100% ритмоведенні в режимі DDD з амплітудою стимуляції шлуночка 2,0 В, амплітудою стимуляції предсердя 1,5 В, тривалість імпульсу 0,4 мс. Опір електродів 1000 Ом з частотою 60 імп./хв).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця на сторінці 31 Технічного опису зазначено, що середній термін служби (в роках) двокамерних електрокардіостимуляторів з амплітудою 1,5 V, опором 1000 Ом, стимуляцією 100 %, частотою 60 уд/хв. становить 14,7 років.

Враховуючи викладене Переможцем не порушенні вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ФЛАУЕР" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі. Це було б можливим за умови невідповідності умовам Документації щонайменше трьох з чотирьох учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 18 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів оригінал або нотаріально завірнену копію витягу з Єдиного державного реєстру платників ПДВ та платників єдиного податку або копію довідки платника ПДВ чи єдиного податку, завірені печаткою та підписом уповноваженої особи учасника.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, містяться свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість, що не відповідає вимогам підпункту 18 пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медична торгівельна компанія.", Скаржника, ТОВ "НеоКард" та ТОВ "Медоператор" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медична торгівельна компанія.", Скаржника, ТОВ "НеоКард" та ТОВ "Медоператор", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі, ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент охорони здоров'я Одеської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "код 26.60.1. Кардіостимулятори" [оголошення № 137685, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.06.2014 № 30(26.06.2014)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ