



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1204-р/пк-ск від 03.10.2014

вих. лист від

№

Приватне акціонерне
товариство
"Укратоменергобуд"

вул. Митрополита Василя
Липківського, 45, оф. 606,
м. Київ, 03035

Державне спеціалізоване
підприємство з управління
капітальним будівництвом зони
відчуження

вул. Радянська, 10,
м. Чорнобиль,
Київська обл., 07270

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Укратоменергобуд" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Укратоменергобуд") від 20.08.2014 № 555 (zareestrovanu в Комітеті 21.08.2014 за № 8-20/1970-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним спеціалізованим підприємством з управління капітальним будівництвом зони відчуження (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Закупівля робіт за державні кошти з капітального будівництва пускового комплексу "Вектор" згідно із затвердженою в установленому порядку проектно-кошторисною документацією "під ключ" по проекту

"Перша черга комплексу виробництв із дезактивації, транспортування, переробки та захоронення радіоактивних відходів з територій, забруднених унаслідок аварії на Чорнобильській АЕС (кодова назва "Вектор") – коригування" (з урахуванням ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013)" [оголошення № 130157, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.06.2014 № 18(10.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) Прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Замовником Процедури закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.08.2014 № 1002-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 21.08.2014 № 20-29.3/06-2437-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 28.08.2014 № 08-03/218 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 16.07.2014 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) корпорація "Укртрансбуд" (надалі – Переможець);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційна фірма "Промкомплект" (надалі – ТОВ ВКФ "Промкомплект");
- 3) приватне акціонерне товариство "Енергопромінвест" (надалі – ПрАТ "Енергопромінвест");
- 4) Скаржник.

Відповідно до протоколу вивчення (розгляду) відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.08.2014 б/н пропозиція конкурсних торгів ТОВ ВКФ "Промкомплект" була відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.08.2014 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів корпорації "Укртрансбуд", ПрАТ "Енергопромінвест" та Скаржника.

За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів корпорації "Укртрансбуд".

1. ПрАТ "Укратоменергобуд" у Скарзі зазначає, що його цінова пропозиція є найменшою.

Натомість, за твердженням Скаржника, у повідомленні про результати Процедури закупівлі вказано, що переможцем Процедури закупівлі є Корпорація "Укртрансбуд".

Зважаючи на те, що цінова пропозиція Скаржника є меншою від пропозиції Переможця на 8 934 322, 56 грн, тобто є найбільш економічно вигідною в розумінні Закону, Скаржник не погоджується з рішенням Замовника та вважає, що ним було грубо порушено

порядок проведення Процедури закупівлі, оскільки всупереч вимогам принципу максимальної економії та ефективності Замовник акцептував цінову пропозицію, яка майже на 9 мільйонів перевищує пропозицію ПрАТ "Укратоменергобуд". Дана обставина може призвести до неефективного витрачання бюджетних коштів в момент, коли бюджет України зазнав найбільшої кризи за часів незалежності.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі була здійснена відповідно до вимог статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), з урахуванням критеріїв описаних разом з методикою оцінки у розділі 5 Документації. Замовник стверджує, що відповідно до математичного розрахунку, наведеного в протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів, максимально економною та ефективною пропозицією конкурсних торгів було визнано пропозицію корпорації "Укртрансбуд", що набрала 91,63 бали, в той час, як допущені до оцінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ПрАТ "Енергопромінвест" набрали 80,54 та 73,44 бали відповідно. Таким чином, на думку Замовника, пропозиція конкурсних торгів корпорації "Укртрансбуд" являється найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Критеріями оцінки є:

- у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, – ціна;

- у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультативних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), – ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як:

 - якість виконання робіт, послуг;

 - умови оплати;

 - строк виконання;

 - гарантійне обслуговування;

 - експлуатаційні витрати;

 - передача технології та підготовка управлінських, наукових і виробничих кадрів, включаючи використання місцевих ресурсів, у тому числі засобів виробництва, робочої сили і матеріалів для виготовлення товарів, виконання робіт, надання послуг, що пропонуються учасником.

Відповідно до пункту 9 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити перелік критеріїв та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критеріїв.

У пункті 1 розділу V Документації зазначено, що оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступних критеріїв:

- ціна пропозицій конкурсних торгів;

- строк виконання;

- гарантійне обслуговування.

Максимальна кількість балів за критеріями:

- "Ціна" – 70;

- "Строк виконання" – 15;

- "Гарантійне обслуговування" – 15.

Також у вказаному пункті зазначена методика оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.08.2014 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі набрали наступну кількість балів:

1) Переможець:

- "Ціна" – 74 724 016,56 грн (61,63 бали);
- "Строк виконання" – 9 місяців (15 балів);
- "Гарантійне обслуговування" – 600 місяців (15 балів).

Разом балів: 91,63.

2) ПрАТ "Енергопромінвест":

- "Ціна" – 78 559 561,55 грн (58,59 балів);
- "Строк виконання" – 12 місяців (11,25 балів);
- "Гарантійне обслуговування" – 144 місяці (3,6 балів).

Разом балів: 73,44.

2) Скаржник:

- "Ціна" – 65 789 694,00 грн (70 балів);
- "Строк виконання" – 14 місяців (9,64 балів);
- "Гарантійне обслуговування" – 36 місяців (0,9 балів).

Разом балів: 80,54.

Зазначені вище показники підтверджуються інформацією, наданою вказаними вище учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Замовник провів оцінку у відповідності до методики оцінки, зазначеної в Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За твердженням Скаржника, в повідомленні учасникам про результати Процедури закупівлі надано лише перелік критеріїв "Строк виконання" - 15 балів та "Гарантійне обслуговування" - 15 балів. Розрахунки кількості балів пропозицій конкурсних торгів та значення показників, за якими визначено переможця, а також протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів на запит Скаржника від 11.08.2014 № 543 Замовником не надані.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що листом від 21.08.2014 № 08-03/210 він повідомив Скаржника, що відповідно до Закону він не зобов'язаний надавати вказану інформацію учасникам Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

У додатках до Скарги міститься лист Скаржника від 11.08.2014 № 543, адресований Замовнику з проханням надати протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі.

Також у додатках до Скарги ПрАТ "Укратоменергобуд" надало копію повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі, в якому зазначене найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Виходячи з наведеного, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник стверджує, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, представниками комітету з конкурсних торгів Замовника не було озвучено, які строки виконання та гарантійне обслуговування зазначив кожен із учасників. Однак, показники даних критеріїв оцінки є важливими і такими, що суттєво впливають на результат конкурсних торгів під час визначення переможця.

Таким чином, на думку Скаржника, Замовник під час розкриття пропозицій конкурсних торгів допустив порушення основних принципів здійснення закупівель щодо відкритості та прозорості, адже жодному учаснику не було надано можливість отримати інформацію про значення показників конкурентів та самостійного попереднього підрахунку результатів, що дає можливість Замовнику акцептувати пропозицію "потрібного" учасника.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.07.2014 б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 16.07.2014, Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована 21.08.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону в цій частині.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду;

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. ПрАТ "Укратоенергобуд" у Скарзі просить, зокрема, витребувати у Замовника документацію всіх учасників Процедури закупівлі, прийняти рішення про встановлення порушення Замовником Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

4.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (перелік документів, які необхідно надати, зазначений в додатку 2 до Документації).

Згідно з підпунктом 1.5 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство [реквізити (адреса - юридична та фактична, телефон, факс, телефон для контактів, керівництво (посада, ім'я, по батькові, телефон для

контактів) - для юридичних осіб, форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма (для юридичних осіб), реквізити банку (банків) обслуговування учасника].

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка з реквізитами учасника, однак в довідці відсутня інформація щодо форми власності та юридичного статусу Переможця, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Енергопромінвест" міститься довідка з реквізитами учасника, однак в довідці відсутня інформація щодо форми власності вказаного учасника, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

4.2. У пункті 7 розділу I Документації зазначено, що "під час проведення процедур закупівель усі документи, що готуються замовником і учасниками торгів, викладаються українською мовою. У разі надання будь-яких документів іншою іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською. Тексти повинні бути автентичними, визначальним є текст, викладений українською мовою. У випадках, передбачених частиною четвертою статті 10 цього Закону, документи замовника щодо процедури закупівлі, передбачені цим Законом, викладаються українською та англійською мовами".

Відповідно до підпункту 1.13.3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку про виконання договорів, аналогічних предмету закупівлі.

Також, у цьому пункті міститься примітка, в якій зазначено, що факт виконання робіт підтверджується відгуками замовника.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Переможця та ПрАТ "Енергопромінвест" містяться відгуки від попередніх замовників, викладені англійською мовою та перекладені російською, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу I Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів Переможця та ПрАТ "Енергопромінвест" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ПрАТ "Енергопромінвест", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі, ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність

із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне спеціалізоване підприємство з управління капітальним будівництвом зони відчуження відмінити процедуру закупівлі – "Закупівля робіт за державні кошти з капітального будівництва пускового комплексу "Вектор" згідно із затвердженою в установленому порядку проектно-кошторисною документацією "під ключ" по проекту "Перша черга комплексу виробництв із дезактивації, транспортування, переробки та захоронення радіоактивних відходів з територій, забруднених унаслідок аварії на Чорнобильській АЕС (кодова назва "Вектор") – коригування" (з урахуванням ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013)" [оголошення № 130157, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.06.2014 № 18(10.06.2014)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ