



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 997-р/пк-ск

від 20.08.2014

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО"
вул. Чорноморського козацтва, 70/1,
м. Одеса, 65003

Комунальна бюджетна установа Кілійська
центральна районна лікарня
вул. Кубишкіна, 19, м. Кілія,
Одеська область, 68302

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО" (надалі – Скаржник, ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО") від 22.07.2014 № 761 (zareєстровану в Комітеті 23.07.2014 за № 8-20/1678-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною бюджетною установою Кілійською центральною районною лікарнею (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 127377, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 02.06.2014 № 13(02.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ДОНБАС КРИМ" (надалі – ТОВ "ДОНБАС КРИМ") та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 24.07.2014 № 840-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.07.2014 № 20-29.3/06-2091-дз Замовник листом від 29.07.2014 № 767 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Скаржник листом від 06.08.2014 (zareestrovanim у Комітеті 07.08.2014 за № 8-20/1833-ДЗ) надав доповнення до Скарги (надалі – Доповнення до Скарги).

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.07.2014 № 1, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) ТОВ "ДОНБАС КРИМ";
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – ТОВ "ОС-НОВА 2007");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" (надалі – ТОВ ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ");
- 5) приватне акціонерне товариство "Ізмаїлснабсервіс" (надалі – ПрАТ "Ізмаїлснабсервіс").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.07.2014 № 9 Пропозиції ТОВ ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" та ПрАТ "Ізмаїлснабсервіс" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.07.2014 № 1, до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ", ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ДОНБАС КРИМ".

1. ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ", оскільки, на думку Скаржника, Пропозиція зазначеного учасника не відповідала вимогам Документації.

1.1. Скаржник зазначає, що не всі сторінки Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ" містять підпис уповноваженої особи та відбитки печатки, що суперечить вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вимога стосовно нумерації сторінок Пропозиції та підпису їх уповноваженою особою виконано ТОВ "ДОНБАС КРИМ" у повному обсязі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації передбачено, зокрема, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*".

У примітках до пункту 1 розділу III Документації зазначено наступне: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Замовником на розгляд Колегії надано для ознайомлення оригінал Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ".

У ході ознайомлення із Пропозицією ТОВ "ДОНБАС КРИМ" Колегія не виявила підстав для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Скаржник повідомляє, що надана у складі Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ" довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами містить інформацію не по всіх рахунках.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що у складі Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ" надана довідка з обслуговуючого банку "Укрбізнесбанк" про відсутність простроченої заборгованості за кредитами за десятьма рахунками зазначеного учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації, встановлено, що для документального підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами за кожним рахунком окремо, не більше десятиденної давнини відносно розкриття Пропозицій.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ" міститься довідка від 02.07.2014 № 41.052/289, надана зазначеному учаснику Ясинуватським відділенням № 1 ПАТ "УКРБІЗНЕСБАНК", в якій, зокрема, повідомляється, що станом на 02.07.2014 прострочена заборгованість за кредитними договорами та відсотками за кредитними договорами перед ПАТ "УКРБІЗНЕСБАНК" за рахунками, відкритими в ПАТ "УКРБІЗНЕСБАНК", відсутня.

Враховуючи викладене, ТОВ "ДОНБАС КРИМ" не порушено зазначену вище вимогу Документації, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.3. ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" зазначає, що у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі відсутнє документальне підтвердження згоди учасника з істотними умовами договору.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ" міститься довідка-згода з істотними умовами договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником, повинна містити, зокрема, "документальне підтвердження згоди учасника щодо істотних умов договору".

Пунктом 2 розділу VI Документації визначені істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ" міститься документ "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю", в якому зазначено інформацію, наведену в пункті 2 розділу VI Документації.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ" міститься документ "Довідка-згода", згідно з яким, переможець Процедури закупівлі дає свою згоду з істотними умовами договору, вказаними в розділі VI Документації, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

Таким чином, ТОВ "ДОНБАС КРИМ" не порушено зазначену вище вимогу Документації, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.4. ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" повідомляє, у складі Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ" відсутня завірена копія паспорту на фізичну особу, а саме: керівника, що, на думку Скаржника, суперечить наступній умові Документації: "копія статуту (для фізичної особи, в тому числі фізичної особи-підприємця – завірена копія паспорту)".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що у складі Пропозиції міститься копія паспорту керівника – Лебединського Є. М.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 7.10 пункту 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій для документального підтвердження провадження господарської діяльності відповідно до положень статуту повинні надати, зокрема, засвідчену учасником копію статуту (для фізичної особи, в тому числі, фізичної особи-підприємця – завірена копія паспорту).

Разом з цим, Документація не містить вимог стосовно необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій завіреної копії паспорту керівника учасника.

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься копія статуту ТОВ "ДОНБАС КРИМ", а також – копія паспорту директора зазначеного учасника – Лебединського Є. М.

Отже, ТОВ "ДОНБАС КРИМ" не порушено зазначену вище вимогу Документації, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.5. ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" у Доповненнях до Скарги повідомило про додаткові виявлені порушення (на думку Скаржника) з боку Замовника під час визначення переможця Процедури закупівлі, про які ним не було зазначено у Скарзі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Повідомлення про акцепт (оголошення № 145517) було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель [бюлетень від 17.07.2014 № 44(17.07.2014)] 17.07.2014, отже про порушення своїх прав Скаржник повинен був дізнатися 17.07.2014.

Доповнення до Скарги були подані ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" до органу оскарження та зареєстровані в Комітеті 07.08.2014, тобто, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "ДОНБАС КРИМ" та провести повторну оцінку Пропозицій.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ТОВ "ДОНБАС КРИМ", ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО"), та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО" у задоволенні його скарги від 22.07.2014 № 761.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ