



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1098-р/пк-
ск

від 10.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Є-ТЕХНОЛОГІЇ"

вул. Кіквідзе, 14-В, оф. 4, м. Київ, 01103

Білгород-Дністровська
квартирно-експлуатаційна частина району
вул. Лікарняна, 1а, м. Білгород-
Дністровський, Одеська область, 67700

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Є-ТЕХНОЛОГІЇ" (надалі – Скаржник, ТОВ "Є-ТЕХНОЛОГІЇ") від 12.08.2014 № 4-8/14ск (zareestrovanu в Комітеті 14.08.2014 за № 8-20/1904-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Білгород-Дністровською квартирно-експлуатаційною частиною району (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 131825, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.06.2014 № 20(12.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 14.08.2014 № 967-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 14.08.2014 № 20-29.3/06-2380-дз Замовник листом від 18.08.2014 № 1576 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Є-ТЕХНОЛОГІЇ" зазначає, що Документацією передбачено надання учасниками Процедури закупівлі довідки про виконання аналогічних договорів за 2012 рік та/або 2013 рік, та/або 2014 рік.

Зі слів Скаржника, пунктом 2 статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачена така кваліфікаційна вимога до учасників процедур закупівель, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, однак відсутнє будь-яке обмеження щодо періоду належного виконання таких договорів.

На думку ТОВ "Є-ТЕХНОЛОГІЇ", для підтвердження відповідності зазначеній кваліфікаційній вимозі достатньо підтвердити наявність такого досвіду, а не період його набуття. Отже, зазначена вище кваліфікаційна вимога не повинна бути пов'язана з певним періодом у часі, зокрема, з конкретними роками.

ТОВ "Є-ТЕХНОЛОГІЇ" вважає, що зазначена вище вимога Документації ставить у нерівні умови учасників Процедури закупівлі, що порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників, передбачені Законом.

Замовник з цього питання повідомив, що, на його думку, зазначена вище вимога Документації не порушує права учасників та не позбавляє їх можливості взяти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати довідку "у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів щодо поставки вугілля кам'яного за 2012 рік та/або 2013 рік, та/або 2014 рік (не менше двох), в якій повинна бути зазначена інформація про обсяг поставки товару (у кількісному виразі), замовника (його найменування, адреса та контактний телефон) та стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Для підтвердження інформації учасник повинен надати копії договорів (не менше двох) про постачання вугілля кам'яного та документи, що підтверджують їх виконання (оригінал відгуку [виданий установою (з якою був укладений договір) із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та копію акту звіряння). Відгуки повинні бути належно оформлені, містити вихідний номер та дату видачі такого документу. Замовниками згідно з договорами можуть бути установи державної або приватної форми власності".

Скаржник не обґрунтував, яким чином зазначені вище вимоги Документації обмежують його права та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що Замовник у Документації встановив вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі копії довідки ЄДРПОУ або витягу з ЄДРПОУ.

На думку ТОВ "Є-ТЕХНОЛОГІЇ", встановивши у Документації вищевказані вимоги, Замовник порушив основні принципи здійснення державних закупівель.

Скаржник зазначає, що вказані неточності у Документації (а саме – що повинен надати учасник: оригінал чи копію витягу з ЄДРПОУ) дискримінують учасників Процедури закупівлі та порушують одні з основних принципів здійснення державних закупівель.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що якщо в учасника є наявності довідка з ЄДРПОУ, то він може надати її копію, в іншому разі, учасник повинен надати витяг з Реєстру.

Замовник не вважає зазначені вище вимоги Документації дискримінаційними.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 14 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати копію довідки з ЄДРПОУ (для юридичних осіб) та оригінал або копію довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Таким чином, зазначена вимога Документації передбачає надання учасниками Процедури закупівлі одночасно обох вищевказаних документів:

- 1) копії довідки з ЄДРПОУ;
- 2) оригіналу або копії довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 21.11.2013 № 842 "Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України та визнання такою, що втратила чинність, постанови Кабінету Міністрів України від 29 червня 2011 № 749" видача довідки з ЄДРПОУ чинним законодавством не передбачена.

За таких умов, прийняти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише учасники, які отримали довідки з ЄДРПОУ до набуття чинності зазначеної Постанови, якою було скасовано надання цієї довідки, що є дискримінацією по відношенню до інших учасників Процедури закупівлі.

У той же час, пояснення Замовника протирічать наведеним вище умовам Документації, що в подальшому може неоднозначно трактуватися Замовником та стати підставою для відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Разом з цим, Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у Документації зазначеної вище вимоги.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Виходячи з наведеного вище, Замовник повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегією у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів з метою усунення дискримінаційних вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема

зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Білгород-Дністровську квартирно-експлуатаційну частину району внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 131825, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.06.2014 № 20(12.06.2014)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ