



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 957-р/пк-ск від 11.08.2014

вих. лист від

№

Державне спеціалізоване  
підприємство "Оптика-Медтехніка"  
вул. Нагірна, 25/27, оф. 701,  
м. Київ, 04107

Хмельницька обласна лікарня  
вул. Пілотська, 1,  
м. Хмельницький, 29000

Уповноважений орган  
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного спеціалізованого підприємства "Оптика-Медтехніка" (надалі – Скаржник, ДСП "Оптика-Медтехніка") від 01.07.2014 № 01/07-1 (zareestrovanu в Комітеті 2 липня 2014 року за № 8-20/1457-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Хмельницькою обласною лікарнею (надалі – Замовник, Лікарня) порядку проведення процедури закупівлі – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (система УЗД – 1 од.)" [оголошення № 124648, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26 травня 2014 року № 8 (26.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.07.2014 № 731-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.07.2014.2014 № 20-29.3/06-1841-дз Замовник листами від 08.07.2014 № 1312 та від 11.08.2014 № 1533 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Як зауважив Скаржник, відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, предмет закупівлі для товарів і послуг визначається замовником на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому, за словами Скаржника, Державний класифікатор ДК 016:2010 визначає предмет закупівлі, як: "устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування".

Однак, Скаржник повідомив, що у документації конкурсних торгів предмет закупівлі визначений, як "устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування".

Зазначене, на думку Скаржника, дезорієнтує учасників Процедури закупівлі, а також, порушує принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

У зв'язку із наведеним, Скаржник вважає, що Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів, з метою приведення назви предмета закупівлі у відповідність до Державного класифікатора ДК 016:2010.

Замовник повідомив, що "технічні описки, допущені комітетом були виправлені з метою усунення порушень, зазначених у Скарзі, та внесені певні зміни до документації конкурсних торгів".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з абзацом четвертим частини восьмої статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до пункту 3 розділу I документації конкурсних торгів найменування предмета закупівлі визначено Замовником наступним чином: "Код ДК 016:2010 – 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування".

Разом з цим, Замовник надав, зокрема, документацію конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника

від 08.07.2014 № 50 (надалі – Документація), згідно з якими зазначений пункт Документації викладено в наступній редакції: "Код ДК 016:2010 – 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.07.2014 № 50.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Згідно із абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до Закону усунуто порушення, зазначені у скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Як стверджує Скаржник, відповідно до Закону документація конкурсних торгів та оголошення про проведення процедури відкритих торгів повинні містити, зокрема, посаду однієї чи кількох посадових осіб замовника, уповноважених здійснювати зв'язок з учасниками.

За інформацією Скаржника, в оголошенні про проведення Процедури закупівлі та в Документації в якості посад Замовника зазначено: "голова комітету з конкурсних торгів" та "секретар комітету з конкурсних торгів".

Скаржник повідомив, що ці відомості не можна вважати посадами Замовника.

На думку ДСП "Оптика-Медтехніка", посадою слід вважати встановлену в певному порядку первинну структурну одиницю штатного розпису тієї чи іншої державної або недержавної організації, що визначає зміст та обсяг повноважень, розмір грошового утримання та місце в ієрархічній структурі організації особи.

Також, як зауважив Скаржник, із визначення посади, наведеного в статті 2 Закону України "Про державну службу", вбачається, що посада є структурною одиницею, визначеною структурою і штатним розписом.

У зв'язку із наведеним Скаржник зазначив, що оскільки посади голови та секретаря комітету з конкурсних торгів не можуть бути введені до структури та штатного розпису Замовника, в оголошенні про проведення Процедури закупівлі та документації конкурсних торгів мають бути зазначені дійсні посади, які обіймають зазначені особи.

Отже, Скаржник вважає, що Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів, доповнивши її інформацією про посади посадових осіб Замовника, уповноважених здійснювати зв'язок з учасниками.

Замовник повідомив, що "технічні описки, допущені комітетом були виправлені з метою усунення порушень, зазначених у Скарзі, та внесені певні зміни до документації конкурсних торгів".

Відповідно до пункту 2 розділу I документації конкурсних торгів посадовими особами Замовника, уповноваженими здійснювати зв'язок з учасниками, є: "Шаренко Марія Григорівна (голова комітету з конкурсних торгів) ..., Сурник Алла Василівна (секретар комітету з конкурсних торгів) ...".

Разом з цим, Замовник надав, зокрема, Зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими зазначений документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції: "Шаренко Марія Григорівна – заступник головного лікаря по медичній частині (голова

комітету з конкурсних торгів) ..., Сурник Алла Василівна – економіст (секретар комітету з конкурсних торгів) ...".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.07.2014 № 50.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Згідно із абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до Закону усунуто порушення, зазначені у скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. На думку Скаржника, встановлені Замовником у документації конкурсних торгів медико-технічні вимоги до предмета закупівлі є дискримінаційними, такими, що обмежують його право на участь у Процедурі закупівлі, сприяють звуженню кола учасників, порушують положення Закону та унеможливають реалізацію основних принципів здійснення закупівель.

Як стверджує Скаржник, ним був проведений моніторинг виробників систем УЗД та встановлено, що у пунктах 3-8 медико-технічних параметрів Замовник встановив дискримінаційні вимоги до предмету закупівлі.

За інформацією Скаржника, системний аналіз встановлених Замовником вимог до предмета закупівлі дає підстави дійти висновку про неможливість запропонувати альтернативні пропозиції інших, крім Toshiba, виробників систем УЗД, а конкретніше – інші системи УЗД крім Toshiba Aplio XG, яка в повному обсязі відповідає технічним вимогам Замовника.

На думку Скаржника, медико-технічні вимоги до предмета закупівлі роблять неможливим закупівлю обладнання в інших учасників, за виключенням учасника, параметри обладнання якого були використані під час підготовки документації конкурсних торгів, а жоден інший виробник предмета закупівлі не зможе запропонувати свою, не менш функціональну продукцію.

Скаржник повідомив, що відсутність у потенційних учасників Процедури закупівлі договірних відносин з компанією Toshiba позбавляє їх можливості запропонувати на торги обладнання іншого виробника.

Як вважає Скаржник, зазначене обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі та унеможливорює подання пропозицій конкурсних торгів окремими суб'єктами господарювання, в тому числі і ним.

У Скарзі ДСП "Оптика-Медтехніка" наводить порівняльну таблицю наступних медико-технічних вимог обладнання трьох моделей робочих станцій (Toshiba Aplio XG, Philips HD11 XE, Siemens X300), згідно з якою наведеним нижче медико-технічним вимогам Документації відповідає лише робоча станція Aplio XG, виробництва Toshiba:

|                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Технічні вимоги Замовника:</b>                                                                  |
| динамічний діапазон системи не менше 200 Дб                                                        |
| частотний діапазон системи не вужчий 1,5-18,5 (+/-0,5) МГц                                         |
| збільшення (zoom) зображення в реальному часі та в статичному режимі не менш ніж в 20 (+/-2) разів |
| максимальна глибина сканування не менше ніж 36 см                                                  |

|                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| кількість активних портів для датчиків (не враховуючи порт для олівцевого датчика) не менше 4                                                                                  |
| технологія утворення сірошкального зображення надвисокої роздільної здатності та гомогенності, що підвищує інформативність В-режиму                                            |
| спеціалізована фільтраційна технологія для чіткої візуалізації мікрокальцинатів у поверхневих органах                                                                          |
| технологія панорамного сканування з утворенням зображення протяжністю до 400 мм                                                                                                |
| технологія параметричного відображення мікропотoku (MFI)                                                                                                                       |
| типи датчиків, що підтримуються системою: лінійні, в тому числі надвисокочастотні (що підтримують частоту 18 МГц)                                                              |
| типи датчиків, що підтримуються системою: 4D датчики (конвексні, мікроконвексні, лінійні, ендокавітарні)                                                                       |
| параметри монітору: - регулювання монітору в різних площинах (кут обертання не менше + 60°; - діапазон нахилу не вужчий 10° + 40°);- яскравість не менше 280 Кд/м <sup>2</sup> |
| програмований TFT сенсорний кольоровий командний екран діагоналлю не менше 10 дюймів                                                                                           |
| прилад для підігріву гелю, що інтегрується в систему                                                                                                                           |
| інтегрований жорсткий диск ємністю не менше 320x2 Гб                                                                                                                           |
| підтримувані формати зображень JPEG, BMP, Motion JPEG, Cinepak, WMV7, WMV9                                                                                                     |
| конвексний датчик: діапазон робочих частот не вужче 1,5-6,5 (+/-0,5) МГц                                                                                                       |
| ендокавітарний датчик: діапазон робочих частот не вужче 4,0-11,5 (+/-0,5) МГц                                                                                                  |
| лінійний датчик: діапазон робочих частот не вужчий 4,0-11,5 (+/-0,5) МГц                                                                                                       |
| лінійний датчик: ширина поля огляду не менше 60 (+/-2) мм                                                                                                                      |
| лінійний датчик: діапазон робочих частот не вужчий 6,5-14,0 (+/-0,5)                                                                                                           |

3.1. Як повідомив Скаржник, у пункті 3 Медико-технічних параметрів Замовник встановив такий показник, як: динамічний діапазон системи – не менше 200 дБ.

Однак, за словами Скаржника, більшість апаратів середнього та експертного класу мають діапазон 160-180 дБ.

Скаржник зазначив, що вказаний параметр не є оптимальним, а відхилення від нього не впливає на якість ультразвукового дослідження. При цьому, показник цього параметра відповідає технічним характеристикам моделі конкретного виробника.

У зв'язку із наведеним Скаржник вважає, що зазначений параметр "доцільно було б змінити, встановивши вимоги до динамічного діапазону системи – не менше 180 дБ".

3.2. Як зазначив Скаржник, у пункті 3 Медико-технічних параметрів Замовник встановив наступну вимогу: частотний діапазон системи – не вужчий 1,5-18,5 (+/-0,5) МГц.

Однак, за словами Скаржника, більшість моделей світових виробників ультразвукових сканерів мають високочастотні лінійні датчики з частотою до 17 МГц.

Скаржник стверджує, що встановлена Замовником максимальна межа 18,5 МГц не є мінімально можливою для якісного функціонування системи, "проте звужує коло потенційних виробників до двох – Toshiba та Esaote".

У зв'язку із наведеним Скаржник вважає, що зазначений параметр "доцільно було б змінити, встановивши вимоги до частотного діапазону – в межах 1,5-17 (+/-0,5) МГц".

3.3. Скаржник зазначив, що у пункті 3 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимогу щодо можливості збільшення (zoom) зображення в реальному часі та в статичному режимі не менш, ніж в 20 (+/-2) разів.

Однак, за словами Скаржника, апарати виробництва більшості конкурентів надають можливість збільшити зображення в 10-15 разів.

Скаржник зазначив, що встановлені Замовником вимоги щодо збільшення зображення не є мінімально можливими для якісного функціонування системи, "проте істотно звужують коло потенційних виробників".

3.4. Скаржник повідомив, що у пункті 3 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимогу щодо максимальної глибини сканування не менше ніж 36 см.

Однак, за словами Скаржника, апарати виробництва більшості конкурентів мають максимальну глибину сканування не менше, ніж 30 см.

3.5. Скаржник повідомив, що у пункті 3 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимогу щодо кількості активних портів для датчиків (не враховуючи порт для олівцевого датчика) – не менше 4.

Однак, за словами Скаржника, більшість апаратів середнього та експертного класу обладнано трьома активними портами.

Скаржник зазначив, що вказаний параметр не є оптимальним, а відхилення від нього не впливає на якість ультразвукового дослідження. При цьому, показник цього параметра відповідає технічним характеристикам моделі конкретного виробника.

3.6. Як повідомив Скаржник, у пункті 4 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимогу про необхідність наявності технології утворення сірошкального зображення надвисокої роздільної здатності та гомогенності, що підвищує інформативність В-режиму.

Скаржник стверджує, що таку технологію має виключно один виробник – Toshiba, аналогів серед конкурентів немає.

3.7. Як повідомив Скаржник, у пункті 4 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимогу щодо можливості використання спеціалізованої фільтраційної технології для чіткої візуалізації мікрокальцинатів у поверхневих органах.

Скаржник стверджує, що вказана вимога є дискримінаційною, оскільки таку технологію використовує виключно один виробник – Toshiba.

3.8. Як повідомив Скаржник, у пункті 4 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимогу щодо можливості використання технології панорамного сканування з утворенням зображення протяжністю до 400 мм.

Скаржник зазначив, що вказаний параметр не є оптимальним, а відхилення від нього не впливає на якість ультразвукового дослідження. При цьому, показник цього параметра відповідає технічним характеристикам моделі конкретного виробника.

У зв'язку із наведеним Скаржник вважає, що зазначений параметр "доцільно було б змінити, встановивши вимогу до панорамного сканування з утворенням зображення протяжністю до 300 мм".

3.9. Як повідомив Скаржник, у пункті 4 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимогу щодо можливості використання технології параметричного відображення мікропотoku (MFI).

Скаржник стверджує, що вказана вимога є дискримінаційною, оскільки таку технологію використовує виключно один виробник – Toshiba.

3.10. Як повідомив Скаржник, у пункті 5 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги щодо до типів датчиків, що підтримуються системою – лінійні, в тому числі, надвисокочастотні (що підтримують частоту 18 МГц).

Однак, за словами Скаржника, значна частина апаратів більшості виробників ультразвукових сканерів мають високочастотні лінійні датчики з частотою до 17 МГц, а вказаний показник мають лише виробники Toshiba та Esaote.

3.11. Як повідомив Скаржник, у пункті 5 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги до типів датчиків, що підтримуються системою, зокрема, вимоги щодо підтримання 4D датчиків (конвексні, мікроконвексні, лінійні, ендокавітарні).

Однак, Скаржник стверджує, що недоцільно вимагати наявності "в апараті 4D датчиків без потреби у комплектації апарату УЗД для подальшого користування".

Скаржник зазначив, що вказаний параметр не є оптимальним, а відхилення від нього не впливає на якість ультразвукового дослідження. При цьому, показник цього параметра відповідає технічним характеристикам моделі конкретного виробника.

3.12. Як повідомив Скаржник, у пункті 6 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги до параметрів монітору, який, зокрема, має регулюватися в різних площинах (кут обертання не менше  $+ 60^\circ$ ; діапазон нахилу не вужчий  $10^\circ + 40^\circ$ ), а також мати яскравість не менше 280 Кд/м<sup>2</sup>.

Однак, за словами Скаржника, монітори апаратів більшості виробників ультразвукових сканерів мають інші характеристики.

Скаржник зазначив, що вказані вимоги є технічними характеристиками монітору апарату УЗД Toshiba Aplio XG, не впливають на якість зображення, а відхилення від них не впливає на якість ультразвукового дослідження.

3.13. Як повідомив Скаржник, у пункті 6 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги щодо наявності програмованого TFT сенсорного кольорового командного екрану діагоналлю не менше 10 дюймів.

Однак, за словами Скаржника, екрани апаратів УЗД більшості світових виробників ультразвукових сканерів мають програмовані TFT сенсорні кольорові командні екрани діагоналлю менше 10 дюймів.

3.14. Як повідомив Скаржник, у пункті 6 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги щодо можливості встановлення приладу для підігріву гелю, що інтегрується в систему.

Однак, на думку Скаржника, Замовником не враховано, що при підігріванні гелю змінюються його фізичні характеристики (він стає рідким), в результаті чого погіршуються його провідні властивості.

3.15. Як повідомив Скаржник, у пункті 7 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги щодо наявності в предметі закупівлі інтегрованого жорсткого диску ємністю не менше 320x2 Гб.

Однак, за словами Скаржника, апарати УЗД більшості світових виробників ультразвукових сканерів мають інтегрований жорсткий диск ємністю не менше 320 Гб.

На думку Скаржника, вимога щодо наявності саме двох жорстких дисків 320 Гб не обумовлена об'єктивними обставинами, тим більше за умови комплектування апарату УЗД інтегрованим дисководом для архівації даних на CD-R(RW)/DVD-R(RW) диски та USB-портом для архівації даних на USB-флеш-накопичувач.

Скаржник стверджує, що зазначена вимога відповідає технічним параметрам конкретного виробника, фактично звужуючи коло виробників до одного.

3.16. Як повідомив Скаржник, у пункті 7 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги щодо необхідності підтримання системою УЗД форматів зображень JPEG, BMP, Motion JPEG, Cinepak, WMV7, WMV9.

Однак, за словами Скаржника, нові формати зображень WMV7 та WMV9 властиві виключно апаратам Toshiba Aplio XG.

Скаржник зазначив, що формати WMV7 та WMV9 не є поширеними способами зберігання графічної інформації, а вимога Замовника щодо цих форматів не обумовлена жодними об'єктивними обставинами та відповідає технічним параметрам конкретного виробника.

3.17. Як повідомив Скаржник, у пункті 8 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги щодо наявності конвексного датчика з діапазоном робочих частот не вужче 1,5-6,5 (+/-0,5) МГц.

Однак, за словами Скаржника, переважна частина конвексних датчиків апаратів УЗД більшості виробників мають діапазон робочих частот від 1 МГц до 5 МГц, наприклад: 1-5 МГц, 2-5 МГц, 3-6 МГц.

3.18. Як повідомив Скаржник, у пункті 8 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги щодо наявності ендокавітарного датчика з діапазоном робочих частот не вужче 4,0-11,5 (+/-0,5) МГц.

Однак, за словами Скаржника, переважна частина ендокавітарних датчиків апаратів УЗД більшості виробників мають діапазон робочих частот від 3 МГц до 10 МГц.

3.19. Як повідомив Скаржник, у пункті 8 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги щодо наявності лінійного датчика з діапазоном робочих частот не вужче 4,0-11,5 (+/-0,5) МГц.

Однак, за словами Скаржника, переважна частина ендокавітарних датчиків апаратів УЗД більшості виробників мають діапазон робочих частот від 3 МГц та вище, наприклад: 3-9 МГц, 3-12 МГц, 4-12 МГц.

Скаржник зазначив, що вказаний параметр не є оптимальним, а відхилення від нього не впливає на якість ультразвукового дослідження. При цьому, показник цього параметра відповідає технічним характеристикам моделі конкретного виробника.

3.20. Як повідомив Скаржник, у пункті 8 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги щодо наявності лінійного датчика з діапазоном робочих частот не вужче 6,5-14,0 (+/-0,5) МГц.

Однак, за словами Скаржника, переважна частина ендокавітарних датчиків апаратів УЗД більшості виробників мають діапазон робочих частот від 5 МГц та вище.

Скаржник зазначив, що вказаний параметр не є оптимальним, а відхилення від нього не впливає на якість ультразвукового дослідження. При цьому, показник цього параметра відповідає технічним характеристикам моделі конкретного виробника.

3.21. Як повідомив Скаржник, у пункті 8 Медико-технічних параметрів Замовник встановив вимоги щодо наявності лінійного датчика з шириною поля огляду не менше 60 (+/-2) мм.

Однак, за словами Скаржника, переважна частина лінійних датчиків апаратів УЗД більшості виробників мають іншу ширину поля огляду.

У поясненнях по суті Замовник повідомив, що Скаржником було проведено моніторинг виробників систем УЗД та свідомо в порівняльній таблиці зазначено лише три моделі можливих виробників.

Як зауважив Замовник, на ринок України ультразвукове діагностичне обладнання постачається в набагато більшій кількості моделей від численних виробників, а не лише від трьох.

Замовник зазначив, що медико-технічним вимогам (за окремими позиціями), встановленим у Документації відповідають наступні робочі станції: LOGIQ E9 (GE

Healthcare), Sonix SP (Ultrasonix Medical Corporation), Vivid E9 (GE Vingmed Ultrasound), HD-6 (Philips), MyLab Twice (Esaote), VOLUSON E6 (GE Healthcare), Acuson S2000 (Siemens), Voluson E8 (GE Healthcare), APLIO 500 (Toshiba Medical Systems Corporation), MyLab 20 plus (Esaote), Hi Vision 900 (Hitachi), S40 Pro (SonoScape), E-CUBE 15 (Alpinion), SonoAce R7 (Samsung Medison), ACUSON X300 Premium edition (PE) (Siemens), ACUSON S2000 (Siemens), EUB-6500 (HITACHI), Acuson Antares (SIEMENS) та інші.

Разом з тим, наведені Замовником порівняльні таблиці свідчать про те, що зазначеним у Скарзі медико-технічним вимогам одночасно не відповідає продукція жодного вказаного Замовником виробника предмета закупівлі.

Листом від 11.08.2014 № 1533 (надісланим на адресу Колегії факсимільним зв'язком) Замовник повідомив, що Лікарня має вищу ступінь акредитації, що зобов'язує Замовника вирішувати найскладніші діагностичні завдання регіону, тому предметом закупівлі є обладнання експертного рівня.

За словами Лікарні, Скаржник упереджено пропонує занизити необхідні параметри предмета закупівлі з метою запропонувати менш якісне та функціональне обладнання нижчого класу.

Замовник також надав засобами факсимільного зв'язку документ "Порівняльна таблиця можливих виробників та технічних параметрів моделей систем УЗД", згідно з якою ультразвукові-системи чотирьох виробників: Ultrasonix Medical Corporation, Toshiba Medical Systems Corporation, Samsung Medison та GE Healthcare одночасно відповідають шести технічним параметрам, наведеним у Скарзі:

| Технічні вимоги Замовника:                                                                    | Corporation)(Ultrasonix MedicalSonix SP | Systems Corporation)(Toshiba MedicalAPLIO 300 | Accuvix A 30 Samsung Medison) | LOGIQ E9<br>(GE Healthcare) |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|
| динамічний діапазон системи не менше 200 Дб                                                   | 302                                     | 220                                           | 200                           | 230                         |
| максимальна глибина сканування не менше, ніж 36 см                                            | 4                                       | 4                                             | 4                             | 4                           |
| кількість активних портів для датчиків (не враховуючи порт для олівцевого датчика) не менше 4 | 40                                      | 38                                            | 36                            | 36                          |
| програмований TFT сенсорний кольоровий командний екран діагонально не менше 10 дюймів         | 10                                      | 10                                            | 10                            | 10                          |

|                                                                      |                           |                            |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------|
| лінійний датчик: ширина поля огляду не менше 60 (+/-2) мм            | L14-5W/60<br>5,0-14,0 МГц | PLT-1005BT<br>6,0-14,0 МГц | лінійний датчик 7-16 МГц | лінійний датчик 5-15 МГц |
| лінійний датчик: діапазон робочих частот не вужчий 6,5-14,0 (+/-0,5) | L14-5W/60<br>60 мм        | PLT-1005BT<br>58 мм        | лінійний датчик 60 мм    | лінійний датчик 50 мм    |

Представник Замовника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 11.08.2014, повідомив, що предметом закупівлі є обладнання експертного класу, тому наведені вище показники технічних вимог до предмета закупівлі є критичними для Замовника.

Скаржник не спростував інформації, наданої Замовником, що наведеним вище шести технічним вимогам відповідає обладнання чотирьох виробників, а також не надав інформації щодо відповідності вимогам Документації обладнання лише виробників, вказаних ним у Скарзі.

Разом з цим, документального підтвердження відповідності обладнання вказаних виробників іншим п'ятнадцяти медико-технічним вимогам, які у Скарзі наводить ДСП "Оптика-Медтехніка", Замовник не надав.

Замовник не довів та документально не підтвердив, що іншим медико-технічним вимогам, про які у Скарзі зазначає ДСП "Оптика-Медтехніка", відповідає обладнання вказаних ним виробників: Ultrasonix Medical Corporation, Toshiba Medical Systems Corporation, Samsung Medison та GE Healthcare.

Дії Замовника в частині встановлення окремих наведених вище медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника, та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників).

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Хмельницьку обласну лікарню внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (система УЗД – 1 од.)" [оголошення № 124648, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26 травня 2014 року № 8 (26.05.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ