



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 952-р/пк-ск

від 11.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Амаркорд"
вул. Червоноармійська, буд. 72а,
м. Київ, 03150

Міська клінічна лікарня № 1
м. Вінниці

Хмельницьке шосе, 96,
м. Вінниця, 21029

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Амаркорд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Амаркорд") від 27.06.2014 № 199/06 (zareestrovany в Комітеті 1 липня 2014 року за № 8-20/1436-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення міською клінічною лікарнею № 1 м. Вінниці (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні: лот № 1 - витратні матеріали для проведення коронарографії; лот № 2 - стент - система без лікувального покриття; лот № 3 - витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин)" [оголошення № 129345, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.06.2014 № 16 (05.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.07.2014 № 724-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.07.2014 № 20-29.3/06-1826-дз Замовник листами від 04.07.2014 № 720, від 14.07.2014 № 759 та від 24.07.2014 № 799 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Амаркорд" у Скарзі зазначає, що всі товари, які є предметом закупівлі Замовником віднесено до категорії "Інструменти і прилади медичні, Хірургічні та стоматологічні" код ДК 016:2010 - 32.50.1, однак, на думку Скаржника, предмет закупівлі визначений Замовником містить і устаткування, і витратні матеріали та розподіляється по категоріям наступним чином: лот 2 відносяться до категорії "Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" код ДК 016:2010 - 32.50.1; інші - до категорії "інструменти та прилади терапевтичні; приладдя, протези та ортопедичні пристрої" код ДК 016:2010 - 32.50.2.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що до зазначеного коду відносяться протези, милиці, ходунки, ортези інші аналогічні штучні частини тіла, апаратура для різних видів терапій, для штучного дихання та комплектувальні вироби до них. Таким чином, код ДК 016:2010 – 32.50.2 об'єднує вироби, що компенсують вади опорно-рухомого апарату або органів, що не є життєзабезпечувальними (наприклад, протези молочної залози, зубні протези).

На думку Замовника, важливою обставиною є також те, що лоти №№ 1 та 3 взагалі не містять позицій, що імплантуються або являють собою штучну частину будь-якого органу. Лоти №№ 1 та 3 складаються із супутніх комплектуючих виробів одноразового використання, що не залишаються на тілі або під шкірою після завершення маніпуляції і мають лише допоміжний характер при коронарографії або ангіографії. Тому, на думку Замовника, віднесення лотів № 1 та 3 до категорії 32.50.2 ДК 016:2010 видається помилковим та непрофесійним.

Замовник зазначає, що з огляду на функціональну належність, особливості застосування медичних виробів, що є предметом закупівлі, відповідно до Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, вироби, які є предметом закупівлі за Процедурою закупівлі, за показником п'ятого знака відноситься до однієї категорії – 32.50.1 ДК 016:2010, а точніше – до групи 32.50.13.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918 (зі змінами), предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому, замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого – десятого знаків Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до Документації предметом закупівлі є "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні: лот № 1 - витратні матеріали для проведення коронарографії; лот № 2 - стент - система без лікувального покриття; лот № 3 - витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин)".

Листами від 28.07.2014 Колегією були направлені запити до Міністерства охорони здоров'я України, державної служби України з лікарських засобів, державного експертного центру Міністерства охорони здоров'я України, державного підприємства "Український медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України та Державної служби статистики України про надання інформації стосовно того, до якого коду державного класифікатора відносяться наведені вище товари.

Листом від 31.07.2014 № 671 державне підприємство "Український медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України повідомило, що вироби, які закуповуються за лотами №№ 1 та 3 можна віднести до коду ДКПП 32.50.1 (Інструменти і приладдя медичні, хірургічні та стоматологічні), а вироби, які закуповуються у лоті № 2 можна віднести до коду 32.50.22-90.99 (частини тіла штучні, інші), оскільки стент представляє собою імплантат, який частково заміщає судину (забезпечуючи діаметр отвору для кровотоку).

Разом з цим, Скаржник не довів, яким чином вказані дії Замовника порушують його права та законні інтереси та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Амаркорд" стверджує, що додаток 6 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовника містить наступні дискримінаційні вимоги.

2.1. На думку Скаржника, медико-технічні вимоги за лотом № 2 "Стент-системи" складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Balton. На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Balton медико-технічним вимогам Документації.

Таблиця 1

№ з/п	Характеристика/параметр	Медико-технічні вимоги	Медико-технічні вимоги стент системи коронарної без лікувального покриття виробника Balton
1	Матеріал	кобальто-хромовий сплав	кобальто-хромовий сплав
2	Повинен бути встановлений	на балоні	на балоні
3	Матеріал балона	Поліамід	поліамід
4	Діаметр стенту	від 2,00 до 4,50 мм. включно	від 2,00 до 4,50 мм.

			включно
5	Довжина стенту	від 8 до 40 мм. включно	від 8 до 40 мм. Включно
6	Рентгеноконтрастність	два рентгеноконтрастних маркера	два рентгеноконтрастних маркера
7	Ферромагнетизм	відсутній	відсутній
8	Безпечність при МРТ	безпечний	Безпечний
9	Сумісність з провідником	макс. 0,014" (0,36 мм)	макс. 0,014" (0,36 мм)
10	Радіальна сила	Висока	висока
11	Легкість просування по судинах	Відмінна	відмінна
12	Профіль стенту	.032"	.032"
13	Покриття дистальної частини балона	гідрофільне	гідрофільне
14	Номінальний тиск балона	8 atm	8 atm
15	Максимальний тиск розриву балона (ABP)	не менше ніж 14 atm	не менше ніж 14 atm
16	Тип системи доставки	Rapid Exchange	Rapid Exchange
17	Довжина системи доставки	не менше ніж 140 см	140 см
18	Ступінь гнучкості коронарного стента	висока	висока
19	Токсичність	нетоксичний	нетоксичний
20	Пірогенність	апірогенний	апірогенний
21	Строк придатності	не менше 24 місяців	не менше 24 місяців

Також, у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Balton та інших виробників стент-систем коронарних, відповідно до яких, всім медико-технічним вимогам, указаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Balton.

У додатках до Скарги Скаржник наводить таблицю з пропозиціями щодо внесення змін до Документації у цій частині.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що із 18 критеріїв, які Скаржник пропонує зазначити у Документації щодо лоту № 2, 14 повністю співпадають із оголошеними Замовником.

Щодо параметру № 7 лоту № 2 Документації "Ферромагнетизм", який Скаржник пропонує не зазначати, то він, на думку Замовника, є обов'язковим, оскільки гарантує безпеку пацієнту та встановленому медичному виробу у магнітному полі, яке створюється, наприклад, апаратом МРТ. Тому, за твердженням Замовника, відсутність ферромагнетизму є істотною характеристикою виробу та забезпечує безпеку пацієнту під час медичних маніпуляцій. Замовник зазначає, що замовлений показник ферромагнетизму є у більшості аналогічних виробів, що зареєстровані на території України.

Замовник стверджує, що відсутність у Документації вимог до "токсичності" та "пірогенності" є недопустимою, оскільки недотримання цих вимог може привести до тяжких ускладнень у пацієнтів під час або після проведення оперативного втручання.

Щодо діаметру стенту Замовник зауважує, що максимальний діаметр, визначений ним та Скаржником, співпадають. Мінімальний діаметр необхідний саме від 2 мм, оскільки враховуючі можливі індивідуальні анатомічні особливості організму кожного пацієнта, коронарні артерії діаметром 2 мм можуть в деяких випадках забезпечувати до 10% кровопостачання міокарду. Тому вони вважаються істотними для збереження якості життя пацієнта.

За твердженням Замовника, зазначена мінімальна довжина стента - 8 мм. Така мінімальна довжина присутня у більшості виробників на території України. Саме така довжина стенту часто необхідна для стентування стовбура лівої коронарної артерії (довжина якого часто буває навіть менше 8 мм) і в даному випадку необхідна мінімально можлива довжина. Крім того, на думку Замовника, така довжина стента застосовується для усунення

диссекції артерій що виникли під час стентування. Мінімальна довжина дозволяє зменшити кількість ускладнень (рестенозів).

Зазначена максимальна довжина 40 мм дозволяє, при необхідності, покрити більшу ділянку коронарної артерії, що зменшує кількість імплантованих стентів, що, в свою чергу, дозволяє економити бюджетні кошти. Крім того, при імплантації меншої кількості стентів, зменшується час проведення операції, рентгеннавантаження і кількість використаної контрастної речовини, зменшується кількість стиків між стентами, що покращує результат.

За твердження Замовника, менший профіль стента дозволяє проходити більш складні ділянки коронарних артерій.

На засіданні Колегії, яке відбулося 11.08.2014, представник Замовника повідомив, що вказаним в Документації медико-технічним вимогам за лотом № 2 відповідає лише продукція одного виробника.

2.2. На думку Скаржника, медико-технічні вимоги позиції 1 "Інтродуцер" за лотом № 3 "Витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин" складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Balton. На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Balton медико-технічним вимогам Документації.

Таблиця 2

№ з/п	Характеристика/параметр	Медико - технічні вимоги	Інтродуцер виробника Balton
1	Інтрод'юсера з клапаном	Наявність	Наявний
2	Розмір інтрод'юсера з клапаном	7F	7F
3	Довжина інтрод'юсера з клапаном	60 мм – 230 мм	60 мм – 230 мм
4	Дилататор	Наявність	Наявний
5	Розмір дилататора	7F	7F
6	Голка ангіографічна	Наявність	Наявний
7	Розмір голки	18G	18G
8	Провідник	Наявність	Наявний
9	Розмір провідника	.035"	.035"
10	Довжина провідника	350 мм – 600 мм	350 мм – 600 мм
11	Тип провідника	"J"	"J"

Також, у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Balton та інших виробників інтродуцерів, відповідно до яких, всім медико-технічним вимогам, указаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Balton.

У додатках до Скарги Скаржник наводить таблицю з пропозиціями щодо внесення змін до Документації у цій частині.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що з 11 пунктів, які ТОВ "Амаркорд" пропонує зазначити у Документації, 9 повністю збігається із запропонованими Замовником.

Разом з тим, за твердженням Замовника, у пропозиціях ТОВ "Амаркорд" не зазначена голка ангіографічна, без якої проведення процедури неможливо.

2.3. Щодо медико-технічних вимог позиції 2 "Катетер для коронарної ангіопластики (балон)" за лотом № 3 "Витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин" Скаржник стверджує, що вимоги складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Balton. На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Balton медико-технічним вимогам Документації.

Таблиця 3

№ з/п	Характеристика/параметр	Медико-технічні вимоги	Катетер для коронарної ангіопластики (балон) виробника виробника Balton
1	Матеріал балону	нейлон	нейлон
2	Тиск номінального розкриття балона	8 ATM	8 ATM
3	Розрахунковий максимальний тиск розриву	16 ATM	16 ATM
4	Тип системи доставки	"rapid exchange"	"rapid exchange"
5	Довжина, що використовується	140 см	140 см
6	Сумісність з провідником	.014"	.014"
7	Сумісність з провідниковим катетером	5F/.056"	5F/.056"
8	діаметр	від 1,25 до 4,0 мм. включно	від 1,25 до 4,0 мм. включно
9	довжина	від 10 до 40 мм. включно	від 10 до 40 мм. включно
10	Рентгеноконтрастність	два рентгеноконтрастних маркера	два рентгеноконтрастних маркера
11	Профіль входу кінчика	.017" (0.43 mm.)	.017" (0.43 mm.)
12	Профіль проходу	.025" (0.64 mm.)	.025" (0.64 mm.)
13	Проксимальний діаметр трубки	1,8F (0.60 mm.)	1,8F (0.60 mm.)
14	Дистальний діаметр трубки	2,5F (0.84 mm.)	2,5F (0.84 mm.)

Також, у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Balton та інших виробників катетерів для коронарної ангіопластики, відповідно до яких, всім медико-технічним вимогам, указаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Balton.

У додатках до Скарги Скаржник наводить таблицю з пропозиціями щодо внесення змін до Документації у цій частині.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що медико-технічні вимоги до катетера для коронарної ангіопластики (балон), запропоновані Замовником, повністю відповідають запропонованим ТОВ "Амаркорд", окрім пункту 8 "мінімальний діаметр". ТОВ "Амаркорд" запропонувало 1,5 мм, а Замовник 1,25 мм. За твердженням Замовника, у клінічній практиці, в складних випадках, при проходженні хронічних оклюзій і субоклюзій діаметр 1,25 мм є вкрай необхідним. Те саме стосується і щодо пункту 9 "довжина": ТОВ "Амаркорд" запропонувало 30 мм, а Замовник виходячи із власного клінічного досвіду встановив 40 мм.

Щодо пункту 12 "профіль проходу" .025" (0,64 мм), за твердженням Замовника, є важливою характеристикою балона і за цим параметром відповідають балони багатьох виробників.

2.4. Щодо медико-технічних вимог позиції 3 "Направляючий катетер" за лотом № 3 "Витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин" Скаржник стверджує, що вимоги складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Medtronic. На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Medtronic медико-технічним вимогам Документації.

Таблиця 4

№ з/п	Характеристика/параметр	Медико-технічні вимоги	Направляючий катетер виробника Medtronic
1	Підтримка	Провідниковий катетер повинен забезпечувати активну	Провідниковий катетер забезпечує активну

		процедур та 0,010"-0,008" для проходження хронічних оклюзій	процедур та 0,010"-0,008" для проходження хронічних оклюзій
4	Форма кінчику	Пряма та "J" подібна	Пряма та "J" подібна
5	Ступінь підтримки та жорсткість	15-20 модифікацій	15-20 модифікацій
6	Довжина коронарного провідника	Не менше 180 см, 300 см для спеціальних процедур	180 см, 300 см для спеціальних процедур
7	Покриття коронарного провідника	Гідрофільне та гідрофобне покриття та їх комбінації для покращення проходження провідника судиною	Гідрофільне та гідрофобне покриття та їх комбінації для покращення проходження провідника судиною

Також, у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Abbot та інших виробників коронарних провідників, відповідно до яких, всім медико-технічним вимогам, указаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Abbot.

У додатках до Скарги Скаржник наводить таблицю з пропозиціями щодо внесення змін до Документації у цій частині.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що коронарні провідники, зазначені в медико-технічних вимогах Документації, є найбільш якісними, зручними для використання. Для різних клінічних випадків (стеноз коронарної артерії, гостра оклюзія, хронічна оклюзія, субоклюзія, звивистість коронарних артерій, артерії малого діаметра, виражений кальциноз артерій тощо) необхідна наявність провідників різних модифікацій (не менше 15), що забезпечує успіх процедури, зменшує час проведення операції, рентгеннавантаження і кількість необхідної контрастної речовини.

2.6. Щодо медико-технічних вимог позиції 5 "Коронарний катетер (діагностичний)" за лотом № 3 "Витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин" Скаржник стверджує, що вимоги складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Cordis. На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Cordis медико-технічним вимогам Документації.

Таблиця 6

№ з/п	Характеристика/параметр	Медико-технічні вимоги	Коронарний катетер (діагностичний) виробника Cordis
1.	Маркировка катетерів	Конектори катетерів повинні бути не прозорі та мати кольорове кодування для швидкого визначення їх розміру в F, довжину (см), максимальний тиск ін'єкції (psi), діаметр сумісного провідника (inches).	Конектори катетерів не прозорі та мають кольорове кодування для швидкого визначення їх розміру в F, довжину (см), максимальний тиск ін'єкції (psi), діаметр сумісного провідника (inches).
2.	Внутрішній просвіт катетерів	Внутрішній просвіт для 6F-0,051", 5F-0,048".	Внутрішній просвіт для 6F-0,051", 5F-0,048".
4	Загальні розміри катетерів	Катетери повинні мати довжину 100см.	100см.
5.	Рентгеноконтрастний кінчик катетера	Катетери повинні мати високий рівень рентгеноконтрастності кінчика.	Високий рівень рентгеноконтрастності кінчика.
6	Максимальний тиск	Катетер повинен витримувати тиск	Катетер витримує тиск 1200PSI

	катетера	1200PSI (для всіх розмірів 6F), 1050PSI (для всіх розмірів 5F).	(для всіх розмірів 6F), 1050PSI (для всіх розмірів 5F).
7.	Кінчик катетера	Кінчик катетера повинен бути атравматичним.	Кінчик катетера атравматичний.
8.	Стінка катетера	Катетери повинні мати високий рівень стійкості до кінкінгу. Армована в два шари нержавіючою сталлю.	Катетери мають рівень стійкості до кінкінгу. Армована в два шари нержавіючою сталлю.
9.	Покриття катетерів	Катетери повинні мати антиробогенне покриття.	Катетери мають антиробогенне покриття.
10.	Наявність повного спектру форм кінчика катетеру	Наявність JL5, JL6, AL1-3, AR1-3	JL5, JL6, AL1-3, AR1-3
11.	Діаметр	5-6F	5-6F

Також, у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Cordis та інших виробників коронарних катетерів, відповідно до яких, всім медико-технічним вимогам, указаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Cordis.

У додатках до Скарги Скаржник наводить таблицю з пропозиціями щодо внесення змін до Документації у цій частині.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що вимоги, затверджені Документацією до діагностичного катетеру, повністю відповідають вимогам, запропонованим ТОВ "Амаркорд".

2.7. Щодо медико-технічних вимог позиції 6 "Шприц високого тиску (індефлятор)" за лотом № 3 "Витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин" Скаржник стверджує, що вони складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Balton. На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Balton медико-технічним вимогам Документації.

Таблиця 7

№ з/п	Характеристика/параметр	Медико-технічні вимоги	Шприц високого тиску (індефлятор) виробника Balton
1	Інтервал тиску	0-30 АТМ	0-30 АТМ
2	Обсяг	20мл./25мл./30мл./ 60мл.	20мл./25мл./30мл./ 60мл.
3	Повинен мати прозору дренажну трубку	для контролю наявності пухирців повітря	Має прозору дренажну трубку для контролю наявності пухирців повітря

Також, у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Balton та інших виробників шприців високого тиску, відповідно до яких, всім медико-технічним вимогам, указаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Balton.

У додатках до Скарги Скаржник наводить таблицю з пропозиціями щодо внесення змін до Документації у цій частині.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що стосовно шприца високого тиску – максимальний тиск 30 атм в деяких клінічних випадках (кальциноз коронарних артерій) є необхідною умовою для проведення процедури. Для контролю наявності бульбашок повітря в шприці повинна бути прозора трубка, яка є в наявності у всіх виробників.

2.8. На думку Скаржника, медико-технічні вимоги стосовно позиції 9 "Балон коронарний високого тиску" за лотом № 3 "Витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин" складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Medtronic. На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Medtronic медико-технічним вимогам Документації.

Таблиця 8

№ з/п	Характеристика/параметр	Медико-технічні вимоги	Балон коронарний високого тиску виробника Medtronic
1.	Матеріал балону	Soft FulcrumPlus або еквівалент	Soft FulcrumPlus
2.	Покриття балону	Балон повинен мати гідрофільне покриття Dura-Track або аналог	гідрофільне покриття Dura-Track або аналог
3.	Наявність рентгено-контрастних маркерів	Балон повинен мати не менше 2 рентгеноконтрастних маркерів	2 рентгеноконтрастних маркерів
4.	Довжина системи доставки	Довжина шaftу 142 см	142 см
5.	Сумісність з провідником	Сумісність з провідником - 0,014"	Сумісність з провідником - 0,014"
6.	Спектр розмірів по діаметру балона (мм)	Широкий спектр розмірів по діаметру балона: від 2 мм до 5 мм	Широкий спектр розмірів по діаметру балона: від 2 мм до 5 мм
7.	Спектр розмірів по довжині балону (мм)	Широкий спектр розмірів по довжині балону: від 6 мм до 27 мм	Широкий спектр розмірів по довжині балону: від 6 мм до 27 мм
8.	Номінальний тиск балону	Номінальний тиск балону має бути не меншим за 140 атмосфери.	Номінальний тиск балону не меншим за 140 атмосфери.
9.	Визначений тиск розриву	Тиск розриву має бути не меншим за 18 атмосфер.	Тиск розриву не меншим за 18 атмосфер.

Також, у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Medtronic та інших виробників балонів коронарних високого тиску, відповідно до яких, всім медико-технічним вимогам, указаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Medtronic.

У додатках до Скарги Скаржник наводить таблицю з пропозиціями щодо внесення змін до Документації у цій частині.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що у медико-технічних вимогах Документації зазначено "або еквівалент, або аналог", що відповідає запропонованим вимогам ТОВ "Амаркорд" і не порушує законодавства України. Інші пункти, за твердженням Замовника, повністю відповідають запропонованим вимогам ТОВ "Амаркорд".

На думку Скаржника, Замовник свідомо та умисно зазначає надзвичайно детальні вимоги до товарів, чим обмежує конкуренцію серед учасників, а також, враховуючи, що пропозиція подається за лотом в цілому, а не за лотами, забезпечує участь та перемогу учасника, який пропонує конкретних, заздалегідь визначених виробників.

ТОВ "Амаркорд" стверджує, що воно має в своєму спектрі виробів медичного призначення продукцію, яка за своїми якісними та технічними характеристиками повністю відповідає та не поступається продукції конкурентів. Однак, внаслідок встановлення Замовником дискримінаційних вимог, штучного звуження кола учасників Процедури

закупівлі, а також враховуючи, що пропозиція подається за лотом в цілому, на думку Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів може бути відхилена.

Скаржник зазначає, що для виконання принципів державних закупівель, зокрема, максимальної економії та забезпечення конкуренції Замовнику доцільно було б здійснювати закупівлю зазначених у документації конкурсних торгів товарів за лотом № 3 окремо за кожною позицією.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у даному випадку поділ предмету закупівлі на лоти є правом Замовника, а не його обов'язком.

Положення законодавства, на думку Замовника, дозволяють йому самостійно, на власний розсуд, виокремлювати лоти для закупівлі у межах, встановлених пунктом 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі.

На думку Замовника, з іншого боку виокремлювати позиції лоту № 3 на окремі лоти є не виправданим та ризиковим, оскільки кожна із замовлених позицій у лоті № 3 необхідна для кожного ургентного оперативного втручання. У випадку ж поділу позицій лоту № 3 на окремі лоти ризик непоставки окремих позицій, що є складовими і необхідними для проведення оперативного втручання, значно зростає. А відсутність хоча б однієї із заявлених позицій зробить неможливою забезпечення екстренну медичну допомогу та може привести до загибелі пацієнта.

Через це, для забезпечення одночасного постачання всіх необхідних складових для надання екстреної медичної допомоги, для забезпечення виконання конституційного обов'язку держави, керуючись правом, що витікає з п. 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, КУ "МКЛ № 1 м. Вінниця" було прийнято рішення про об'єднання всіх цих позицій в один лот.

За твердженням Замовника, ТОВ "Амаркорд", що є самостійною незалежною юридичною особою, яка має повну дієздатність відповідно до закону, не обмежена у колі контрагентів та не обмежена в асортименті товарів. За твердженням Замовника, жоден з лотів на території України не виробляється.

Замовник стверджує, що згідно з діючим законодавством, будь-який суб'єкт господарювання не обмежений в укладенні контрактів із іноземним виробником і ввезенні його виробів на територію України з метою подальшої реалізації. Таким чином, на думку Замовника, ТОВ "Амаркорд" у Скарзі не зазначає, у чому саме полягає порушення його прав та законних інтересів, як учасника Процедури закупівлі, адже Скаржник не обмежений у асортименті товарів, реалізацію яких він здійснює. З огляду на це Замовник вважає, що ТОВ "Амаркорд" може прийняти участь у Процедурі закупівлі, якщо забезпечить постачання продукції, що відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме – додаток 5 "Технічна специфікація" та документів, які підтверджують відповідність усіх товарів, які Учасник пропонує постачати за Договором, вимогам Замовника.

Додатком 5 Документації встановлені загальні вимоги щодо документального підтвердження відповідності товарів вимогам Документації.

У додатку 6 Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі:

- лот № 1: витратні матеріали для проведення коронарографії;
- лот № 2: стент-системи;
- лот № 3: витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин.

Слід зазначити, що Замовник у своїх поясненнях не спростував твердження Скаржника щодо відповідності кожного з товарів, про які зазначав Скаржник, тільки конкретному виробнику та невідповідності інших, у тому числі, Скаржника, вимогам Документації.

Таким чином, прийняти участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 2 та 3 зможуть лише ті учасники, які зможуть одночасно запропонувати продукцію конкретного виробника за кожною зі складових предмета закупівлі за лотами №№ 2 та 3, що є дискримінацією до інших учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині об'єднання в один лот зазначених вище товарів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один із принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність об'єднання в один лот наведені вище товари.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення дискримінаційних вимог.

Враховуючи наведене вище, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати міську клінічну лікарню № 1 м. Вінниці внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні: лот № 1 - витратні матеріали для проведення коронарографії; лот № 2 - стент - система без лікувального покриття; лот № 3 - витратні матеріали для проведення стентування

коронарних судин)" [оголошення № 129345, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.06.2014 № 16 (05.06.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ