



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1309-р/пк-ск від 22.10.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Ларго Трейдинг"

вул. Максима Кривоноса,
буд. 2-А, м. Київ, 03037

Державне підприємство
матеріально-технічного
забезпечення залізничного
транспорту України
"Укрзалізничпостач"

Повітрофлотський
проспект, 11/15, м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ларго Трейдинг" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ларго Трейдинг") від 10.09.2014 № 1009-12/2014 (зареєстровану в Комітеті 10.09.2014 за № 8-20/2150-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 16.21.1. Фанера важкогорюча для вагонобудування" [оголошення № 137829, оприлюднене на

веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.06.2014 № 30(26.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 11.09.2014 № 1100-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.09.2014 № 20-29.3/04-2654-дз Замовник листом від 16.09.2014 № ЦХП-20/5031 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 28.07.2014 № 518/478 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі
1.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Ексклюзив Трейд" (надалі – ТОВ "Ексклюзив Трейд")
2.	Скаржник
3.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Хотей-Дніпро" (надалі – Переможець, ТОВ "Хотей-Дніпро")
4.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Метробудкомплект" (надалі – ТОВ "Метробудкомплект")
5.	Товариство з обмеженою відповідальністю "САНТАНА-ОЙЛ" (надалі – ТОВ "САНТАНА-ОЙЛ")
6.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Капіталпорт" (надалі – ТОВ "Капіталпорт")

До оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.08.2014 № 504/5018 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Хотей-Дніпро".

1. ТОВ "Ларго Трейдинг" у Скарзі зазначає, що Замовником були порушені загальні терміни акцепту Переможця, тому що кінцевим терміном розгляду оцінки та визначення переможця Процедури закупівлі, починаючи з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (з 28.07.2014), є не зазначена Замовником дата акцепту 26.08.2014, а 22.08.2014.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він не порушив вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини 9 статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 28.07.2014.

Таким чином, кінцевий строк для визначення переможця Процедури закупівлі повинен був становити не пізніше 26.08.2014.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі переможець Процедури закупівлі був визначений Замовником 26.08.2014.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що на дату написання Скарги він не отримував ніякого письмового повідомлення від Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що комітет з конкурсних торгів 27.08.2014 надіслав всім учасникам Процедури закупівлі письмове повідомлення про результати торгів. За твердженням Замовника, письмове повідомлення про результати торгів, надіслане на адресу Скаржника, повернулося з відміткою про відсутність адресата за місцем знаходження.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія повідомлення про результати Процедури закупівлі від 26.08.2014 № ЦХП-20/4677 та копія поштового конверту, надісланого Замовником на адресу Скаржника з відміткою про відсутність адресата за місцем знаходження.

Скаржник не зазначив у Скарзі, яким чином вказані дії Замовника порушують його права та законні інтереси. Крім того, це не завадило Скаржнику звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Ларго Трейдинг" у Скарзі зазначає, що Замовником були встановлені параметри товару щодо товщини: 10, 15, 18, 19 та 20 мм згідно з ТУ 5518-002-00273235-96, але ЗАТ "Фанерний завод "Власть Труда", продукцію якого пропонує до постачання Переможець, не виробляє товар за товщиною 18 і 19 мм.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, зокрема, що документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) передбачено надання еквіваленту товару. За твердженням Замовника, Переможець запропонував товар, який відповідає вимогам Замовника відповідно до Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3.8 [опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів] розділу 3 Документації предметом закупівлі є:

№ п/п	Найменування товару
1	Фанера важкогорюча для вагонобудування (фанера клеєна березова) ФСФ-ТВ (Э) 1525x1830x10мм (сорт II/IV)
2	Фанера важкогорюча для вагонобудування (фанера клеєна березова) ФСФ-ТВ (Э) 1525x1830x15мм (сорт II/IV)
3	Фанера важкогорюча для вагонобудування (фанера клеєна березова) ФСФ-ТВ (Э) 1525x1830x18мм (сорт II/IV)
4	Фанера важкогорюча для вагонобудування (фанера клеєна березова) ФСФ-ТВ (Э) 1525x1830x19мм (сорт II/IV)
5	Фанера важкогорюча для вагонобудування (фанера клеєна березова) ФСФ-ТВ (Э) 1525x1830x20мм (сорт II/IV)

Зокрема, за позиціями 3 та 4 предметом закупівлі є фанера важкогорюча для вагонобудування товщиною 18 та 19 мм відповідно.

Відповідно до підпункту 2.1 підпункту 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації, якщо продукція виготовляється за ТУ – надати:

- повну їх копію;
- або копію титульного листа та окремих розділів (витягів) стосовно супроводжувальних документів з якості та вимог до технічних характеристик, безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія ТУ 13-972-98, в таблиці 1 пункту 1.1.1 (технічні вимоги) яких наведена наступна товщина фанери: 10, 15, 20, 25 та передбачені певні відхилення.

Зазначені технічні умови не містять, зокрема, інформації про наявність фанери важкогорючої для вагонобудування товщиною 18 мм (навіть з урахуванням відхилень, передбачених ТУ).

Разом з цим, Таблиця 1 пункту 1.1.1 ТУ 13-972-98 містить примітку, в якій зазначено наступне: "по согласованию с заказчиком возможен выпуск фанеры с другими размерными характеристиками".

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься "качественное удостоверение на фанеру клееную марки ФСФ-ТВ", відповідно до якого виробник ЗАТ "Фанерний завод "Власть Труда", продукцію якого пропонує до постачання Переможець, вже здійснював поставку фанери товщиною, зокрема, 18 мм.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Ларго Трейдинг" у Скарзі зазначає, що ТУ 13-972-98 відрізняються від ТУ, які зазначені Замовником в Документації.

У зв'язку з наведеним Колегією була розглянута копія пропозиції конкурсних торгів Переможця на її відповідність вимогам Документації і встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.8 розділу III Документації запропонований учасником товар повинен відповідати вимогам ТУ 5518-002-00273235-96.

Документація містить примітку до вказаного пункту, в якій передбачена можливість подання еквівалентного товару та зазначено, що технічні параметри та характеристики еквіваленту повинні відповідати вимогам зазначеним в документації конкурсних торгів або мати не гірші показники, ніж зазначені в цій документації.

У таблиці 5 пункту 2.3 ТУ 5518-002-00273235-96 містяться "Характеристики основных опасных веществ, возникающих при механической обработке плит" та зазначено, що "пыль древесная" повинна відповідати за показником "класс опасности по ГОСТ 12.1.007" 4 (четвертому) класу небезпеки.

Згідно з документом "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, зазначений учасник запропонував фанеру за ТУ 13-972-98.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія ТУ 13-972-98, в таблиці 3 пункту 2.6 якої зазначено, що "древесная пыль" відповідає 3 (третьому) класу небезпеки.

Відповідно до ГОСТ 12.1.007-76:

- 4 клас (мало небезпечні) має низький ступінь шкідливого впливу небезпечних відходів на навколишнє природне середовище;
- 3 клас (помірно небезпечні) має середній ступінь шкідливого впливу небезпечних відходів на навколишнє природне середовище.

Виходячи з наведеного, Переможець запропонував еквівалент товару, що є предметом закупівлі, який має гірші показники, ніж передбачені Документацією.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам пункту 3.8 розділу III Документації в цій частині.

4.1. Слід зазначити, що ТОВ "Метробудкомцлект", ТОВ "САНТАНА-ОЙЛ" та ТОВ "Капіталпорт" у складі своїх пропозицій конкурсних торгів також запропонували продукція за ТУ 13-972-98 та надали копії ТУ 13-972-98, в яких, відповідно, також в таблиці 3 пункту 2.6 зазначено, що "древесная пыль" відповідає 3 (третьому) класу небезпеки, що не відповідає вимогам пункту 3.8 розділу III Документації в цій частині.

4.2. Відповідно до пункту 3.6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, "зразки підпису уповноваженої особи (копія паспорту (ст.1-2, ст.3-6 за наявності записів), копія картки із зразком підписів та відбитком печатки додатково завірена підписом та печаткою уповноваженої особи банку (Додаток 2 до Інструкції про порядок відкриття, використання і закриття рахунків у національній та іноземних валютах)".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Ексклюзив Трейд" містяться картки зі зразками підписів і відбитки печатки, однак у порушення вимог Документації вказані документи не завірені підписом та печаткою уповноваженої особи банку.

4.3. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3.7 розділу III Документації, якщо учасник не є виробником продукції – надати оригінали документів, які підтверджують стосунки із виробником:

- договір з виробником;
- або:
- сертифікат дистриб'ютора, представника, дилера, тощо;
- або:
- лист виробника про представництво його інтересів;
- або:
- інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником;
- або:

- нотаріально завірених копії зазначених документів.

Скаржник та ТОВ "Ексклюзив Трейд" у складі своїх пропозицій конкурсних торгів пропонували до постачання продукцію виробництва ЗАТ "Архангельский фанерный завод", однак, у порушення вимог підпункту 3.1 пункту 3.7 розділу III Документації, у складі копій пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників відсутні документи, які підтверджують стосунки із виробником ЗАТ "Архангельский фанерный завод".

ТОВ "Ларго Трейдинг" у Скарзі повідомляє, що визнання Замовником переможцем ТОВ "Хотей-Дніпро" є незаконним і неправомірним, оскільки суперечить вимогам, зокрема, статті 28 Закону.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Виходячи з наведеної вище інформації, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі не відповідали вимогам Документації, а отже вони не могли бути допущені до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та, відповідно, Замовник обрав переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Хотей-Дніпро" з порушенням вимог статті 28 Закону.

Також, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі, ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" відмінити процедуру закупівлі - "код 16.21.1. Фанера важкогорюча для вагонобудування" [оголошення № 137829, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.06.2014 № 30(26.06.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ