



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1167-р/пк-ск від 24.09.2014

вих. лист від

№

Державне спеціалізоване
підприємство "Оптика-
Медтехніка"

вул. Нагірна, 25/27, оф. 701,
м. Київ, 04107

Департамент охорони здоров'я
Івано-Франківської
облдержадміністрації

вул. Грушевського, 21,
м. Івано-Франківськ, 76004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного спеціалізованого підприємства "Оптика-Медтехніка" (надалі – Скаржник, ДСП "Оптика-Медтехніка") від 13.08.2014 № 13/08-1 (zareestrovanu в Комітеті 13 серпня 2014 року за № 8-20/1901-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом охорони здоров'я Івано-Франківської облдержадміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю - "код 32.50.1. Комплект колоноскопа" [оголошення № 144783, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.07.2014 № 43(16.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

2) у разі неможливості виправити допущені порушення відмінити Процедура закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.08.2014 № 966-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 13.08.2014 № 20-29.2/06-2367-дз Замовник листом від 15.08.2014 № 2049/03-14/06 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Листом від 02.09.2014 № 02/09-1 Скаржник надав доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ДСП "Оптика-Медтехніка" у Скарзі зазначає, що відповідно до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) спроможність учасника поставити товар повинна підтверджуватись оригіналами листів авторизації від виробника (у разі, якщо товар не виробляється на території України, листом авторизації від представника товаровиробника в Україні) про передачу повноважень на продаж (реалізацію) товару в Україні у необхідній кількості, якості та у потрібні терміни, виданим із зазначенням замовника торгів та номером оголошення, що опубліковане в ІБ "Вісник державних закупівель".

Скаржник вважає, що вищевказана вимога є дискримінаційною з огляду на наступне.

Більшість виробників медичного обладнання або представників товаровиробника передбачають видачу лише одного листа авторизації на тендер компанії, яка першою подала відповідний запит.

Тобто тільки в одного учасника може бути лист авторизації від виробника або від представника товаровиробника в Україні про передачу повноважень на продаж (реалізацію) товару в Україні у необхідній кількості, якості та у потрібні терміни, в результаті чого інших учасників потрібно буде відхилити за невідповідність вимогам документації конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, надання виробником продукції торгів листів авторизації учаснику на участь у конкретних торгах не гарантує своєчасної та належної поставки обладнання, тому що виконувати зобов'язання стосовно поставки буде безпосередньо Учасник торгів, з яким у разі акцепту буде підписано договір на закупівлю обладнання.

На думку Скаржника, дана вимога обмежує конкуренцію та призводить до дискримінації, а тому Скаржник пропонує виключити вказану вище вимогу з Документації.

Скаржник зазначає, що у разі акцепту його пропозиції, як найбільш економічно-вигідної, він має змогу поставити обладнання у необхідній кількості, якості та в потрібні терміни, визначені Документацією, що може бути підтверджене відповідним гарантійним листом, виданим Скаржником.

Також Скаржник звертає увагу, що відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" Замовник для забезпечення виконання своєчасної та належної поставки продукції має можливість передбачити в Документації надання учасником Замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань за договором про закупівлі, зокрема, у вигляді банківської гарантії.

У доповненнях до Скарги ДСП "Оптика-Медтехніка" повідомляє, що воно отримало від Замовника роз'яснення щодо зазначеного вище пункту Документації та не погоджується з ними з наступних підстав.

За твердженням Скаржника, Замовник має достатньо гарантій щодо належного виконання учасником взятих на себе зобов'язань та заходів для захисту себе від неналежного виконання учасником зобов'язань з поставки обладнання та подальшого його сервісного обслуговування.

Скаржник також зазначає, що оскільки здійснювати поставку обладнання буде безпосередньо Учасник, то саме він і несе відповідальність за порушення зобов'язань. За

твердженням Скаржника, виробник, надаючи лист авторизації, не зобов'язується виконувати таку поставку замість учасника та не несе жодної відповідальності перед Замовником за невиконання учасником зобов'язань із поставки обладнання. Тому авторизаційний лист виробника не гарантує виконання учасником зобов'язань за поставку обладнання та його подальшого сервісного обслуговування.

На думку Замовника, логічно, що виробник медичного обладнання (або його представник в Україні) може вважати за потрібне надавати лист авторизації про передачу повноважень на продаж (реалізацію) товару в Україні для участі в конкурсних торгах або одній вповноваженій фірмі, або декільком уповноваженим фірмам, які провели відповідні переговори чи уклали контракт на поставку за умови наявності контракту на поставку такого обладнання або ж за умови проведення попередніх переговорів.

За твердженням Замовника, наявність гарантійного листа від товаровиробника надасть додаткові гарантії поставки товару в умовах високого рівня інфляції та подальшого його сервісного обслуговування на території України. Зважаючи на те, що останнім часом надходить багато скарг з приводу завозу на територію України нелегальним шляхом медичного обладнання, яке в подальшому не матиме сервісного обслуговування на території України від виробника чи уповноваженого представника, лист авторизації є підтвердженням легального ввозу зазначеного медичного обладнання на митну територію України.

Замовник у своїх поясненнях стверджує, що лист авторизації від товаровиробника чи його представника на території України зазначений у вимогах Документації перш за все, як документальне підтвердження щодо надання учасником гарантії поставки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі а також інші вимоги щодо відповідності предмету закупівлі визначені у додатку 5 Документації.

Пунктом 6 додатку 5 Документації визначено, що спроможність учасника поставити товар повинна підтверджуватись оригіналом листів "авторизації від виробника (у разі якщо товар не виробляється на території України, листом авторизації від представника товаровиробника в Україні) про передачу повноважень на продаж (реалізацію) товару в Україні у необхідній кількості, якості та у потрібні терміни, виданим із зазначенням замовника торгів та номером оголошення, що опубліковане в ІБ "Вісник державних закупівель".

Скаржником не доведено та не підтверджено, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

2. За твердженням Скаржника, у Документації встановлена вимога, що строк (термін) поставки товару ___робочих днів після замовлення.

Поставка товару здійснюється згідно із замовленням (але не більше, як протягом 2 тижнів з моменту отримання заявки від замовника).

Скаржник вважає, що вищевказана вимога є дискримінаційною з огляду на наступне.

На думку Скаржника, учасник може виконати цю вимогу лише за наявності обладнання на складі, так як в іншому випадку необхідно більше часу для поставки товару, а саме: виконати розміщення замовлення, зачекати на виготовлення конкретного обладнання, виконати доставку в Україну та розмитнення товару.

За твердженням Скаржника, більшість дистриб'юторів імпортує обладнання тільки під конкретного замовника.

На думку Скаржника, встановлена в Документації вимога значно обмежує коло учасників Процедури закупівлі та призводить до дискримінації учасників, оскільки учасники, які не мають в наявності обладнання на складі, не мають можливості прийняти участі в торгах.

У доповненнях до Скарги ДСП "Оптика-Медтехніка" повідомляє, що отримало від Замовника роз'яснення щодо зазначеного вище пункту Документації та не погоджується з ними з наступних підстав.

За твердженням Скаржника, встановивши у Документації вимоги, щодо поставки протягом 2 тижнів Замовник обмежив коло потенційних учасників Процедури закупівлі лише тими учасниками, які мають дане обладнання на складі в Україні.

Виробником товару, що є предметом закупівлі, є виключно іноземні підприємства, і навіть зважаючи на те, що товар, який закуповується за даними конкурсними торгами (комплект колоноскопа) не є винятковим, специфічним або таким, що виробляється тільки під конкретного Замовника (як це зазначає Замовник), строк у 2 тижні є недостатнім для його поставки.

Для розміщення заказу, доставки в Україну та розмитнення товару потрібний більший проміжок часу, особливо зважаючи на сьогоdnішній стан в країні.

За твердженням Скаржника, учасник бере на себе зобов'язання щодо поставки товару Замовнику тільки після того, як буде безпосередньо пов'язаний з ним договірними відносинами.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Документація містить умову про те, що поставка відбувається не пізніше, як протягом 2 тижнів з моменту замовлення. Відповідно, будь-яке замовлення на поставку товару Замовник зможе зробити лише після реєстрації договору в органах Казначейства, тобто, найшвидший термін наступить лише через близько 7 днів з дня укладення договору. Окрім цього, відповідно до вимог Закону договір може бути укладено не раніше, як через 10 робочих днів з дня акцепту. Відтак, на думку Замовника, організовувати поставку товару учасник торгів може вже після отримання повідомлення про акцепт.

За твердженням Замовника, вимоги щодо терміну поставки товару, що вказані в Документації, а саме в істотних умовах, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, жодним чином не обмежують коло учасників торгів у зв'язку з тим, що кожен учасник, якщо він не має в наявності товару, що буде ним запропонований на конкурсні торги, за бажання має можливість почати закупівлю цього товару відразу після дати публікації оголошення про проведення відкритих торгів (дата оприлюднення оголошення – 16.07.2014) та має достатній на це час до дати підписання договору на закупівлю у випадку визначення цього учасника переможцем конкурсних торгів. Товар, який закуповується за даними конкурсними торгами (комплект колоноскопа), не є винятковим, специфічним або таким, що виробляється тільки під конкретного замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів подає лист про його згоду з основними умовами договору про закупівлю, складений відповідно до пункту 2 розділу 6 цієї документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 5.1 пункту 2 розділу VI Документації строк (термін) поставки товару ____ робочих днів після замовлення.

Поставка товару здійснюється згідно замовлення (але не більше як протягом 2 тижнів з моменту отримання заявки від замовника).

Скаржником не доведено та не підтверджено, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

3. Також у доповненнях до Скарги від 02.09.2014 № 02/09-1, ДСП "Оптика-Медтехніка" додатково зазначило про порушення, на його думку, в частині встановлення умов Документації, про які ним не було зазначено у Скарзі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю. Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі № 144783, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.07.2014 № 43(16.07.2014) та пункту 1 розділу IV Документації кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовник визначив до 09 год. 30 хв. 14.08.2014.

Лист від 02.09.2014 № 02/09-1 ДСП "Оптика-Медтехніка" був поданий до органу оскарження та зареєстрований 04.09.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному спеціалізованому підприємству "Оптика-Медтехніка" у задоволенні його скарги від 13.08.2014 № 13/08-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ