



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 920-р/пк-ск від 06.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Гірничо-збагачувальна
фабрика "Центральна"
вул. Старокам'яна, 1, м. Антрацит,
Луганська обл., 94607

Відділ освіти Жидачівської районної
державної адміністрації Львівської області
вул. І. Франка, 19, м. Жидачів,
Львівська обл., 81700

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-збагачувальна фабрика "Центральна" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГЗФ "Центральна") від 25.06.2014 № 365 (zareestrovany в Комітеті 26.06.2014 за № 8-20/1419-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Жидачівської районної державної адміністрації Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 215078, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.12.2013 № 99 (842)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- перевірити відповідність пропозицій конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР" та ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР";
- зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР";
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.06.2014 № 714-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.06.2014 № 20-29.2/06-1818-дз Замовник листом від 04.07.2014 № 85 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289-VI).

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.05.2014 № 8 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" (надалі – ТОВ "Вуглеторфзбагачення");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова кормпанія "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА" (надалі – ТОВ "ГПК "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" (надалі – ТОВ ТД "СВІТ СР").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 19.06.2014 № 9 Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та Скаржника відповідно до статті 29 Закону № 2289-VI.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.06.2014 № 10 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГПК "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА" та ТОВ ТД "СВІТ СР".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 19.06.2014 № 9 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону № 2289-VI, виходячи з наступних причин.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відповідно до абз. 4 п. 3 Розділу III Документації конкурсних торгів: "забезпечення пропозиції конкурсних торгів, застава, вноситься кожним учасником не пізніше як за три робочих дні до фактичної дати розкриття, пропозицій конкурсних торгів". Відповідно до ст. 253 Цивільного кодексу України, перебіг строків розраховується з наступного дня. Отже, якщо розкриття пропозицій передбачено на 23.05.2014, то кінцевим строком перерахування

забезпечення пропозицій мало б бути до 19.05.2014 (віднімаємо у зворотному відліку повних 3 дні, 23.05.2014 не враховуємо).

Всупереч даній вимозі учасником подано платіжне доручення про внесення забезпечення пропозиції (застави) від 20.05.2014. Відповідно до абзацу шостого пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів, у разі виявлення замовником внесення забезпечення з порушенням строків визначених документацією конкурсних торгів, пропозиція учасника вважається такою, що не супроводжується належно оформленим забезпеченням пропозиції конкурсних торгів, та відхиляється замовником".

ТОВ "ГЗФ "Центральна" щодо цієї підстави відхилення повідомило, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів внесено своєчасно, оскільки, на його думку, останнім днем, коли мало бути внесено забезпечення, є 20.05.2014.

Зі слів Скаржника, представником Замовника, зокрема, головою комітету з конкурсних торгів, було підтверджено в телефонному режимі інформацію про те, що кінцевим строком внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів є 20.05.2014.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що кінцевим строком перерахування забезпечення пропозицій є 19.05.2014. Всупереч даній вимозі учасником подано платіжне доручення про внесення забезпечення пропозиції від 20.05.2014.

Як зауважив Замовник, внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів з порушенням строків, визначених документацією конкурсних торгів, є підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Зі слів Замовника, Скаржник не звертався із запитом про надання роз'яснень щодо строків внесення забезпечення.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.12.2013 № 2 зі змінами, затвердженими протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.03.2014 № 5 та від 15.05.2014 № 7, (надалі – Документація) передбачено надання учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів та встановлено наступне:

"Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів складає:

61 000,00 (шістдесят одна тисяча гривень 00 грн) гривень.

Пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у формі застави (грошової застави, внесеної на рахунок замовника).

Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів: не менше ніж 90 днів з дати розкриття пропозиції конкурсних торгів.

Забезпечення пропозиції конкурсних торгів, застава, вноситься кожним учасником не пізніше, як за три робочих дні до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, шляхом перерахування коштів на розрахунковий рахунок замовника в ГУ ДКСУ у Львівській області, р/р 37320107005040. Призначення платежу – забезпечення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного.

Учасники торгів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів, який визначений документацією конкурсних торгів, повинні надати замовнику оригінал платіжного доручення з відміткою банку про перерахування застави, забезпечення конкурсних торгів на рахунок замовника. Такий оригінал платіжного доручення що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, подається учасником в складі пропозиції конкурсних торгів.

У разі виявлення замовником відсутності внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасника або внесення його з порушенням строків, визначених даною документацією конкурсних торгів, пропозиція учасника вважається такою, що не

супроводжується належно оформленим забезпеченням пропозиції конкурсних торгів, та відхиляється замовником.

Усі витрати, пов'язані з оформленням та поданням забезпечення пропозиції конкурсних торгів, здійснюються за рахунок коштів учасника".

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів є 23.05.2014. Отже, забезпечення пропозиції конкурсних торгів мало бути внесено не пізніше 20.05.2014.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить копію платіжного доручення від 20.05.2014 № 149, чим не порушено вказані вимоги Документації.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відповідно до абз. 5 п. 3 Розділу III Документації конкурсних торгів: "учасники торгів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів, який визначений документацією конкурсних торгів, повинні надати замовнику оригінал платіжного доручення з відміткою банку про перерахування застави, забезпечення конкурсних торгів на рахунок замовника". Форма платіжного доручення, яка подана самим же учасником, передбачає проставлення у відповідно відведеному для цього полі - підпису уповноваженої особи платника та печатки.

Проте платіжне доручення подано учасником без підпису уповноваженої особи та без печатки учасника у відповідному полі платіжного доручення".

У Скарзі ТОВ "ГЗФ "Центральна" щодо цієї підстави відхилення повідомило, що Документацією передбачалось надання оригіналу платіжного доручення, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, у складі пропозиції конкурсних торгів.

На думку Скаржника, учасник повинен був надати оригінал платіжного доручення з відміткою банку. Ніякої вимоги стосовно наявності підпису посадової особи та печатки учасника в згаданому платіжному дорученні Документацією не передбачалось.

Як зазначив Скаржник, ним у складі позиції конкурсних торгів було надано платіжне доручення з відповідною відміткою банківської установи.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що платіжне доручення, надане Скаржником, не містить підпису уповноваженої особи платника та печатки, що суперечить вимогам Інструкції про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті, затвердженій постановою правління Національного банку України від 21.01.2004 № 22 (зі змінами).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу III Документації передбачено, зокрема, наступне:

"Забезпечення пропозиції конкурсних торгів, застава вноситься кожним учасником не пізніше, як за три робочих дні до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, шляхом перерахування коштів на розрахунковий рахунок замовника в ГУ ДКСУ у Львівській області, р/р 37320107005040. Призначення платежу – забезпечення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного.

Учасники торгів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів, який визначений документацією конкурсних торгів, повинні надати замовнику оригінал платіжного доручення з відміткою банку про перерахування застави, забезпечення конкурсних торгів на рахунок замовника. Такий оригінал платіжного доручення що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, подається учасником в складі пропозиції конкурсних торгів".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить платіжне доручення від 20.05.2014 № 149 з відміткою банківської установи.

Разом з цим, документація не містить вимог щодо наявності на платіжному дорученні підпису уповноваженої особи платника та печатки, у зв'язку з чим пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави була відхилена Замовником неправомірно.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відповідно до п. 1.3 Додатку 1 Документації конкурсних торгів: "Якщо учасник не являється власником ваги, подається нотаріально завірена копія технічного паспорту чи іншого документу із зазначенням власника ваги та дати останньої сертифікації (повірки) ваги".

На виконання даної вимоги учасником подано настанову про експлуатацію вагового обладнання. Але в даній настанові не зазначено власника ваги".

ТОВ "ГЗФ "Центральна" щодо цієї підстави відхилення повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів ним було надано нотаріально завірену копію договору оренди з власником вагів ТОВ "РОСС-СТАЛЬ" та нотаріально завірену копію настанови з експлуатації. В даній настанові не передбачено зазначення інформації про власника ваги, а лише вказуються реєстраційні номери платформ, на які вона видана. Дані реєстраційні номери збігаються із номерами, зазначеними у договорі оренди.

На думку Скаржника, він виконав вимоги Документації у цій частині.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, наступне:

"Якщо учасник не являється власником ваги, подається:

- нотаріально завірена копія договору оренди, укладеного із власником ваги, чи іншого документа, що підтверджує право користування та володіння вагою;
- нотаріально завірена копія технічного паспорту чи іншого документу, із зазначенням власника ваги та дати останньої сертифікації (повірки) ваги (документи мають бути чинними на момент розкриття).

На виконання першого пункту учасником подано договір оренди з власником ваги ТОВ "РОСС-СТАЛЬ".

Проте, другим пунктом містилася вимога подати окремий документ, який би містив інформацію про власника ваги та дати останньої сертифікації (повірки) ваги. Всупереч даній вимозі учасником подано настанову про експлуатацію вагового обладнання, яка не містить усієї необхідної інформації згідно вищевказаних вимог, а саме – не зазначено власника ваги".

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, згідно з додатком 1 Документації.

Додатком 1 Документації визначений перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям та відповідності іншим вимогам відповідно до статті 17 Закону.

Підпунктом 1.3 пункту 1 додатку 1 Документації передбачено наступне:

"1.3. Документи, що підтверджують наявність сертифікованої ваги для зважування вугілля.

Якщо учасник являється власником ваги, подається:

- нотаріально завірена копія технічного паспорту/або свідоцтва про повірку чи іншого документу, із зазначенням власника ваги та дати останньої сертифікації (повірки) ваги (документи мають бути чинними на момент розкриття).

Якщо учасник не являється власником ваги, подається:

- нотаріально завірена копія договору оренди, укладеного із власником ваги, чи іншого документа, що підтверджує право користування та володіння вагою;
- нотаріально завірена копія технічного паспорту чи іншого документу, із зазначенням власника ваги та дати останньої сертифікації (повірки) ваги (документи мають бути чинними на момент розкриття)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії:

- договору оренди автомобільної підкладної ваги від 18.11.2013 № 11;
- настанови з експлуатації "ВАГИ ПЛАТФОРМНІ RW – Р", в яких відсутня інформація про власника ваг, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відповідно до п. 3.1. Додатку 1 Документації конкурсних торгів учасниками мала подаватися Довідка про виконання аналогічних договорів, із зазначенням зокрема реквізитів договорів.

Всупереч зазначеній вимозі, учасником у довідці по замовниках Червонополянська сільська рада Антрацитівського р-ну Луганської обл., Відділ освіти Монастирищенської РДА - не зазначено реквізитів договору, а саме номери договорів".

У Скарзі ТОВ "ГЗФ "Центральна" щодо цієї підстави відхилення повідомило, що в складі пропозиції конкурсних торгів надало довідку про виконання аналогічних договорів, як це було передбачено вимогами Документації.

Скаржник також зазначає, що всі договори були надані в складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів було надано довідку про виконання аналогічних договорів, але при цьому вказана довідка не містить всієї інформації, а саме – номерів договорів, укладених з Червонополянською сільською радою Антрацитівського р-ну Луганської обл., Відділом освіти Монастирищенської РДА.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 1 Документації передбачено наступне:

"3.1 Довідка про виконання аналогічних договорів, де зазначено перелік виконаних аналогічних договорів (не менше чотирьох) із зазначенням реквізитів договорів, повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адрес та контактних номерів телефонів, прізвище, ім'я, по батькові та посад посадових осіб таких замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, відомості про найменування поставлених товарів (марки вугілля), кількість поставленого вугілля та строки поставок (крім відомостей, що становлять комерційну таємницю чи конфіденційну інформацію)".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить документ "Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів", яка не містить реквізитів договорів, укладених з Відділом освіти Бершадської РДА, Відділом освіти Монастирищенської РДА та Червонополянською сільською радою Антрацитівського р-ну Луганської обл., що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відповідно до п. 3.3. Додатку 1 Документації конкурсних торгів, учасники мали подати відгуки від замовників згідно поданих аналогічних договорів, за підписом та печаткою замовника, з інформацією про найменування, кількість поставлених товарів згідно договору, строки поставок та інформацію про якість виконання поставок.

Всупереч зазначеній вимозі, у поданому учасником відгуку від КП "Торгово-промислова компанія "Данко" не зазначено кількість поставленого вугілля, та строки постачання".

ТОВ "ГЗФ "Центральна" щодо цієї підстави відхилення повідомило, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав копії договорів про поставку аналогічної

продукції разом з копіями відповідних видатковий накладних, виданих на відповідні партії вугілля, згідно з договором та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно з кожним із договорів.

Зі слів Скаржника у відгуку, виданому КП "ТПК "Данко", зазначено, що поставка здійснювалась відповідно до договору, який був наданий у складі пропозиції, та в якому зазначені обсяги та строки постачання.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відгук від КП "Торгово-промислова компанія "Данко", наданий Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, не містить усієї необхідної інформації, а саме – не зазначено кількість поставленого вугілля та строки постачання.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 3.3 пункту 3 додатку 1 Документації передбачено наступне:

"3.3. Оригінали відгуків від замовників згідно поданих аналогічних договорів (не менше чотирьох), за підписом та печаткою замовника, з інформацією про найменування, кількість поставлених товарів згідно договору, строки поставок та інформацію про якість виконання поставок та копії актів звірення. У випадку, якщо згідно договору було поставлено не весь обсяг вугілля, відгук повинен містити інформацію про відповідні причини неповного виконання договору".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься відгук колективного підприємства "Торгово-промислова компанія "Данко", який не містить інформації про кількість поставлених товарів та строків поставки, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відповідно до п. 3.3. Додатку 1 Документації конкурсних торгів, учасники мали подати також копії Актів звірення, згідно поданих аналогічних договорів.

Форма Актів звірення, які подані самим же учасником, передбачає заповнення зі сторони замовників колонок щодо наявності чи відсутності заборгованості у взаємних розрахунках із учасником. Проте, акти звірки з КП ТПК "Данко", Червонополянська сільська рада Антрацитівського р-ну Луганської обл., Відділ освіти Бершадської РДА – взагалі не заповнено замовником. Тобто подані учасником документи не містять всієї необхідної інформації та не можуть вважатися належним чином оформленими актами звірки".

У Скарзі ТОВ "ГЗФ "Центральна" щодо цієї підстави відхилення повідомило, що Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів акти звірення, які підписані посадовими особами обох сторін та завірені їх печатками. Разом з цим, Документація не містила вимог стосовно повного чи неповного заповнення актів звірення.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що форма актів звірення, які подані Скаржником, передбачає заповнення зі сторони замовників колонок щодо наявності чи відсутності заборгованості у взаємних розрахунках із учасником. Проте, акти звірки з КП ТПК "Данко", Червонополянською сільською радою Антрацитівського р-ну Луганської області, Відділом освіти Бершадської РДА взагалі не заповнені замовником. Тобто подані учасником документи не містять всієї необхідної інформації та не можуть вважатися належним чином оформленими актами звірки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 3.3 пункту 3 додатку 1 Документації передбачено наступне:

"3.3. Оригінали відгуків від замовників згідно поданих аналогічних договорів (не менше чотирьох), за підписом та печаткою замовника, з інформацією про найменування,

кількість поставлених товарів згідно договору, строки поставок та інформацію про якість виконання поставок та копії актів звіряння. У випадку, якщо згідно договору було поставлено не весь обсяг вугілля, відгук повинен містити інформацію про відповідні причини неповного виконання договору".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить копії чотирьох актів звіряння з замовниками, яким було поставлене вугілля. При цьому, надані копії актів звіряння не заповнені контрагентами Скаржника, що є невиконанням Скаржником вимог Документації в частині підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

Таким чином, враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 1.3, 1.4, 1.5 та 1.6 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

2. У Скарзі ТОВ "ГЗФ "Центральна" просить перевірити відповідність пропозицій конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР" та ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" вимогам Документації.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією було проаналізовано пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР" та ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" вимогам Документації на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Підпунктом 3.3 пункту 3 додатку 1 Документації передбачено наступне:

"3.3. Оригінали відгуків від замовників згідно поданих аналогічних договорів (не менше чотирьох), за підписом та печаткою замовника, з інформацією про найменування, кількість поставлених товарів згідно договору, строки поставок та інформацію про якість виконання поставок та копії актів звіряння. У випадку, якщо згідно договору було поставлено не весь обсяг вугілля, відгук повинен містити інформацію про відповідні причини неповного виконання договору".

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР" містяться копії чотирьох актів звіряння із замовниками, яким було поставлене вугілля. При цьому, надана копія акту звіряння між ТОВ ТД "СВІТ СР" та Добромильським професійним ліцеєм, не заповнена останнім, що є невиконанням вимог Документації в цій частині.

Слід зазначити, що наведена невідповідність була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів

Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР", яка також не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону № 2289-VI, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон № 1197-VII) за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Жидачівської районної державної адміністрації Львівської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 215078, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.12.2013 № 99 (842)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ