



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 929-р/пк-ск від 07.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Торговий дім
"Югмегаторг"
вул. Горького, 1, кв. 38, м. Херсон,
73000

Комунальна установа
"Бериславський районний центр по
обслуговуванню закладів освіти"
вул. 1 Травня, 213, м. Берислав,
Херсонська обл., 74300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Югмегаторг" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "Югмегаторг") від 10.07.2014 № 304 (зареєстровану в Комітеті 11 липня 2014 року за № 8-20/1576-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Бериславський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне – 3 лоти" [оголошення № 064613, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник

державних закупівель" від 21 лютого 2014 року № 15/2 (861/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника здійснити нову процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 14.07.2014 № 773-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.07.2014 № 20-29.3/06-1949-дз Замовник листом від 22.07.2014 № 01-29/01-26/414/11 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289-VI).

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.06.2014 № 51 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник (за лотами №№ 1-3);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – ТОВ "АРТМАРКЕТ") (за лотами №№ 1-2);
- 3) приватне підприємство "Мирненський паливний склад" (надалі – ПП "Мирненський паливний склад") (за лотами №№ 1-3).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.06.2014 № 54 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі.

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад".

1. У Скарзі ТОВ "ТД "Югмегаторг" повідомило, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

1.1. Скаржник повідомив, що копії договорів, які були надані у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" на підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів надано в неповному обсязі, а саме – без додатків.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 6.6 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.06.2014 № 47, (надалі – Документація) передбачено наступне: "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів:

- нотаріально посвідчені або посвідчені мокрою печаткою та підписом сторін копії договорів (не менше трьох), що підтверджують досвід у виконанні аналогічних договорів на постачання предмета закупівлі протягом 2012-2013 років, та оригінали листів – відгуків до наданих договорів, в яких повинна міститись інформація про обсяг виконання договорів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться копії:

- договору від 09.01.2013 № 3/1, укладеного між ПП "Мирненський паливний склад" та комунальною установою "Скадовський районний центр фінансово-господарського обслуговування закладів та установ освіти", на постачання вугілля кам'яного, додатки до якого не передбачені;

- договору від 26.12.2012 № 2/8, укладеного між ПП "Мирненський паливний склад" та Централізованою бухгалтерією по обслуговуванню закладів освіти Генічеського району, на постачання вугілля кам'яного зі специфікацією (додаток 1), яка є невід'ємною частиною договору;

- договору від 01.11.2012 № 204, укладеного між ПП "Мирненський паливний склад" та Управлінням освіти та у справах дітей Красноперекопської районної державної адміністрації, на постачання вугілля кам'яного зі специфікацією (додаток 1), яка є невід'ємною частиною договору.

Отже твердження Скаржника не підтверджуються наявними матеріалами, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

1.2. У Скарзі ТОВ "ТД "Югмекторг" повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" міститься довідка про включення до вартості товару всіх витрат, в якій не вказані витрати на заробітну плату, відрахування та нарахування податків та зборів та не пораховано податок на прибуток.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" відповідає вимогам Документації у цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 6.9 пункту 6 (кваліфікаційні критерії до учасників) розділу 3 Документації передбачена наявність в учасника "довідки, складена у довільній формі, яка містить інформацію про включення до вартості товару всіх витрат, у тому числі на сплату податків і зборів (обов'язкових платежів), доставку товару до місця, зазначеного Замовником".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" міститься документ "Довідка, про включення до вартості товару усіх витрат" від 01.04.2014 № 87.01/04-14 наступного змісту: "наступним повідомляємо, що до ціни, яка визначена в пропозиції конкурсних торгів включені всі витрати, у тому числі, на сплату податків і зборів (обов'язкових платежів), доставку товару до місця, зазначеного Замовником".

Таким чином, ПП "Мирненський паливний склад" не порушив вимоги Документації у цій частині.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

1.3. Скаржник повідомив, що витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, який міститься у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", виданий з порушенням строків, передбачених Документацією.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" відповідає вимогам Документації у цій частині.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 6.15 пункту 6 розділу 3 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі "оригіналу витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (для юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців) виданого станом не раніше, ніж за десять календарних днів до дня розкриття конкурсних пропозицій".

Відповідно до пункту 2 розділу 4 Документації кінцевим строком розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовником було визначено 16.06.2014.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців № 524801, виданий 12.06.2014.

Таким чином, ПП "Мирненський паливний склад" не порушило вимоги Документації в цій частині.

1.4. Скаржник повідомляє, що ПП "Мирненський паливний склад" не виконало вимоги підпункту 6.16 пункту 6 розділу 3 Документації, оскільки довідка про ненадання певних документів, передбачених Документацією, не містить у собі повного переліку документів, які не надано у складі пропозиції конкурсних торгів.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" відповідає вимогам Документації у цій частині.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги, Колегія встановила наступне.

Підпунктом 6.16 пункту 6 розділу 3 Документації передбачено, зокрема, що у разі відсутності документів, учасник зазначає їх перелік та причини їх ненадання в довільній формі на окремому аркуші, з обґрунтованими поясненнями та документальним підтвердженням.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься, зокрема, довідка від 01.04.2014 № 75.01/04-14 про ненадання підприємством Звіту про рух грошових коштів, оскільки Переможець є суб'єктом малого підприємництва.

Отже, Переможцем не порушено вимоги Документації в цій частині.

2. За словами Скаржника, Замовник порушив вимоги статті 1 Закону, оскільки одночасно з проведенням Процедури закупівлі розпочав нову процедуру закупівлі.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено, що Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначені дії Замовника під час проведення Процедури закупівлі порушують його права та законні інтереси, пов'язані із Процедурою закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник просить, зокрема, здійснити нову процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією не встановлено підстав для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Югмегаторг" у задоволенні його скарги від 10.07.2014 № 304.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ