



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1292-р/пк-ск від 20.10.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Мега-Крокус"

вул. Довбуша, 7,
м. Заставна,
Чернівецька обл., 59400

Міністерство соціальної
політики України

вул. Еспланадна, 8/10,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Мега-Крокус" (надалі – Скаржник, ПП "Мега-Крокус") від 23.09.2014 № 184 (zareєстровану в Комітеті 24.09.2014 за № 8-20/2280-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством соціальної політики України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 56.29.1. Послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення" [оголошення № 149828, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.07.2014 № 50/1/1(25.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 14 та просить, зокрема:

1) встановити факт порушення Замовником порушення проведення Процедури закупівлі щодо визначення переможцем Процедури закупівлі за лотом № 14 товариство з обмеженою відповідальністю "Перша компанія "Максимум";

2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 25.09.2014 № 1168-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 25.09.2014 № 20-29.1/06-2838-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 02.10.2014 № 372/23/108-14 та від 16.10.2014 № 380/23/108-14 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Листом від 09.10.2014 № 191 Скаржник надав додаткові пояснення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з наданими Скаржником матеріалами, він приймав участь у Процедурі закупівлі за лотом № 14 тому Скарга може бути розглянута лише за вказаним лотом.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 29.08.2014 № 1/29-08/14 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 14 подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ЛЮКС ПРО ФОРМ" (надалі – ТОВ "ЛЮКС ПРО ФОРМ");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" (надалі – ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Готельно-ресторанний комплекс "РІКО" (надалі – ТОВ "ГРК "РІКО");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельне підприємство БІН" (надалі – ТОВ "ТП БІН").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.09.2014 № 1/19-09/14 пропозиція конкурсних торгів Скаржника за лотом № 14 була відхилена Замовником.

Відповідно до копії повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, наданої Замовником на розгляд Колегії, переможцем Процедури закупівлі за лотом № 14 визначено ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ".

1. На думку ПП "Мега-Крокус", Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.09.2014 № 1/19-09/14 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "учасником у складі пропозиції надано оригінал штатного розпису, що не відповідає п.п. 2 п. 6.2 ч. 6 розділу III ДКТ".

ПП "Мега-Крокус" зазначає, що статтею 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено що документація конкурсних торгів повинна містити кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону, вимоги,

встановлені статтею 17 цього Закону, та інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством.

Скаржник стверджує, що виходячи з вищенаведеного та керуючись частиною 2 статті 36 Господарського процесуального кодексу України, письмові докази подаються в оригіналі або у вигляді належним чином засвідченої копії. За твердженням Скаржника, копія документа, навіть завірена нотаріально, має менш значиму цінність і, відповідно, юридичну силу, ніж оригінал.

Юридична нерівноцінність оригіналу документа та його копії заснована на тому, що остання в набагато меншій мірі відображає ідентифікуючі ознаки (зокрема, їх підписи та печатки) та її значно простіше підробити. Нотаріальне завірення документа істотно знижує ці ризики, але не усуває їх повністю, оскільки, по-перше, нотаріус не проводить експертизи оригіналу документа і, отже, його цілком можна ввести в оману щодо автентичності документа. Тобто, за твердженням Скаржника, за наявності всіх переваг нотаріального засвідчення воно не є надійним захистом від підробки копії.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що на веб-порталі Уповноваженого органу розміщено протокол відхилення із зазначенням аргументованих підстав для відхилення пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати в складі своєї пропозиції конкурсних торгів штатний розпис (засвідчену учасником копію).

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься оригінал штатного розпису.

На засіданні Колегії, яке відбулося 20.10.2014, представники Замовника та Скаржника підтвердили, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника містить оригінал штатного розпису.

Виходячи з наведеного, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ПП "Мега-Крокус" у Скарзі стверджує, що Замовник незаконно допустив до участі в Процедурі закупівлі ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ".

За твердженням Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" не відповідала вимогам Документації, оскільки сертифікат на систему управління безпечністю харчових продуктів не виданий на певну адресу виробництва та обігу харчової продукції або без адреси виробництва та обігу харчової продукції не дійсний, оскільки відповідно до пункту 9 ДСТУ 3419-96 "Сертифікація систем якості, Порядок проведення" виробник (в нашому випадку учасник) не має права на використання сертифіката на систему якості у випадку змінення виробником власної системи якості, яке не було прийнято органом із сертифікації і яке може негативно вплинути на відповідність чинним вимогам системи якості.

Враховуючи вище викладене, за твердженням Скаржника, наявність сертифіката на систему управління безпечністю харчових продуктів, що виданий на визначену адресу виробництва не дає права на його використання під виробництва та збуту харчових продуктів за іншими адресами виробництва, які не вказані в сертифікаті чи додатках до нього. Також неможливо, щоб за однією адресою і в одних приміщеннях сертифікат на систему якості мали два і більше учасників. Скаржник стверджує, що оскільки в ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" у сертифікаті на систему управління безпечністю харчових продуктів не зазначені адреси навчальних закладів, що відносяться до лоту № 14, то даний сертифікат не є дійсний, як підтвердження можливості застосування санітарних заходів та

належної практики виробництва, системи НАССР або інших систем забезпечення безпечності та якості під час виробництва та обігу харчових продуктів у формі та спосіб, визначені відповідними нормативними документами та чинним законодавством за лотом № 14.

Замовник повідомляє, що згідно з абзацом десятим статті 1 Закону України "Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності" підтвердження відповідності - видача документа (декларація про відповідність або сертифікат відповідності) на основі рішення, яке приймається після проведення відповідних (необхідних) процедур оцінки відповідності, що довели виконання встановлених вимог.

Відповідно до абзаців дванадцятого та тринадцятого статті 1 Закону України "Про підтвердження відповідності":

- сертифікат відповідності – документ, який підтверджує, що продукція, системи якості, системи управління якістю, системи екологічного управління, персонал відповідає встановленим вимогам конкретного стандарту чи іншого нормативного документа, визначеного законодавством;

- декларація про відповідність – документально оформлена в установленому порядку заява виробника, де дається гарантія відповідності продукції вимогам, встановленим законодавством.

Замовник стверджує, що Документацією зазначено, що відповідні сертифікати системи НАССР або інших систем забезпечення безпечності та якості під час виробництва та обігу харчових продуктів мають бути видані підприємству, що здійснює надання відповідних послуг із застосуванням зазначених систем. Проте, Скаржником у складі пропозиції надана копія відповідного сертифікату, дозволу за місцезнаходженням навчальних закладів.

На засіданні Колегії, яке відбулося 20.10.2014, представник Замовника повідомив, що Документація не містить вимоги стосовно надання учасниками Процедури закупівлі сертифікатів з переліком адрес навчальних закладів, в яких планується надання послуг, що є предметом закупівлі. Представник Замовника повідомив, що комітет з конкурсних торгів Замовника не встановлював в Документації вимоги щодо надання сертифікатів з переліком адрес навчальних закладів, в яких планується надання послуг, оскільки це могло звужити коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 7.2 пункту 7 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати в складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформацію у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника із прикладанням печатки про можливість учасника, у разі визначення його переможцем, здійснювати надання послуг з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення, із застосуванням санітарних заходів та належної практики виробництва, системи НАССР або інших систем забезпечення безпечності та якості під час виробництва та обігу харчових продуктів з обов'язковим додаванням до цієї інформації підтвердження у формі та спосіб визначенні відповідними нормативними документами та чинним законодавством (оригінал довідки учасника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" міститься довідка в довільній формі про можливість учасника у разі визначення його переможцем здійснювати надання послуг з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення, із застосуванням санітарних заходів та належної практики виробництва, системи НАССР та якості під час виробництва та обігу харчових продуктів.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" містяться копія сертифікату на систему управління безпечністю харчових продуктів та копія сертифікату на систему управління якістю, виданих ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ".

Виходячи з наведеного, Переможцем не порушені вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи пункт 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, яке на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство соціальної політики України скасувати за лотом № 14 всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "код 56.29.1. Послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення" [оголошення № 149828, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.07.2014 № 50/1/1(25.07.2014)], та завершити зазначену процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ