



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1143-р/пк-ск

від 19.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
з іноземними інвестиціями "Цепелін
Україна ТОВ"

вул. Васильківська, 34, 3-й поверх,
м. Київ, 03022

Державне підприємство "Спеціалізований
морський порт "Октябрьск"

а/с 170, ДП СМП "Октябрьск",
м. Миколаїв, 54052

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями "Цепелін Україна ТОВ" (надалі – Скаржник, ТОВ з П "Цепелін Україна ТОВ") від 19.08.2014 № 3544/19/08 (zareєстровану в Комітеті 21.08.2014 за № 8-20/1973-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "28.22.1. Автонавантажувачі самохідні (дизельні) ковшові вантажопідйомністю близько 5т" [оголошення № 137712, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.06.2014 № 30 (26.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та

щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "АМАКО УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "АМАКО УКРАЇНА").

Рішенням Колегії від 22.08.2014 № 1008-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.08.2014 № 20-14.4/06-2459-дз Замовник листом від 29.08.2014 № 18/01-3/1442 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 29.07.2014 № 25 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	ТОВ "АМАКО УКРАЇНА";
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "АЛЬФАТЕХ" (надалі – ТОВ "АЛЬФАТЕХ").

Відповідно до копії документу "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів", наданої Замовником на розгляд Колегії, Замовником 12.08.2014 було прийняте рішення щодо відхилення Пропозиції ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ", як такої, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.08.2014 № 26 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "АМАКО УКРАЇНА" та ТОВ "АЛЬФАТЕХ"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано Пропозицію ТОВ "АМАКО УКРАЇНА".

1. ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" вважає підстави відхилення його Пропозиції необґрунтованими та безпідставними та не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції, пояснюючи це наступним.

1.1. Стосовно першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника згідно з документом "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів" від 12.08.2014: "довідка ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" про те, що у разі, якщо учасник буде визначений переможцем, він, на момент поставки предмета закупівлі, зобов'язується надати Висновок експертизи щодо відповідності обладнання підвищеної небезпеки вимогам нормативно-правових актів з охорони праці та промислової безпеки та Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо автотранспортувачів, що поставляються, не надана в формі, яка вимагалася Замовником" Скаржник повідомляє наступне.

Форма зазначеної довідки, за інформацією Скаржника, не визначена в Документації.

ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" зазначає, що ним була надана довідка на фірмовому бланку у довільній формі, підписана керівником, про те, що у разі, якщо учасник буде визначений переможцем, він на момент поставки предмета закупівлі зобов'язується надати висновок експертизи щодо відповідності обладнання підвищеної небезпеки вимогам нормативно-правових актів з охорони праці та промислової безпеки, а також лист з поясненнями щодо неможливості надання Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо автотранспортувачів, оскільки відповідно до чинного законодавства України, а саме – згідно зі статтею 11 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" автотранспортувачі не підлягають Державній санітарно-епідеміологічній експертизі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що Скаржником не надано довідку про те, що у разі, якщо учасник буде визначений переможцем він на момент поставки предмета закупівлі зобов'язується надати висновок експертизи щодо відповідності обладнання підвищеної небезпеки вимогам нормативно-правових актів з охорони праці та

промислової безпеки та висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо автотранспорту, що поставляються, у формі, яка вимагалась Замовником.

За інформацією Замовника, наявність висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо автотранспорту передбачена наказом державного комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду від 31.12.2008 № 308 "Про затвердження Правил будови і безпечної експлуатації навантажувачів", крім того вказаним наказом затверджена форма паспорта навантажувача, який також повинен мати відомості про висновок санітарно-епідеміологічної експертизи.

Замовник зазначає, що відповідно до статті 16 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення" підприємства, установи, організації та громадяни можуть ввозити з-за кордону сировину, продукцію (вироби, обладнання, технологічні лінії тощо) і реалізовувати чи використовувати їх в Україні лише за наявності даних щодо безпеки для здоров'я населення. У разі відсутності зазначених даних, ввезення, реалізація та використання продукції закордонного виробництва дозволяється лише після отримання позитивного висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи. При цьому, як повідомляє Замовник, ТОВ з П "Цепелін Україна ТОВ" пропонує до закупівлі продукцію іноземного виробництва.

Замовник зауважує, що Скаржником не надано відповідну довідку, яка вимагалась в Документації, в тій формі (тобто за змістом), як зазначено у Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.7.2 підпункту 2.7 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з довідки на фірмовому бланку "у довільній формі, підписана керівником, про те, що у разі, якщо учасник буде визначений переможцем, він, на момент поставки предмета закупівлі, зобов'язується надати висновок експертизи щодо відповідності обладнання підвищеної небезпеки вимогам нормативно-правових актів з охорони праці та промислової безпеки та висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо автотранспорту, що поставляються".

У складі копії Пропозиції ТОВ з П "Цепелін Україна ТОВ", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка від 24.07.2014 № 3498/24/07, в якій, зокрема, повідомляється, що висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи не може бути наданий згідно зі статтею 11 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення", оскільки автотранспорту самостійні ковшові не підлягають даній експертизі.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим була відхилена Замовником правомірно з вищенаведеної підстави.

1.2. Стосовно другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника згідно з документом "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів" від 12.08.2014: "у перекладі офіційного документа виробника зазначено невірне найменування учасника" Скаржник зауважує, що у перекладі офіційного документу виробника (Дилерський лист) товару зазначено найменування ТОВ з П "Цепелін Україна ТОВ" з механічною помилкою, яка допущена перекладачем.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що у складі Пропозиції Скаржника міститься лист від постачальника продукції бренду SEM на англійській мові, переклад якого був здійснений на українську мову перекладачем Бевз Оксаною Василівною, справжність підпису якої засвідчена приватним нотаріусом Київського МНО Шаповаленко А. І.

Відповідно до перекладу постачальник продукції бренду SEM ТОВ "Катерпіллар" засвідчує, що ТОВ "Цепелін Україна" є уповноваженим дилером продукції компанії SEM на

території України. У зв'язку з чим може продавати продукцію та комплектуючі компанії SEM та здійснювати післяпродажне супроводження.

Замовник зауважує, що згідно з установчими документами Скаржника повне його найменування визначено, як товариство з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями "Цеппелін Україна ТОВ", а скорочене найменування – "Цеппелін Україна ТОВ". Відповідні найменування містяться й у Витягу з ЄДРЮОФОП, а також у фінансових документах, податковій довідці, печатці Скаржника.

За інформацією Замовника, у перекладі наведеного документа вказана невірна назва Скаржника, вважати це за механічну опіску, як зазначає ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" у Скарзі, Замовник не може, оскільки неправильна назва зазначена декілька разів: ТОВ "Цеппелін Україна", ТОВ "Цеппелін-Україна", що, на думку Замовника, свідчить або про неправильний переклад, або що лист видавався іншому товариству з найменуванням указаним у перекладі, оскільки інші ідентифікуючі ознаки відсутні.

Крім цього, Замовник зазначає, що згідно зі статтею 15 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у разі перекладу документів, що готуються замовником, визначальним є текст, викладений українською мовою.

Замовник також зауважує, що якщо наведене є опискою, як зазначає Скаржник, то порядок виправлення описок передбачений пунктом 1.8 Документації, що не було здійснено Скаржником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.8.4 підпункту 2.8 пункту 2 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати "офіційний документ, виданий виробником (оригінал або завірена учасником копія), який підтверджує право офіційно представляти виробника, реалізовувати продукцію від його імені на території України, виступати гарантом від його імені та здійснювати поставку запасних частин протягом терміну експлуатації автотранспорту".

Підпунктом 7.2 пункту 7 розділу I Документації встановлено, що Пропозиція та всі документи, що мають відношення до Пропозиції, складаються українською мовою. У разі надання будь-яких документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською мовою. Переклад та справжність підпису перекладача мають бути засвідчені нотаріально.

Підпунктом 1.8 пункту 1 розділу III Документації передбачено, зокрема, що відповідальність за помилки друку в документах, надісланих до комітету конкурсних торгів та підписаних відповідним чином, несе учасник.

У складі копії Пропозиції ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" міститься нотаріально завірена копія перекладу листа ТОВ "Катерпіллар" (Цинчжоу), в якому повідомляється, зокрема, що "ТОВ "Цеппелін Україна" ("Zeppelin Ukraine LLC") – на сьогодні уповноважений дилер продукції компанії SEM, представник ТОВ "Катерпіллар" (Цинчжоу) на території України".

Відповідно до копії статуту, який міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, повним найменуванням Скаржника є: товариство з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями "Цеппелін Україна ТОВ", скороченим – "Цеппелін Україна ТОВ".

Зазначена інформація також підтверджується витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, який міститься у складі копії Пропозиції Скаржника.

Таким чином, переклад документу, виданого виробником, який підтверджує право офіційно представляти виробника, реалізовувати продукцію від його імені на території України, виступати гарантом від його імені та здійснювати поставку запасних частин протягом терміну експлуатації автотранспорту, наданий у складі Пропозиції ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ", не містить інформації стосовно того, що саме ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" має право офіційно представляти виробника, реалізовувати продукцію від його імені на території України тощо.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині, тому була відхилена Замовником правомірно з наведеної підстави.

1.3. Стосовно третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів скаржника згідно з документом "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів" від 12.08.2014: "габаритний розмір (довжина = 8247 мм) запропонованих автонавантажувачів не відповідає габаритним розмірам, які вимагалися Замовником" ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" повідомляє наступне.

Перевищення довжини машини, на думку Скаржника, є незначним та становить 47 мм, це не впливає на робочі характеристики машини. Одним з конструктивних рішень для покращення характеристик вантажопідйомності є збільшення довжини (для збільшення моменту сили противаги (плече сили) поряд з більшою колісною базою). 8ЕМ650В також має гарні показники по висоті пальця та висоті розвантаження, що також впливає на довжину стріли та машини в цілому.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначає, що визначені ним у Документації технічні вимоги до автонавантажувачів обумовлені власними виробничими потребами, безпекою вантажних операцій, які проводяться на критих та відкритих складських майданчиках, на яких розміщені різногабаритні вантажі.

Замовник зауважує, що для нього вирішальним є безпека маневрових робіт на навантажувачі у зазначених вище умовах, як для водія навантажувача та і для вантажів, за які Замовник несе матеріальну відповідальність перед вантажовласниками. Тому перевищення визначених Замовником (виходячи з його потреб) технічних умов може мати негативні наслідки з точки зору безпеки роботи, а не робочих характеристик машини.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.7.2 підпункту 2.7 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної частини, яка повинна включати наступну інформацію: назву предмета закупівлі, рік виготовлення, назву виробника, інформацію про характеристики автонавантажувачів згідно з технічними вимогами (додаток 3).

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, зокрема, що вимоги до предмету закупівлі зазначаються у додатку 3 Документації, згідно з частиною другою статті 22 Закону.

У додатку 3 Документації встановлені технічні вимоги до автонавантажувачів самохідних (дизельних) фронтальних ковшових.

Пунктом 5 розділу II додатку 3 Документації визначений габаритний розмір навантажувача: "ДхШхВ не більше 8200х3300х3500 мм".

У складі копії Пропозиції ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" міститься документ "Технічна частина пропозиції конкурсних торгів", в якому визначено технічні характеристики автонавантажувачів самохідних (дизельних) фронтальних ковшових та вказано, що габаритні розміри навантажувача становлять: "ДхШхВ – 8247х3068х3416 мм".

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації та була відхилена Замовником правомірно із зазначеної вище підстави.

1.4. Стосовно четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника згідно з документом "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів" від 12.08.2014: "ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" не виконало вимогу документації конкурсних торгів про те, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника, які містять інформацію та безпосередньо підготовлені учасником, повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки" Скаржник повідомляє наступне.

Надані документи були засвідчені в порядку, передбаченому законодавством (підписом уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та відбитком печатки). За інформацією Скаржника, Документація не містить інших вимог до оформлення сторінок наданих Пропозицій.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що деякі документи, які містять інформацію, не були пронумеровані та не містять відбиток печатки ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ".

За інформацією Замовника, витяг з ЄДРЮОФОП не був пронумерований (лише з однієї сторони) відповідно до вимог Документації та не містив відбитку печатки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.3 пункту 1 розділу III Документації встановлено наступне: "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, які містять інформацію, повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки*".

У примітках до підпункту 1.3 пункту 1 розділу III Документації зазначено наступне: "ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Підпунктом 2.9.1 підпункту 2.9 пункту 2 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати завірену учасником копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців (отриманого не раніше ніж як за 14 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів).

Ознайомившись з оригіналом Пропозиції ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ", наданим Замовником для ознайомлення на засіданні Колегії, яке відбулось 19.09.2014, Колегією встановлено, що у складі Пропозиції Скаржника міститься оригінал витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців.

Враховуючи, що у складі Пропозиції Скаржника надано оригінал вищевказаного документу та примітки до підпункту 1.3 пункту 1 розділу III Документації, відповідно до яких вимога Документації стосовно того, що усі сторінки Пропозиції учасника Процедури закупівлі, які містять інформацію, повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки, не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами), Пропозицію ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" було відхилено Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

Слід зазначити, що надання у складі Пропозиції Скаржника оригіналу витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців, що не відповідає підпункту 2.9.1 підпункту 2.9 пункту 2 розділу III Документації, не було підставою відхилення Пропозиції ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ".

1.5. Стосовно п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника згідно з документом "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів" від 12.08.2014: "ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" не надало документів, що підтверджують повноваження посадової особи (керівника), щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів" Скаржник пояснень на надав.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначає, що усі довідки, основні умови договору, пропозиція конкурсних торгів були підписані генеральним директором: ТОВ з П "Цеппелін Україна ТОВ" – Хайко Крайзель.

За інформацією Замовника, згідно зі статутом Скаржника керівництво поточною діяльністю ТОВ з ПІ "Цеппелін Україна ТОВ" здійснює дирекція, яку очолює генеральний директор. Генеральний директор та виконавчий директор призначаються та звільняються з посад загальними зборами учасників.

Отже, повноваження генерального директора Скаржника, на думку Замовника, повинні бути підтверджені протоколом загальних зборів учасників Скаржника про призначення його на посаду, контрактом, наказом про призначення на посаду за наявності такого наказу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.5 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, які підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів (копія документа, що підтверджує повноваження керівника (для юридичних осіб) чи довіреність (або копія) на підпис документів, якщо пропозицію конкурсних торгів підписала інша особа, крім керівника).

Підпунктом 1.5 пункту 1 розділу III визначено, що повноваження стосовно підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується: або випискою з протоколу засновників, або завіреною копією протоколу, та/або наказом про призначення, та/або довіреністю, та/або дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів.

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати документ "Пропозиція конкурсних торгів".

У складі копії Пропозиції ТОВ з ПІ "Цеппелін Україна ТОВ" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", підписаний генеральним директором Скаржника – Хайко Крайзель.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника містяться, серед інших, документи, підписані вказаною посадовою особою цього учасника, зокрема, "Основні умови договору", документи фінансової звітності (баланс, звіт про фінансові результати), довідка про наявність працівників тощо. Крім цього, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка, яка містить відомості про учасника, в якій, зокрема, зазначено, що генеральним директором ТОВ з ПІ "Цеппелін Україна ТОВ" є Хайко Андреас Крайзель.

У складі копії Пропозиції ТОВ з ПІ "Цеппелін Україна ТОВ" міститься довіреність, відповідно до якої Ілюшину О. Ю. довіряється вести від імені Скаржника справи (в тому числі, представляти інтереси ТОВ з ПІ "Цеппелін Україна ТОВ", підписувати документи та приймати рішення щодо ціни тендерної пропозиції та одержувати усі необхідні документи та інформацію).

При цьому, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутні документи, які підтверджують повноваження посадової особи зазначеного учасника (керівника Хайко Крайзель) щодо підпису документів Пропозиції ТОВ з ПІ "Цеппелін Україна ТОВ".

Враховуючи викладене, Замовником було правомірно відхилено Пропозицію Скаржника з вищенаведеної підстави.

2. Скаржник просить, зокрема, перевірити Пропозиції учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам Документації та зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо акцепту Пропозиції ТОВ "АМАКО УКРАЇНА".

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ТОВ "АМАКО УКРАЇНА", ТОВ "АЛЬФАТЕХ").

Дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду Пропозицій, та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями "Цеппелін Україна ТОВ" у задоволенні його скарги від 19.08.2014 № 3544/19/08.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ