



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1097-р/пк-ск

від 10.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ДЕВАЛТА"

вул. Велика Васильківська, 8, кімн. 14,
м. Київ, 01004

Господарсько-фінансовий департамент
Секретаріату Кабінету Міністрів України
вул. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДЕВАЛТА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДЕВАЛТА") від 31.07.2014 № Д-236 (zareestrovanu в Комітеті 01.08.2014 за № 8-20/1786-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Господарсько-фінансовим департаментом Секретаріату Кабінету Міністрів України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "18.12.1. Поліграфічна продукція" [оголошення

№ 127163, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.05.2014 № 12(30.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити на відповідність законодавству України і документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ГРІФФІН" (надалі – ТОВ "ГРІФФІН") та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.08.2014 № 897-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.08.2014 № 20-29/06-2242-дз Замовник листом від 08.08.2014 № 24-781 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 01.07.2014 № 24 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) ТОВ "ГРІФФІН";
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "НВП Поліграфсервіс" (надалі – ТОВ "НВП Поліграфсервіс");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – ТОВ "Український папір");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Інпрес" (надалі – ТОВ "Інпрес");
- 6) приватне підприємство "Оріон-V" (надалі – ПП "Оріон-V");
- 7) публічне акціонерне товариство "Львівська фабрика паперово-білових виробів "Бібльос" (надалі – ПАТ ЛФПБВ "Бібльос");
- 8) державне підприємство "Науково-виробничий центр "Пріоритети" (надалі – ДП НВЦ "Пріоритети").

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 22.07.2014 № 31 Пропозиції ПП "Оріон-V", ПАТ ЛФПБВ "Бібльос" та ДП НВЦ "Пріоритети" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.07.2014 № 30, до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "ГРІФФІН", ТОВ "НВП Поліграфсервіс", ТОВ "Український папір", ТОВ "Інпрес" та Скаржника; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ГРІФФІН".

1. ТОВ "ДЕВАЛТА" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "ГРІФФІН", оскільки, на думку Скаржника, Пропозиція зазначеного учасника не відповідала вимогам Документації.

Скаржник зазначає, що згідно з умовами Документації, учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати оригінал довідки (або нотаріально завірнену копію) уповноваженого органу про те, що учасник не є банкрутом або відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, дійсної на дату розкриття Пропозицій.

За інформацією ТОВ "ДЕВАЛТА", під час проведення процедури розкриття Пропозицій було встановлено, що у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі відсутній зазначений вище документ, про що у протоколі розкриття було зазначено

представником ТОВ "Інпрес". При цьому, представник ТОВ "ГРІФФІН" у протоколі розкриття зазначив, зокрема, що у складі його Пропозиції міститься витяг з інформаційного центру Міністерства юстиції України, що є уповноваженим органом з питань банкрутства.

Скаржник повідомляє, що згідно з чинним законодавством України інформаційна довідка та витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство є різними документами. Довідки видаються відповідним структурним підрозділом Мін'юсту, як державним органом з питань банкрутства, а витяги – державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України (його філіями), як адміністратором Єдиного реєстру підприємств.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до законодавства інформаційні довідки та витяги видаються від імені Міністерства юстиції України, як держателя Єдиного реєстру підприємств. За обсягом інформації, яку містять зазначені документи, ці документи, як зазначає Замовник, є однаковими – обидва містять інформацію щодо наявності учасника в Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Замовник зауважує, що Документація не визначає конкретний вид документа і не містить термінів "інформаційна довідка" або інших. Термін "довідка" використано, як узагальнену назву документу, що має містити відповідну інформацію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що перелік кваліфікаційних критеріїв та документів, які вимагаються від Учасника для підтвердження його відповідності таким критеріям, а також відсутності підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі відповідно до статей 16 та 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), наведені у додатку 3.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 таблиці 2 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати "оригінал довідки (або нотаріально завірена копія) уповноваженого органу про те, що учасник не є банкрутом або відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, дійсною на дату розкриття конкурсних пропозицій".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ГРІФФІН", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ: "Скорочений витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство" від 25.06.2014 № 262667, виданий державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України.

Згідно з пунктом 3.1 розділу III Положення про Єдину базу даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 15.09.2011 № 3018/5, (надалі – Положення) відомості з Єдиного реєстру підприємств надаються у вигляді інформаційних довідок або витягів.

Пунктом 3.4 розділу III Положення визначено, що у довідці містяться відомості щодо боржника, а саме: найменування, код згідно з ЄДРПОУ (для юридичних осіб); прізвище, ім'я та по батькові, номер та дата запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців про проведення державної реєстрації (для фізичних осіб-підприємців); місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проведення державної реєстрації (для фізичних осіб - підприємців); основний вид діяльності відповідно до КВЕД; форма власності, відомості про дату порушення провадження у справі про банкрутство та судову процедуру, в якій перебуває боржник, або інформація про відсутність у Єдиному реєстрі підприємств відомостей про заявника.

Відповідно до пунктів 3.12 та 3.13 розділу III Положення скорочений та повний витяги містять, зокрема, наступну інформацію: відомості про боржника, а саме: найменування, код згідно з ЄДРПОУ (для юридичних осіб); прізвище, ім'я та по батькові, номер та дата запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-

підприємців про проведення державної реєстрації (для фізичних осіб-підприємців); місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проведення державної реєстрації (для фізичних осіб-підприємців); основний вид діяльності відповідно до КВЕД; форма власності, відомості про дату порушення провадження у справі про банкрутство та судову процедуру, в якій перебуває боржник.

Згідно з підпунктом 1.4 розділу I Положення Міністерство юстиції України є Держателем Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (надалі – Єдиний реєстр підприємств).

Відповідно до підпункту 1.6 розділу I Положення Адміністратором Єдиного реєстру підприємств є державне підприємство "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України.

Відповідно до Положення витяги з Єдиного реєстру підприємств уповноважене надавати державне підприємство "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України, а інформаційні довідки – відповідні головні управління Міністерства юстиції України або відповідні територіальні органи з питань банкрутства.

Разом з цим, умовами Документації не вимагалось надання учасниками Процедури закупівлі конкретного документу "Інформаційна довідка" чи "Витяг" уповноваженого органу про те, що учасник не є банкрутом або відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, а застосовано узагальнюючий термін "довідка" уповноваженого органу про те, що учасник не є банкрутом або відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.

Замовник на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 10.09.2014, надав копію листа від 10.09.2014 № 8312-0-4-14/13.0.2, направленою Міністерством юстиції України Замовнику, в якому, зокрема, повідомляється, що "оскільки інформаційні довідки та витяги видаються з одного джерела – Єдиного реєстру підприємств та містять ідентичну інформацію про наявність чи відсутність справи про банкрутство відносно суб'єкта господарської діяльності, вони мають однакову юридичну силу".

Крім цього, згідно з поясненнями Замовника, учасники Процедури закупівлі не обмежувались в праві вибору документу, який би підтвердив факт того, що учасник не є банкрутом або відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.

Враховуючи викладене, ТОВ "ГРІФФІН" не порушено зазначену вище вимогу Документації, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ДЕВАЛТА" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "ГРІФФІН" та провести повторну оцінку Пропозицій.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ТОВ "ГРІФФІН", ТОВ "НВП Поліграфсервіс", ТОВ "Український папір", ТОВ "Інпрес", Скаржника), та дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду Пропозицій, та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Крім того, Скаржник зазначає, що Замовник своїми діями порушив право ТОВ "ДЕВАЛТА" на участь і перемогу у Процедурі закупівлі.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 01.07.2014 № 24 участь у Процедурі закупівлі прийняло вісім учасників, у тому числі, Скаржник. Разом з цим, Пропозиція ТОВ "ДЕВАЛТА" була допущена Замовником до процедури оцінки. Ціна Пропозиції Скаржника є четвертою із цінкових пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій.

Таким чином, зазначені дії Замовника не порушують права та законні інтереси Скаржника.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДЕВАЛТА" у задоволенні його скарги від 31.07.2014 № Д-236.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ