



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1142-р/пк-сквід 19.09.2014вих. листвід№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"АРТМАРКЕТ" вул. Фрунзе, 122, кв. 207, м. Знам'янка, Кіровоградська область, 27406 Відділ
освіти, молоді та спорту Добровеличківської районної державної адміністрації вул.
Леваневського, 1,
смт Добровеличківка,
Кіровоградська область, 27000 Уповноважений орган з питань
державних закупівель Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 20.08.2014 № 20/08-28 (зарєєстровану в Комітеті 21.08.2014 за № 8-20/1977-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Добровеличківської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 132415, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 13.06.2014 № 21(13.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі, скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів відповідно до вимог документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 22.08.2014 № 1009-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.08.2014 № 20-29.2/06-2457-дз Замовник листами від 03.09.2014 № 01-22/900/1 та 01-22/902/1 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.07.2014 № 8 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1) приватне підприємство виробничо-комерційна фірма "Меґіон" (надалі – ПП ВКФ "Меґіон"); 2) фізична особа-підприємець Пиндик В. В. (надалі – ФОП Пиндик В. В.); 3) Скаржник; 4) приватне підприємство "Світанок-11" (надалі – ПП "Світанок-11"). Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.08.2014 № 9 Пропозиція ФОП Пиндик В. В. була відхилена на підставі пункту 1 та пункту 3 частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону, а Пропозиція ТОВ "АРТМАРКЕТ" була відхилена на підставі пункту 2 частини першої статті 29 Закону, а саме, наявні підстави, зазначені у частині сьомій статті 28 Закону.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.08.2014 № 10 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ПП ВКФ "Меґіон" та ПП "Світанок-11"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано Пропозицію ПП "Світанок-11".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.08.2014 № 9 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "на підставі пункту 2 частини першої статті 29 Закону, а саме, наявні підстави, зазначені у частині сьомій статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель", а саме наявні підстави, зазначені у частині сьомій статті 28 цього Закону – є підтверджений факт зазначення у пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі.

За результатами направленої листа-запиту з метою підтвердження інформації, наданої учасником у складі пропозиції конкурсних торгів отримано лист від ДП "Донецька вугільна енергетична компанія" від 04.08.2014 № 12.4/201 про відсутність взаємовідносин з МПП "Меркурій", гарантійний лист від якого було надано у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ", і як наслідок, відсутність можливості поставки вугілля марки ГМ (13-25) для потреб відділу освіти".

1. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

Документація не містить вимог щодо необхідності підтвердження будь-яким іншим суб'єктом господарювання, який здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, взаємовідносин із виробником.

Як повідомляє Скаржник, будь-який інший суб'єкт господарювання, який здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, може мати непрямі взаємовідносини із виробником, тобто через низку посередницьких структур, які здійснюють реалізацію та відвантаження вугілля, зокрема, через дистриб'юторів, тощо.

На думку ТОВ "АРТМАРКЕТ", отримана Замовником інформація від ДП "Донецька вугільна енергетична компанія" не може бути підтвердженням того, що у МПП "Меркурій" відсутня можливість поставки вугілля марки ГМ (13-25) для потреб відділу освіти.

Скаржник вважає, що зазначені неправомірні дії Замовника щодо відхилення Пропозиції ТОВ "АРТМАРКЕТ" суперечать принципам здійснення закупівель, зокрема, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, добросовісної конкуренції, об'єктивної та неупередженої оцінки.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що під час розгляду Пропозицій виникли сумніви щодо наявності певних взаємовідносин та співробітництва з МПП "Меркурій", гарантійний лист про надання гарантій стосовно відвантаження вугілля протягом 2014 року якого надано у складі Пропозиції ТОВ "АРТМАРКЕТ", оскільки на копії

сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик відсутня печатка безпосереднього виробника ВП "Шахта "Трудівська".

У зв'язку з цим Замовник скористався своїм правом, закріпленим у частині сьомій статті 28 Закону, згідно з якою замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Керуючись нормами зазначеної вище статті Закону, а також з метою недискримінації учасників Процедури закупівлі Замовником були направлені листи стосовно підтвердження інформації про наявність взаємовідносин та співробітництва з організаціями, від яких надані гарантійні листи. Зокрема, було направлено лист ВП "Шахта "Трудівська" ДП "Донецька вугільна енергетична компанія" про наявність взаємовідносин та співробітництва з МПП "Меркурій", гарантійний лист про надання гарантій стосовно відвантаження вугілля протягом 2014 року якого надано у складі Пропозиції Скаржника.

За інформацією Замовника, у відповідь на вищевказаний лист ним було одержано інформацію стосовно відсутності взаємовідносин між ВП "Шахта "Трудівська" ДП "Донецька вугільна енергетична компанія" та МПП "Меркурій".

Замовник вважає, що твердження Скаржника стосовно відсутності у Документації вимоги в частині необхідності підтвердження будь-яким іншим суб'єктом господарювання, який здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, взаємовідносин із виробником, а також можливість здійснення поставки через низку посередницьких структур, додатково ставить під сумнів наявність будь-яких взаємовідносин з безпосереднім виробником вугілля та, як наслідок, надання жодним чином не закріплених гарантій щодо можливості постачання вугілля марки ГМ (13-25) за технічними та якісними характеристиками, зазначеними у сертифікаті генетичних, технологічних та якісних характеристик, виробником якого є ВП "Шахта "Трудівська".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4 пункту 2 розділу 3 Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації та документів щодо відповідності запропонованого товару технічним вимогам, встановленим у пункті 7 розділу 3 та додатку 3 Документації.

Пунктом 7 розділу 3 Документації передбачено, що Учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у додатку 3 Документації.

Додатком 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, наступні документи:

- копію "дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, посвідчений мокрою печаткою та підписом уповноваженої особи безпосереднього виробника вугілля вказаного в сертифікаті або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля. Сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля має містити інформацію про технічні, якісні характеристики товарів, що вимагаються замовником в Додатку 3 до документації конкурсних торгів. Показники в Сертифікаті генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля мають відповідати вимогам замовника встановленим в Додатку 3 до документації конкурсних торгів";

- нотаріально засвідчену копію "дійсного договору з виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля";

- "лист від виробника вугілля або будь-якого іншого суб'єкта господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, нотаріально засвідчену копію договору з яким надано у складі пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 Додатку 3 до документації конкурсних торгів, адресований замовнику, в якому зазначено, що особа, яка надає лист в змозі поставити відповідну кількість вугілля учаснику для потреб замовника. Лист повинен бути не більше десятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

У складі копії Пропозиції ТОВ "АРТМАРКЕТ", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля кам'яного Г (ГМ 13-25 мм), виданий ВП "Шахта "Трудівська".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься договір поставки вугільної продукції від 10.07.2014 № 8/14-У-1, відповідно до якого МПП "Меркурій" зобов'язується у 2014 році поставити і передати у власність ТОВ "АРТМАРКЕТ" вугілля кам'яне, найменування, марка, кількість та показники якого вказуються у специфікаціях до зазначеного договору. У специфікації № 1 до наведеного договору міститься інформація про вугілля марки ГМ (13-25) у кількості 300 тонн (+/- 5%).

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "АРТМАРКЕТ" міститься гарантійний лист про гарантію відвантаження вугільної продукції, згідно з яким МПП "Меркурій" гарантує в разі акцепту Пропозиції Скаржника, відповідно до умов договору від 10.07.2014 № 8/14-У-1 поставити ТОВ "АРТМАРКЕТ" вугілля кам'яне марки ГМ (13-25) у кількості 300 тонн, та згідно з умовами Документації, безпосередньо з вугледобувного (вуглезбагачувального) підприємства для потреб Замовника.

Замовником на розгляд Колегії надано копію листа від 07.08.2014 № 12.4/201, в якому державне підприємство "Донецька вугільна енергетична компанія" у відповідь на запит Замовника повідомляє, що воно "не має відносин з МПП "Меркурій", тому не має можливості поставки вугілля марки ГМ (13-25) для потреб Відділу освіти, молоді та спорту Добровеличківської районної державної адміністрації.

Умовами Документації передбачено, що наведені вище документи можуть бути видані/завірені виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля.

Разом з цим Замовником не надано документального підтвердження наявності факту зазначення у Пропозиції Скаржника недостовірної інформації.

Враховуючи викладене, Пропозицію ТОВ "АРТМАРКЕТ" було відхилено Замовником неправомірно з вищенаведеної підстави.

2. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів відповідно до вимог Документації та Закону.

Враховуючи викладене, зокрема, інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої

рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту Добровеличківської районної державної адміністрації скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 132415, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 13.06.2014 № 21(13.06.2014)], та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ