



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1133-р/пк-ск від 18.09.2014

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
Всеукраїнської громадської
організації онкоінвалідів "Спілка
онкоінвалідів "Фаворит-Плюс"
вул. Десятинна, буд. 1/3, кв. 11-а,
м. Київ, 01025

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства Всеукраїнської громадської організації онкоінвалідів "Спілка онкоінвалідів "Фаворит-Плюс" (надалі – Скаржник) від 21.08.2014 № 3/210 (zareestrovanoю в Комітеті 22 серпня 2014 року за № 8-20/1988-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "код 26.51.5. Обладнання системи контролю концентрації водню в ГО для ВП ЮУАЕС" [оголошення № 137806, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.06.2014 № 30(26.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

2) зобов'язати Замовника усунути порушення законодавства в сфері здійснення державних закупівель та усунути неоднозначність технічних вимог в документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.08.2014 № 1011-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 22.08.2014 № 20-29.3/06-2453-дз Замовник листом від 29.08.2014 № 12167/10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник зазначає, що розділ 3 додатку 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) містить вимоги, що порушує такі принципи закупівлі, як "максимальна економія та ефективність" та "прозорість".

За твердженням Скаржника, запропонована Замовником схема встановлення двох різних (за фізичним способом вимірювання) датчиків в одному корпусі і твердження, що при цьому буде всього 6 датчиків виміру концентрації водню, не має під собою технічного підґрунтя, оскільки кількість датчиків визначається не кількістю корпусів, а кількістю чутливих елементів.

Скаржник стверджує, що якби датчики працювали на одному фізичному принципі, то такий підхід мав би місце, але у випадку двох різних фізичних методів вимірювання кожен датчик повинен мати свій незалежний вимірювальний канал.

Таким чином, у випадку наявності 6 чутливих елементів одного фізичного принципу вимірювання та 6 чутливих елементів іншого фізичного принципу вимірювання, технічно обґрунтованою є конструкція вимірювальної системи, що складається з:

- 12 вимірювальних каналів (де 6 датчиків одного типу і 6 датчиків іншого типу (другий принцип виміру):
- 6 вимірювальних стійок, розташованих поза гермооб'ємом;
- відповідно 2 типи програмного продукту для забезпечення виміру різними датчиками;
- програмний продукт, що обробляє результати всіх вимірів.

За твердженням Скаржника, наявність неоднозначних технічних вимог може вплинути на загальну якість товару, що закуповуватиметься, й, відповідно, в подальшому на додержання належних вимог щодо ядерної та радіаційної безпеки експлуатації обладнання.

Все вищезазначене вказує, за твердженням Скаржника, на штучне формування Замовником потреби (продукція непотрібна в такій кількості) з метою "освоєння коштів" або внаслідок штучного збільшення вартості закупівлі.

Скаржник вважає, що вищезазначені технічні вимоги в Документації є такими, що суперечать вимогам Закону "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Отже, на думку Скаржника, Документація має бути складена згідно з положеннями Закону та не повинна містити вимог, що суперечать законодавству.

На думку Скаржника, для уникнення дискримінаційного підходу під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вимоги до предмету закупівлі, визначені в документі "Система контролю аварійної концентрації водню в ГО енергоблоку № 2 ЮУАЕС. Технічні вимоги та умови постачання" (надалі – ТВ), є технічно обґрунтованими.

Замовник стверджує, що згідно з пунктом 7.1.1 ТВ містить вимоги про вимір концентрації водню безпосередньо в ГО в усіх режимах експлуатації енергоблоку

(включаючи проектні (ПА) та запроектовані (ЗПА) аварії) декількома методами, заснованими на різних фізичних принципах.

Експлуатуюча організація, розуміючи важливість контролю параметрів водневої безпеки і ризик його втрати, керуючись наданим у пункті 4.6.4 НП 306.5.02/3.035-2000 "Требования по ядерной и радиационной безопасности к информационным и управляющим системам, важным для безопасности атомных станций" правом встановлення принципу різноманіття вимірювань для систем, важливих для безпеки, враховуючи настанову МАГАТЕ №NS-G-1.3 п.4.24, наполягає на виконанні вимог до виміру концентрації водню в ГО енергоблоку № 2 ЮУАЕС методами, заснованими на різних фізичних принципах.

За твердженням Замовника, "вимоги про необхідність виміру концентрації водню в пропонованій до постачання системі контролю аварійної концентрації водню (надалі – СККВ) як мінімум двома методами, заснованими на двох різних фізичних принципах, обумовлено передусім складністю і невизначеністю фізичних процесів, що відбуваються під час протікання ЗПА в ГО енергоблоку. У цих умовах існує висока міра ризику відмови із загальної причини, і як наслідок, втрата контролю параметра із-за будь якого неврахованого фізичного процесу. В цьому випадку, коли мова йде про захист останнього бар'єру безпеки, ціна відмови обладнання по загальній причині надто висока. Розгляд потенційним постачальником технічних вимог експлуатуючої організації, направлених на підвищення безпеки, як дискримінаційних по відношенню до одного із учасників торгів, вказує або на небажання потенційного постачальника сприйняти важливість даної роботи, або на неспроможність виконати вищевказані технічні вимоги на систему".

Згідно з пунктом 7.1.1 ТВ цей документ містить вимоги до кількості точок вимірювання концентрації водню, а не до кількості вимірювальних каналів. У пункті 3 ТВ вказана кількість датчиків контролю концентрації водню - 6 од. Якщо припустити, що чутливих елементів (різних фізичних принципів вимірювання) в датчику буде два, то і вимірювальних каналів повинно бути стільки ж. Необхідна схема установки декількох (за фізичним способом вимірювання) чутливих елементів в одному корпусі датчика обумовлена перш за все компактністю і максимальною економією і, враховуючи світові досягнення в частині приладобудування, не є чимось надзвичайним. Але якщо один або декілька учасників торгів не зможуть реалізувати цю схему в одному корпусі, то експлуатуюча організація не буде заперечувати проти того, що датчики будуть розташовуватись в окремих корпусах. Кількість вимірювальних стійок, розташованих за межами ГО, повинна складати 3 (три) одиниці за принципом компактності і економії. Знову ж, з урахуванням світових надбань, існують шафи вимірювання, здатні обробити інформацію більш як з 500 каналів вимірювання.

Замовник стверджує, що з вищеведеного можна зробити висновок, що збільшення кількості вимірювальних каналів не призведе до збільшення кількості стійок прийому сигналів понад заявлені в ТВ.

Враховуючи вищевказане, Замовник вважає, що вимоги до обладнання, відображені у документі "Система контролю аварійної концентрації водню в ГО енергоблоку № 2 ЮУАЕС. Технічні вимоги та умови постачання", є обґрунтованими, не мають в собі ніяких дискримінаційних вимог та направлені на забезпечення безпеки АЕС. Тому необхідність вносити зміни по побажанню одного із учасників торгів відсутня.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним умовам (додаток № 3), підписану та завірену виробником цього товару.

У додатку 3 Документації міститься документ "Система контролю аварійної концентрації водню в ГО енергоблоку № 2 ЮУАЕС. Технічні вимоги та умови постачання".

У розділі 3 додатку 3 Документації міститься вимоги до комплектності поставки, а саме; до комплекту поставки СККВ повинен входити: програмно-технічний комплекс (ПТК СККВ) для збору, обробки представлення і передачі інформації в інші інформаційні

системи АЕС (ПАМС, "Чорний ящик" тощо), який включає, зокрема, датчики вимірювання концентрації водню в ГО – 6 шт.

Підпунктом 7.1.1. пункту 7 розділу 3 додатку 3 Документації передбачено, що СККВ має забезпечувати вимір рівня концентрації водню кількома методами, заснованими на різних фізичних принципах.

За інформацією Замовника, датчики можуть забезпечувати вимірювання за двома і більше принципами.

На засіданні Колегії, яке відбулось 18.09.2014 представник Скаржника підтвердила, що Скаржник може поставити програмно-технічний комплекс з 6 або 12 датчиками.

Скаржник не довів та не підтвердив, яким чином зазначені вимоги Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому підприємству Всеукраїнської громадської організації онкоінвалідів "Спілка онкоінвалідів "Фаворит-Плюс" у задоволенні його скарги від 21.08.2014 № 3/210.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ