



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1089-р/пк-ск від 09.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Гірничо-
промислова компанія
"Енергоперспектива"
вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький р-н, Волинська обл., 45631

Управління освіти, молоді та спорту
Воловецької районної державної
адміністрації
вул. Пушкіна, 8, смт Воловець,
Воловецький р-н, Закарпатська
область, 89100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – Скаржник, ТОВ ГПК "Енергоперспектива") від 29.05.2014 № 29/05/2014-02 (zareestrovanu в Комітеті 11 серпня 2014 року за № 8-20/1878-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Воловецької районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне [вугілля кам'яне: марки Г (13-100) - 430 тонн, АО (25-50) - 40 тонн]" [оголошення № 127076, оприлюднене на веб-

порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30 травня 2014 року № 12 (30.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М.

Рішенням Колегії від 12.08.2014 № 958-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.08.2014 № 20-29.2/06-2340-дз Замовник листом від 18.08.2014 № 01-20/429 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовником до документації конкурсних торгів були внесені зміни, затверджені протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.06.2014 б/н та від 08.07.2014 б/н, (надалі – Документація).

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.07.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Енергозахід" (надалі – ПП "Енергозахід");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" (надалі – ТОВ "Вуглеторфзбагачення");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю Торговий дім "СВІТ СР" (надалі – ТОВ ТД "СВІТ СР");
- 4) фізична особа-підприємець Зюзя Михайло Михайлович (надалі – ФО-П Зюзя М. М.);
- 5) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.07.2014 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПП "Енергозахід", ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам Документації.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.07.2014 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР" та ФО-П Зюзі М. М. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М.

1. ТОВ ГПК "Енергоперспектива" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення

його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 11.08.2014.

Відповідно до частини п'ятої статті 10 Закону, зокрема, доступ користувачів до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, є безоплатним та вільним.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Листом від 12.08.2014 № 20-29.3/06-2341-дз Колегія звернулась до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" з проханням надати інформацію з підтверджуючими документами щодо:

- 1) дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі;
- 2) дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі.

Листом від 19.08.2014 № 206/4465/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів була подана Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 28.07.2014 та оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 29.07.2014.

Таким чином, Скаржник повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів 29.07.2014.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 11.08.2014, отже, в цій частині – з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ ГПК "Енергоперспектива" повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. була відсутня відповідна технічна специфікація, що не відповідає умовам Документації.

За словами Скаржника, про зазначене порушення було зазначено у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. містився документ "Технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до товару" та довідка "Опис запропонованого товару", яка містить детальну інформацію про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Замовник вважає, що ФО-П Зюзя М. М. виконав умови Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.07.2014 б/н міститься наступне зауваження до пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М.: відсутня технічна специфікація, чим порушені вимоги пункту 2 розділу III Документації.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації "пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасникам процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі))."

Пунктом 7 розділ III Документації встановлено, зокрема, що "замовником, визначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону (1197-VII), технічна специфікація додається додатком № 1".

Додатком 1 Документації визначені технічні, якісні, кількісні та інші вимоги.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. міститься документ "Технічні, якісні, кількісні та інші вимоги" відповідно до додатку № 1 Документації та довідка про опис запропонованого товару.

Таким чином, ФО-П Зюзей М. М. не порушені вимоги Документації в цій частині.

3. ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" у Скарзі повідомило, що конверт ФО-П Зюзі М. М. не відповідав вимогам Документації, оскільки на конверті не було зазначено назву предмета закупівлі, а також не вказано відповідне маркування: "Не відкривати до...".

За словами Скаржника, про зазначене порушення було зазначено у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що невірне оформлення конверту не є підставою для неприйняття пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М., а це є ризиком для учасника (передчасне відкриття конверту, запізнення пропозиції чи її втрати взагалі).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.07.2014 б/н міститься наступне зауваження до пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М.: конверт оформлений з порушенням пункту 1 розділу III Документації – не зазначено предмет закупівлі та маркування.

Пунктом 1 розділу III Документації, визначено, що на конверті повинні бути зазначені, зокрема:

- назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів;
- маркування: "Не відкривати до 01.07.2014 р. 12.00".

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію конверту ФО-П Зюзі М. М., на якому не зазначено назву предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів та маркування: "Не відкривати до 01.07.2014 р. 12.00".

Разом з цим, конверт не є складовою пропозиції конкурсних торгів, тому порядок його оформлення не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ ГПК "Енергоперспектива" у Скарзі повідомило, що ФО-П Зюзя М. М. здійснює господарську діяльність, перебуваючи на системі оподаткування, як платник єдиного податку.

Зі слів Скаржника, відповідно до підпункту 291.5.1 пункту 291.5 статті 291 Податкового кодексу України суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи-

підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію кам'яного вугілля, крім реалізації вугілля кам'яного місцевого значення, не можуть бути платниками єдиного податку.

Скаржник зауважив, що про зазначене порушення було зазначено у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що ФО-П Зюзя М. М. здійснює свою діяльність, перебуваючи на системі оподаткування, як платник єдиного податку.

Замовник зауважив, що у свідоцтві платника податків, яке містилося у складі пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М., зазначений такий вид діяльності, як: "46.71. Оптова торгівля твердим паливом".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.07.2014 б/н міститься наступне зауваження до пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М.: ФО-П Зюзя М. М. не може здійснювати торгівлю корисними копалинами, оскільки сплачує єдиний податок, а це заборонено вимогами Податкового кодексу України.

Підпунктом 5 пункту 291.5.1. статті 291 Податкового кодексу України визначено, що не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

При цьому, кам'яне вугілля входить до Переліку корисних копалин загальнодержавного значення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі Замовник визначив товар: "вугілля кам'яне".

У додатку 2 Документації наведена форма "Пропозиція конкурсних торгів", від якої не повинні відступати учасники, в якій передбачені, зокрема, такі поля для заповнення учасниками Процедури закупівлі, як: "ціна за т., з ПДВ, грн." і "загальна вартість, з ПДВ, грн".

Відповідно до підпункту 7 "Інші документи, які необхідно учаснику подати в складі пропозиції конкурсних торгів" пункту 3 розділу V Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку в розмірі 10 % (у разі наявності).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. містяться, зокрема:

- "Пропозиція конкурсних торгів", в якій зазначені: "ціна за т., грн" з ПДВ, а також "загальна вартість" з урахуванням ПДВ;

- копія свідоцтва платника єдиного податку зі ставкою єдиного податку 20 %.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ ГПК "Енергоперспектива" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. та провести нову процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів. Підстав для задоволення Скарги в цій частині Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" у задоволенні його скарги від 29.05.2014 № 29/05/2014-02.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ