



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 572-р/пк-ск від 28.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Торговий дім
"Еко-Вугілля України"
вул. Луганське шосе, буд. 74,
м. Єнакієве,
Донецька обл., 86405

Відділ освіти Роздільнянської
районної державної
адміністрації Одеської області
вул. К. Маркса, 17,
м. Роздільна,
Одеська обл., 67400

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Еко-Вугілля України" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "Еко-Вугілля України") від 24.04.2014 № 24/04/2014-31 (zareestrovanu в Комітеті 25.04.2014 за № 8-20/910-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Роздільнянської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне (АМ (13-25), АКО (25-100), ДГ (25-200))]" [оголошення № 056020, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.02.2014 № 16 (862)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- відмінити рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника;
- скасувати рішення про результати попередньої кваліфікації та відбір кваліфікаційних пропозицій приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "Облпаливо" та товариства з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007";
- провести повторну оцінку кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.04.2014 № 457-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.04.2014 № 20-29.2/09-1127-дз Замовник листами від 08.05.2014 № 703 та від 12.05.2014 № Т-05 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289).

Згідно з протоколом розкриття кваліфікаційних пропозицій б/н, яке відбулося 04.04.2014 свої кваліфікаційні пропозиції надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – ТОВ "ОС-НОВА 2007");
- приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – ПрАТ "ВО "Облпаливо");
- Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.04.2014 № 12 кваліфікаційна пропозиція Скаржника була відхилена Відділом освіти на підставі пункту 6 частини другої статті 38 Закону № 2289, як така, що не відповідає вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації з шести підстав.

Згідно із зазначеним протоколом кваліфікаційні пропозиції ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "Облпаливо" пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації.

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 118186, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.05.2014 № 37 (883) та оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовником була акцептована кваліфікаційна пропозиція ПрАТ "ВО "Облпаливо".

За словами ТОВ "ТД "Еко-Вугілля України", кваліфікаційна пропозиція Скаржника відповідає вимогам кваліфікаційної документації, а тому була незаконно відхилена Відділом освіти.

Розглянувши підстави відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника, Колегією було встановлено наступне.

1. Перша та друга підстави відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника:
 "- відсутній договір поставки з виробником або постачальником на вугілля марки АКО;
 - відсутній договір поставки з виробником або постачальником на вугілля марки ДГ.
 Порушено вимоги підпункту 3 пункту 5 кваліфікаційної документації".

Стосовно вказаних підстав відхилення своєї кваліфікаційної пропозиції Скаржник повідомляє, що ТОВ "ТД "Еко-Вугілля України" надало копію договору на постачання вугілля, укладеного з ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія". У наданому договорі не вказано, які саме марки вугілля становлять предмет договору, але є посилання на специфікації. За словами Скаржника, у специфікаціях до договору вказані відповідні марки вугілля, що становлять предмет закупівлі.

Як зазначає ТОВ "ТД "Еко-Вугілля України", у складі своєї кваліфікаційної пропозиції Скаржником також було надано довідку про те, що ТОВ "ТД "Еко-Вугілля України" є офіційним дилером таких виробників вугілля кам'яного як: ТОВ "Центральна збагачувальна фабрика "Нагольчанська", ТОВ "Групова збагачувальна фабрика "Білоріченська", ПАТ "Групова збагачувальна фабрика "Луганська", а також надана інформація, що із вказаними суб'єктами господарювання укладено дилерські договори на розповсюдження та продаж вугілля.

За словами Скаржника, вказані суб'єкти господарювання виконують роботи лише по збагаченню вугілля, а ТОВ "ТД "Еко-Вугілля України" укладено договір постачання саме з власником – ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія".

ТОВ "ТД "Еко-Вугілля України" повідомляє, що Скаржник надав також гарантійні листи від виробників вугілля, що є предметом закупівлі: ТОВ "Центральної збагачувальної фабрики "Нагольчанська" та ТОВ "Групової збагачувальної фабрики "Білоріченська".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що у складі кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТД "Еко-Вугілля України" були надані дилерські договори на вугілля марок АКО та ДГ.

Відділ освіти зазначає, що дилерський договір – це договір, коли дилер виступає в якості посередника між виробником і покупцем в оптовій торгівлі. По суті, дилер є звичайним посередником, перепродувачем товарів, отже такий договір не може свідчити про постачання вугілля відповідних марок на адресу Скаржника.

За словами Замовника, не надавши у складі кваліфікаційної пропозиції копії договорів постачання на вугілля відповідних марок, ТОВ "ТД "Еко-Вугілля України" не виконало вимоги кваліфікаційної документації.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу 3 кваліфікаційної документації зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.03.2014 № 7 (надалі – Документація), кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документального підтвердження відповідності кваліфікаційної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмета закупівлі, встановленим Замовником.

У пункті 5 розділу 3 Документації Замовником наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до підпункту 3 пункту 5 розділу 3 Документації учасником Процедури закупівлі надається копія договору постачання з виробником або постачальником на кожен марку вугілля.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документа "Пояснювальна записка щодо основних технічних характеристик товару, країни походження та виробника вугілля кам'яного"

від 26.03.2014 № 26/03/2014-1, згідно з якою виробником вугілля марки АОМ, яке Скаржник пропонує до постачання, є ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія", вугілля марки АКО – ТОВ "Центральна збагачувальна фабрика "Нагольчанська", а вугілля марки ДГ – ТОВ "Групова збагачувальна фабрика "Білоріченська".

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника відсутні копії договорів постачання на вугілля марок АКО та ДГ, укладені із вказаними Скаржником виробниками.

Також, у складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься копія договору постачання вугілля від 01.09.2012 № 37/09, укладеного з ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія".

Відповідно до підпункту 1.2. пункту 1 вказаного договору: "Найменування ціна, кількість вугілля, його марка вказані в специфікаціях, що є невід'ємною частиною цього Договору".

У Скарзі ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" повідомляє, що у специфікаціях до договору постачання вугілля від 01.09.2012 № 37/09 вказані всі марки вугілля, що є предметом закупівлі.

Разом з цим, у специфікаціях до договору постачання вугілля від 01.09.2012 № 37/09 відсутні марки вугілля АОМ та ДГ, що є предметом закупівлі.

Враховуючи викладене, кваліфікаційна пропозиція Скаржника правомірно відхилена Замовником наведеної вище підстави.

2. Третя та четверта підстави відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника:

"- в посвідченні якості на вугілля марки АОМ відсутній запис про відвантаження вугілля даної марки на адресу ТОВ "ТД "Еко-вугілля України";

- посвідчення якості на вугілля марки ДГ відвантажене на ім'я ФОП Сивак В.М., а не на адресу ТОВ "ТД "Еко-вугілля України".

Порушено вимоги підпункту 4 пункту 5 кваліфікаційної документації".

Скаржник зазначає, що у складі своєї кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" було надано відповідні посвідчення на кожну марку вугілля.

Разом з цим, ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" повідомляє, що вимога підпункту 4 пункту 5 Документації є дискримінаційною та нераціональною.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти повідомляє, що ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" не скористалося своїм законним правом та не оскаржило вимоги Документації.

За словами Замовника, із запитом про надання роз'яснень або уточнень окремих положень Документації Скаржник також не звертався, отже повністю усвідомлював її зміст та вимоги.

Як зазначає Відділ освіти, надавши у складі своєї кваліфікаційної пропозиції документи, які не відповідають умовам Документації, ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" не виконало її вимоги.

У ході розгляду зазначених підстав відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4 пункту 5 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх кваліфікаційних пропозицій повинні були надати копію посвідчення якості на кожну марку вугілля від виробника або постачальника товару з відміткою про його відвантаження на адресу учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, копії наступних документів:

- посвідчення про якість вугілля антрациту від 21.03.2014 № 2 на вугілля марки АОМ (13-50), у якому відсутня відмітка про його відвантаження на адресу ТОВ "ТД "Еко-вугілля України";

- посвідчення про якість вугілля концентрату від 12.04.2014 № 163 на вугілля марки ДГ (25-200), у якому споживачем вказано ФОП Сівака В.М. та зазначено: "ФОП Сівак В.М. зг. дог. № 34 від 24.11.2012 з ТОВ "ТД Еко-вугілля України".

При цьому, у зазначеному посвідченні про якість вугілля відсутня відмітка про його відвантаження на адресу учасника – ТОВ "ТД "Еко-вугілля України".

Враховуючи викладене, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

2.1. У Скарзі ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" повідомляє, що вимога підпункту 4 пункту 5 Документації є дискримінаційною до учасників Процедури закупівлі, в тому числі і до Скаржника.

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон № 1197), зокрема, скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу 4 Документації, кінцевим строком для подання кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі Замовником визначено – 04.04.2014, до 8 год. 30 хв.

Скарга подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 25.04.2014, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "наказ про обрання на посаду директора Степанченко І.В. подано не на фірмовому бланку підприємства, чим порушено пункт 7 кваліфікаційної документації".

Стосовно зазначеної підстави відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника, ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" повідомляє, що наказ про призначення директора був підписаний, коли товариство було тільки зареєстроване. Наказ про призначення був наданий відповідним органам статистики, податкової, юстиції і ніякому редагуванню він не підлягає (оскільки, в разі, коли б було вчинено редагування даного наказу, це можливо було б кваліфікувати, як підроблення документа).

Як зазначає Скаржник, законодавчих підстав для виготовлення наказу про призначення на фірмовому бланку підприємства немає. У підприємства взагалі може не бути фірмового бланку, оскільки, відповідно до норм чинного законодавства, це є бажання юридичної особи, а не її обов'язок.

ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" повідомляє, що наказ про призначення директора підписується, коли суб'єкт господарювання реєструється, а в той час коли реєстрували товариство фірмового бланку у Скаржника просто не існувало.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти зазначає, що відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації оригінали документів, що готуються учасником на фірмовому бланку та надаються у складі пропозиції повинні бути адресовані Замовнику та містити дату його складання і номер.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації, якщо учасник не подає у складі своєї кваліфікаційної пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією кваліфікаційною документацією, він повинен надати щодо

цього письмове пояснення. Відповідний лист пояснення у складі кваліфікаційної пропозиції Скаржника відсутній.

На думку Замовника, ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" не виконало вимоги Документації в цій частині.

Розглянувши зазначену підставу відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника, Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що оригінали документів, що готуються учасником на фірмовому бланку та надаються у складі пропозиції повинні бути адресовані Замовнику та містити дату його складання і номер.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія наказу від 24.07.2012 № 24/07-к про призначення на посаду директора ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" Степанченко І.В., який виготовлено не на фірмовому бланку Товариства.

Разом з цим, вимога щодо надання документів, які підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів кваліфікаційної пропозиції на фірмових бланках у складі Документації відсутня.

Таким чином, кваліфікаційна пропозиція Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутня згода на обробку та використання персональних даних учасника або уповноваженого представника учасника, чим порушено вимоги підпункту 2.1 пункту 2 кваліфікаційної документації".

Скаржник зазначає, що ТОВ "ТД Еко-вугілля України" у складі своєї кваліфікаційної пропозиції було надано згоду на обробку персональних даних за підписом директора, в якому йшлося про згоду на використання персональних даних як товариства, так і фізичної особи.

За словами ТОВ "ТД Еко-вугілля України", у Документації чітко не вказано, що потрібно надати згоду від усіх осіб, чиї дані були використані під час складання кваліфікаційної пропозиції.

Замовник повідомляє, що відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" персональні дані – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована, тому надавати згоду на обробку персональних даних повинен був учасник Процедури закупівлі, якщо він є фізичною особою або уповноважений представник учасника Процедури закупівлі, якщо учасником є юридична особа.

Відділ освіти зазначає, що у складі кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься довіреність на Чумаченко А.А., якого уповноважено представляти інтереси ТОВ "ТД Еко-вугілля України". За словами Замовника, не надавши згоду на обробку та використання персональних даних Чумаченко А.А., Скаржником не виконано умови Документації.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу 4 Документації до участі у процедурі розкриття кваліфікаційних пропозицій замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники. Для підтвердження особи такий представник повинен надати паспорт та довіреність на право участі у процедурі попередньої кваліфікації. Копії даних документів надаються у складі пропозиції конкурсних торгів. У складі пропозиції даний учасник або уповноважений представник повинен надати згоду на обробку та використання персональних даних.

Відповідно до копії протоколу розкриття кваліфікаційних пропозицій б/н, яке відбулося 04.04.2014, під час розкриття кваліфікаційних пропозицій від ТОВ "ТД Еко-вугілля України" був присутній Чумаченко А.А.

ТОВ "ТД Еко-вугілля України" у складі кваліфікаційної пропозиції надало документ "Довідка про службових (посадових) осіб учасника" від 26.03.2014 № 26/03/2014-06, згідно з яким уповноваженою особою, яка представляє інтереси Скаржника під час проведення Процедури закупівлі є Чумаченко А.А.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД Еко-вугілля України" міститься також довіреність від 16.01.2014 № 6, згідно з якою Чумаченко А.А. уповноважено Скаржником, зокрема, "бути присутнім під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі", а також копії сторінок паспорта вказаної особи та довідка про присвоєння ідентифікаційного номера.

Разом з цим, у складі копії кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТД Еко-вугілля України" відсутня згода на обробку та використання персональних даних Чумаченко А.А.

Таким чином, кваліфікаційна пропозиція Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. У Скарзі ТОВ "ТД Еко-вугілля України" повідомляє, що інформація про відхилення його кваліфікаційної пропозиції була надіслана Замовником на адресу Скаржника з порушенням строків, визначених частиною шостою статті 38 Закону № 2289.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав копію листа від 14.04.2014 № 591-а про відхилення кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТД Еко-вугілля України" та копію конверта про надсилання зазначеного повідомлення рекомендаційним листом на адресу Скаржника 17.04.2014, що підтверджується відбитком поштового штемпеля.

Стосовно наведеного пункту Скарги Відділ освіти повідомляє, що протокол засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника № 12 був прийнятий 14.04.2014. Чотирнадцяте квітня 2014 року у Роздільнянському відділенні поштового зв'язку було офіційним вихідним днем.

За словами Замовника, відмітка штемпелю про дату відправлення на конверті є свідченням лише обробки кореспонденції у відділенні поштового зв'язку.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого частини шостої статті 38 Закону № 2289 замовник у строк, що не повинен перевищувати 10 днів з дати розкриття кваліфікаційних пропозицій, повідомляє кожного учасника про результати попередньої кваліфікації.

Розкриття кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі відбулося 04.04.2014. Рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника Замовник прийняв 14.04.2014, що підтверджується копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Відділу освіти № 12, наданою Замовником на розгляд Колегії.

Повідомлення про відхилення кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТД Еко-вугілля України" від 14.04.2014 № 591-а було відправлене на адресу Скаржника рекомендованим листом № 6740003140500 з повідомленням про вручення поштового відправлення 17.04.2014, що підтверджується відбитком поштового штемпеля на копії конверта, наданого Скаржником на розгляд Колегії

Згідно з інформацією про стан та наявність пересилання поштових відправлень, розміщеною на веб-порталі Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта", вказаний лист був прийнятий до відправлення у відділенні поштового зв'язку міста Роздільна 16.04.2014 о 14 год. 20 хв.

Враховуючи викладене, лист з інформацією про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника був відправлений Замовником на адресу ТОВ "ТД Еко-вугілля України" з порушенням строків, визначених абзацом четвертим частини шостої статті 38 Закону № 2289.

Разом з цим, такі дії Замовника не перешкодили Скаржнику звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ТОВ "ТД Еко-вугілля України" просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Це було б можливо за умови відповідності вимогам Документації кваліфікаційних пропозицій щонайменше двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його кваліфікаційної пропозиції, Колегією були розглянуті кваліфікаційні пропозиції учасників, допущених Замовником до оцінки кваліфікаційних пропозицій (ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "Облпаливо") та встановлено наступне.

6.1. Пунктом 5 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що документальне підтвердження відповідності товару технічним, якісним та кількісним характеристикам має бути надане у формі пояснювальної записки та повинно мати: опис технічних характеристик товару, країну походження, виробника.

Згідно з підпунктом 3 пункту 5 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх кваліфікаційних пропозицій повинні були надати копію договору поставки з виробником або постачальником на кожен марку вугілля.

Згідно з копією документа "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (пояснювальна записка)" від 03.04.2014 № 109/6, яка міститься у складі копії кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ОС-НОВА 2007", зазначений учасник Процедури закупівлі пропонує до постачання вугілля марки АОМ (13-25), виробництва ДП "Донбасантрацит".

ТОВ "ОС-НОВА 2007" надало копію договору поставки від 30.12.2013 б/н, укладеного з ДП "Донбасантрацит".

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 1 вказаного договору: "марка, сорт, кількість, якість строки поставки вугілля, що поставляється, визначаються в специфікаціях, що є невід'ємною частиною договору".

У складі копії кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ОС-НОВА 2007" відсутня специфікація до договору поставки від 30.12.2013 б/н.

Отже, кваліфікаційна пропозиція ТОВ "ОС-НОВА 2007" не відповідає вимогам Документації в цій частині та мала бути відхилена Замовником.

Враховуючи наведене вище, кваліфікаційна пропозиція ТОВ "ОС-НОВА 2007" не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289, відмінити торги у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши кваліфікаційну пропозицію ТОВ "ОС-НОВА 2007" Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону № 2289; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону № 1197 за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Роздільнянської районної державної адміністрації Одеської області відмінити процедуру попередньої кваліфікації – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне (АМ (13-25), АКО (25-100), ДГ (25-200))]" [оголошення № 056020, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.02.2014 № 16 (862)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ