



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 879-р/пк-ск від 31.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"СВІТ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465
поштова адреса: м. Львів, а/с 606,
79026

Північне територіальне квартирно-
експлуатаційне управління МО
України
вул. О. Молодчого, 17, м. Чернігів,
14038

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торгового Дому "СВІТ СР" (надалі – Скаржник) від 07.07.2014 № 0707/9-1 (zareestrovano в Комітеті 8 липня 2014 року за № 8-20/1520-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Північним територіальним квартирно-експлуатаційним управлінням МО України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" (4 лоти) [оголошення № 130282, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10 червня 2014 року № 18 (10.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 09.07.2014 № 749-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 09.07.2014.2014 № 20-29.3/06-1894-дз, Замовник листом від 11.07.2014 № 303/21/2/1537 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник вважає певні вимоги документації конкурсних торгів дискримінаційними і такими, що не відповідають нормам чинного законодавства України та обмежують коло учасників Процедури закупівлі.

1. За словами Скаржника, відповідно до умов документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним та кількісним характеристикам предмету закупівлі, у тому числі, копію сертифікату відповідності або копію паспорта (сертифіката) якості на товар, що пропонується до постачання.

Як повідомив Скаржник, згідно з ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" під час укладення договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Скаржник стверджує, що сертифікат (паспорт) якості не є обов'язковим документом для такого виду товарів, як вугілля кам'яне, а сертифікат відповідності згідно із чинним законодавством України взагалі не передбачений.

Скаржник зауважив, що встановлення вимоги щодо подання сертифікату якості створює додаткові переваги для учасників, які мають вказаний документ.

У зв'язку із зазначеним, на думку Скаржника, вказана вимога документації конкурсних торгів є дискримінаційною, необґрунтованою та неправомірною.

Замовник повідомив, що ним визнано та усунено "невідповідність вимог у документації конкурсних торгів".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з абзацом четвертим частини восьмої статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником

відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до абзацу другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Згідно з підпунктом 3.7.2.2 пункту 3.7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним та кількісним характеристикам предмету закупівлі, у тому числі, копію сертифікату відповідності або копію паспорта (сертифіката) якості на товар, що пропонується до постачання.

Разом з цим, Замовник надав, зокрема, Зміни № 1 до документації конкурсних торгів, затверджені рішенням комітету з конкурсних торгів (протокол від 11.07.2014 № 5), (надалі – Зміни № 1), згідно з якими підпункт 3.7.2.2 пункту 3.7 розділу III документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції: учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним та кількісним характеристикам предмету закупівлі, у тому числі "копію паспорта (сертифіката) якості на товар, що пропонується до постачання або сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, визначений пунктом 7.10 ДСТУ 7146-2010, який надається під час укладання договору".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 11.07.2014 № 5.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомив, що згідно з умовами документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності позитивних результатів фінансового обігу повинні надати завірені органом статистики копії: Балансу за останній звітний період (форма Ф-1 "Баланс"), Звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати") та Звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (форма Ф-3 "Звіт про рух грошових коштів").

Однак, за словами Скаржника, відповідно до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 25 "Фінансовий звіт суб'єкта матого підприємництва", затвердженого наказом Міністерства фінансів України 25.02.2000 № 39, суб'єкти малого підприємництва, у тому числі, Скаржник, ведуть фінансову звітність у складі балансу за формою № 1-м та звіту про фінансові результати за формою № 2-м.

У зв'язку з цим, Скаржник вважає, що учасники Процедури закупівлі, які є суб'єктами малого підприємництва, не зможуть подати баланс за формою № 1 та звіт про фінансові результати за формою № 2, оскільки ведення таких фінансових документів для них не передбачено чинним законодавством України.

При цьому, Скаржник зауважив, що він є малим підприємством, для якого законодавством не передбачене подання "Звіту про рух грошових коштів".

Враховуючи викладене, Скаржник зробив висновок, що учасники Процедури закупівлі, які є суб'єктами малого підприємництва, не зможуть виконати зазначену умову документації конкурсних торгів, хоча для них і передбачено законодавством такі документи, як баланс та звіт про фінансові результати.

Замовник повідомив, що ним визнано та усунено порушення.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 4.1-4.3 пункту 4 додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні подати у складі пропозицій конкурсних торгів:

- "4.1. Копію балансу за останній звітний період (форма Ф-1 "Баланс"), завірену органом статистики;
- 4.2. Копію Звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати"), завірену органом статистики;
- 4.3. Копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (форма Ф-3 "Звіт про рух грошових коштів"), завірену органом статистики".

Відповідно до наданих Замовником Змін № 1 підпункт 4.1 пункту 4 додатку 1 до документації конкурсних торгів було викладено в наступній редакції: учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "копію балансу та звіту про фінансові результати за визначеними законодавством формами за 2013 рік та перше півріччя 2014 року". При цьому, підпункти 4.2-4.3 пункту 4 додатку 1 до документації конкурсних торгів Замовник виключив.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 11.07.2014 № 5.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. Як повідомив Скаржник, для підтвердження виконання аналогічних договорів відповідно до вимог документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів (у тому, числі за обсягом), в якій повинні бути зазначені: назва організації, із якою укладено договір; адреса, телефон, П.І.Б особи, яка відповідала за виконання договору; предмет договору; сума договору; термін виконання договору.

Скаржник вважає зазначену вимогу документації конкурсних торгів дискримінаційною, оскільки відповідно до статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, однак, жодних вимог до предмету чи обсягу таких договорів не передбачено.

На думку Скаржника, згідно з чинним законодавством України підтвердженням досвіду виконання аналогічних договорів може бути і поставка вугілля на 1 тонну.

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегія встановила наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Дев'ятого липня 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "МЕЛЕДА" від 07.07.2014 № 85 щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі, яка була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі була призупинена на строк до винесення рішення за наведеною скаргою.

У зазначеній скарзі ТОВ "МЕЛЕДА" повідомляло, зокрема, що вимога документації конкурсних торгів стосовно надання інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів (у тому числі, за обсягом) є дискримінаційною та такою, що порушує вимоги Закону.

Тридцять першого липня 2014 року за результатами розгляду скарги ТОВ "МЕЛЕДА" від 07.07.2014 № 85 Замовника було зобов'язано внести зміни до Документації в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосуються тих самих порушень, у тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Отже, орган оскарження, керуючись абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене у пунктах 1-3 мотивувальної частини цього рішення, у Колегії наявні підстави для припинення розгляду Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Припинити розгляд скарги товариства з обмеженою відповідальністю Торгового Дому "СВІТ СР" від 07.07.2014 № 0707/9-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ