



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 877-р/пк-ск від 31.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "МЕЛЕДА"
вул. Сухомлинського, 33 Б,
смт Павлиш, Онуфріївський р-н,
Кіровоградська обл., 28110

Квартирно-експлуатаційний відділ
м. Чернігів МО України
вул. Любченка, 19, м. Чернігів,
14007

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "МЕЛЕДА" (надалі – Скаржник) від 07.07.2014 № 84 (zareєстрованою в Комітеті 9 липня 2014 року за № 8-20/1528-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Квартирно-експлуатаційним відділом міста Чернігів МО України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут топковий марки М-100)" [оголошення № 130132, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10 червня 2014 року № 18 (10.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 09.07.2014 № 751-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 09.07.2014 № 20-29.3/06-1898-дз Замовник листом від 11.07.2014 № 1568 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомив, що під час підготовки пропозиції конкурсних торгів він виявив дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

1. За словами Скаржника, документацією конкурсних торгів передбачене надання учасником Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів копії довідки про включення до ЄДРПОУ.

Однак, Скаржник стверджує, що відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2013 року № 842 "Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України та визнання такою, що втратила чинність, постанови Кабінету Міністрів України від 29 червня 2011 р. № 749" на сьогоднішній день вказана довідка не видається.

Як зауважив Скаржник, згідно з Положенням про порядок і умови користування даними ЄДРПОУ, затвердженим наказом Держкомстату від 28.11.2005 № 386, зареєстрованим у Мін'юсті 15.12.2005 за № 509/11789, інформація з ЄДРПОУ надається на запит користувача у вигляді витягу.

Отже, на думку Скаржника, оскільки таке поняття як "довідка про включення до ЄДРПОУ" на теперішній час не передбачене законодавством, учасники Процедури закупівлі не зможуть надати вказану довідку у складі пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що встановлення Замовником зазначеної вимоги у документації конкурсних торгів є порушенням принципів здійснення закупівель, визначених у статті 3 Закону України "Про здійснення закупівель" (надалі – Закон), а саме: недискримінації учасників і відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Замовник повідомив, що ним визнано та усунено "невідповідність вимог у документації конкурсних торгів".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з абзацом четвертим частини восьмої статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до абзацу другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Згідно з підпунктом 1.2 пункту 1 додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію довідки про включення до ЄДРПОУ та оригінал довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Разом з цим, Замовник надав, зокрема, Зміни № 1 до документації конкурсних торгів, затверджені рішенням комітету з конкурсних торгів (протокол від 10.07.2014 № 33), (надалі – Зміни № 1), згідно з якими підпункт 1.2 пункту 1 додатку 1 документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції: учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "відомості (Витяг) з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій з відповідного центрального органу виконавчої влади "Держстату".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.07.2014 № 33.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомив, що документацією конкурсних торгів передбачене надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів копії свідоцтва про реєстрацію учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку.

Однак, за словами Скаржника, з 1 січня 2014 року з Податкового кодексу України виключено таке поняття, як свідоцтво платника єдиного податку та платника ПДВ. У зв'язку з цим, під час реєстрації особи платником ПДВ та/або платником єдиного податку свідоцтва не видаються. Реєстрація платників ПДВ здійснюється шляхом внесення записів до реєстру, який веде Міністерство доходів та зборів України.

Як зазначив Скаржник, інформація про реєстрацію нового платника ПДВ або єдиного податку на сьогоднішній день вноситься тільки до реєстру платників податків, що може бути підтверджено витягом із вказаного реєстру.

Скаржник вважає, що встановлення Замовником зазначеної вимоги у документації конкурсних торгів є порушенням принципу здійснення закупівель, визначеного у статті 3 Закону, а саме: недискримінації учасників.

На думку Скаржника, Замовник має усунути невідповідність вимог документації конкурсних торгів чинному законодавству України.

Замовник повідомив, що ним визнано та усунено порушення.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку.

Відповідно до наданих Замовником Змін № 1 підпункт 2.1 пункту 2 додатку 1 до документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції: учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копію свідоцтва про

реєстрацію платника податку на додану вартість або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку (або витяг з єдиного Реєстру платників податків)".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.07.2014 № 33.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначив, що документацією конкурсних торгів передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів (у тому числі, за обсягом).

Скаржник вважає зазначену вимогу документації конкурсних торгів дискримінаційною, оскільки для підтвердження виконання аналогічних договорів достатньо мати досвід поставок мазуту, а також належного виконання договорів, а не досвід постачання саме такого обсягу, який визначений у предметі закупівлі.

При цьому, Скаржник зауважив, що в Законі нічого не зазначено про обсяг виконання аналогічних договорів.

Скаржник стверджує, що у разі, якщо у нього або будь-якого іншого учасника Процедури закупівлі є досвід виконання поставок мазуту, проте, обсяг відрізняється від зазначеного в предметі закупівлі, навіть незначним чином, він позбавлений можливості виконати вказану вимогу документації конкурсних торгів, а отже, і можливості взяти участь у Процедурі закупівлі.

Ну думку Скаржника, зазначене порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників, а також, його право на участь у Процедурі закупівлі.

Замовник вважає висновки Скаржника суб'єктивними та такими, що не відповідають дійсності, а включення зазначених умов документації конкурсних торгів таким, що не порушує принципи здійснення закупівель.

Замовник стверджує, що вказані умови документації конкурсних торгів не є дискримінаційними та такими, що обмежують коло учасників Процедури закупівлі.

Замовник посилається на положення Закону і зазначає, що замовник може встановлювати кваліфікаційні критерії, зокрема, такий, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, вказавши у документації конкурсних торгів інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників такому критерію.

Замовник вважає, що зміст інформації, яку необхідно підтвердити, а також перелік документів, якими учасник повинен підтвердити свою відповідність зазначеному критерію, визначаються замовником самостійно, виходячи зі специфіки предмета закупівлі, з дотриманням, зокрема, принципів здійснення закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 16 Закону замовник вимагає від учасників або учасників попередньої кваліфікації подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до абзаців першого та четвертого частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Абзацом першим частини третьої зазначеної статті Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або

кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні подати у складі пропозицій конкурсних торгів "інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів (в т. ч. за обсягом), в якій повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір; адреса, телефон, П.І.Б особи, яка відповідає за виконання договору; предмет договору; сума договору; термін виконання договору".

Згідно з підпунктом 1.3.3 пункту 1.3 розділу I документації конкурсних торгів "місце, умови, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт)" Замовник визначив наступним чином: "м. Ічня, Чернігівської області, (в/частина А 1479) ст. Августовка, південна залізниця – 1 817,1 тон (умови поставки – залізничним транспортом, автомобільним транспортом)".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.07.2014 № 33 зміни до вказаного пункту документації конкурсних торгів не вносились, у тому числі, в частині обсягу.

Разом з цим, встановивши у документації конкурсних торгів вимогу щодо надання у складі пропозицій конкурсних торгів інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів, у тому числі, за обсягом, Замовник обмежив коло учасників Процедури закупівлі лише тими, які здійснювали поставки мазуту у певній, визначеній в документації конкурсних торгів, кількості.

При цьому, Замовником не обґрунтована та документально не підтверджена необхідність встановлення зазначеної вимоги у документації конкурсних торгів.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вимоги щодо надання у складі пропозицій конкурсних торгів інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів, у тому числі, за обсягом, порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також, права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або

відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Квартирно-експлуатаційний відділ міста Чернігів МО України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут топковий марки М-100)" [оголошення № 130132, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10 червня 2014 року № 18 (10.06.2014)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ