



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 876-р/пк-ск

від 31.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Будівельно-монтажне управління"

вул. Орджонікідзе, 128, м. Лисичанськ,
Луганська область, 93118

Відділ освіти Близнюківської районної
державної адміністрації
Харківської області

вул. Радянська, 30, смт Близнюки,
Харківська область, 64800

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" (надалі – Скаржник, ТОВ "Будівельно-монтажне управління") від 02.07.2014 № 67 (zareestrovanu в Комітеті 03.07.2014 за № 8-20/1469-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Близнюківської районної державної адміністрації Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (ДГР 0-200)" [оголошення № 112147, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.04.2014 № 34 (880)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Донвуглересурси" (надалі – ТОВ "Донвуглересурси") та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.07.2014 № 733-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.07.2014 № 20-29/06-1868-дз Замовник листом від 10.07.2014 № 01-18/1214 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яке відбулося 19.06.2014, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) ТОВ "Донвуглересурси";
- 3) фізична особа-підприємець Костомаха А. В. (надалі – ФОП Костомаха А. В.)
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Контел-Груп" (надалі – ТОВ "Контел-Груп").

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яка відбулась 24.06.2014, до процедури оцінки було допущено Пропозиції всіх вищезазначених учасників; найбільш економічно вигідною визнано Пропозицію ТОВ "Донвуглересурси".

1. ТОВ "Будівельно-монтажне управління" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "Донвуглересурси" та пояснює це наступним.

ТОВ "Донвуглересурси" за наявності найбільшої ціни запропонувало найменший строк поставки (0,01 календарний день). Скаржник зауважує, що в пункті 5.1 розділу 5 "Оцінка пропозиції конкурсних торгів та визначення переможця" документації конкурсних торгів (надалі – Документація) зазначено, що "пропозиція конкурсних торгів Учасника повинна містити довідку із зазначенням строку поставки вугілля кам'яного у календарних днях з моменту отримання Учасником заявки Замовника". На думку ТОВ "Будівельно-монтажне управління", учасники повинні надати довідку про строк поставки вугілля у календарних днях, а не його частини, тому що календарний день – це період часу тривалістю двадцять чотири години, календарний день має порядковий номер в календарному місяці. Скаржник вважає, що такого поняття, як "0,01 календарного дня" не існує.

Скаржник зазначає, що в додатку 3 Документації встановлено, що Замовник погоджується на поставку вугілля згідно із заявками упродовж 3 (трьох) діб.

ТОВ "Будівельно-монтажне управління" вважає, що строк поставки за 0,01 дня, що відповідає 14,4 хвилинам, не може відповідати дійсності та здоровому глузду.

Скаржник повідомляє, що заклади освіти, в які згідно з Документацією буде постачатися вугілля, знаходяться від смт Близнюки на відстані від 8 до 36 км, тому, на думку ТОВ "Будівельно-монтажне управління", неможливо провести операції зі зважування, навантаження, доставки та інші за 14,4 хвилини.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до норм статті 25 Цивільного кодексу України строк визначається роками, місяцями, тижнями, днями або годинами, а термін – виключно календарною датою або вказівкою на подію, яка має неминуче настати.

Замовник зауважує, що одним із критеріїв оцінки у Документації було визначено "строк поставки" (а не "термін поставки"). Тому, на думку Замовника, пропозиції учасників щодо поставки предмету закупівлі за 1 календарний день та за 0,17 та 0,01 календарного дня не суперечать вимогам додатку 3 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 5.1 розділу 5 Документації визначено перелік критеріїв та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критерію та зазначено наступне:

"Оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється згідно статті 28 Закону "Про здійснення державних закупівель" здійснюється на основі наступних критеріїв:

1. Ціна.
2. Строк поставки.

Оцінка проводиться згідно з наступною методикою.

Кількість балів кожної пропозиції конкурсних торгів визначається сумарно. Максимально можлива кількість балів дорівнює 100.

1. Кількість балів за критерієм "ціна" - 80 балів.
2. Кількість балів за критерієм "строк поставки" - 20 балів.

Всі пропозиції конкурсних торгів, оцінені згідно з критеріями оцінки, шикуються по мірі зростання значень сумарного показника. У випадку однакового значення показника переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів за участю в голосуванні не менш двох третин членів комітету. Якщо результати голосування розділилися порівну, вирішальний голос має Голова комітету з конкурсних торгів. Переможець визначається рішенням комітету з конкурсних торгів.

Методика оцінки

1) Кількість балів за критерієм "Ціна" визначається наступним чином. Пропозиції конкурсних торгів, значення критерію "Ціна" у якої є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$\text{Бобчисл} = \text{Цmin} / \text{Цобчисл} * 80$, де

Бобчисл = обчислювана кількість балів;

Цmin - найнижче значення за критерієм "Ціна";

Цобчисл - значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якого обчислюється;

80 - максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна".

Пропозиція конкурсних торгів учасника повинна містити розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів учасника з відповідним обґрунтуванням.

2) Кількість балів за критерієм "Строк поставки" визначається наступним чином. Пропозиції конкурсних торгів, значення критерію "Строк поставки" у якої є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів, визначається за формулою:

$\text{Бобчисл} = \text{Пmin} / \text{Побчисл} * 20$

20 - максимально можлива кількість балів за критерієм "Строк поставки".

Пропозиція конкурсних торгів Учасника повинна містити довідку із зазначенням строку поставки вугілля кам'яного у календарних днях з моменту отримання Учасником заявки Замовника.

Загальна кількість балів за всіма критеріями розраховується по формулі:

кількість балів за критерієм "Ціна" + кількість балів за критерієм "Строк поставки".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яка відбулась 24.06.2014, Замовником було проведено оцінку Пропозиції наступним чином:

Найменування учасника	Критерії оцінки	Значення показників згідно з Пропозиціями	Кількість балів
ТОВ "Будівельно-монтажне управління"	• Ціна	451 848,00	$408012/451848,00 * 80 = 72,24$ балів
	• Строк поставки	1 к/д	$0,01/1 * 20 = 0,2$ балів
	Разом		$72,24 + 0,2 = 72,44$ балів
ФОП Костомаха А. В.	• Ціна	488 940,00	$408012/488940 * 80 = 66,76$ балів
	• Строк поставки	0,17 к/д	$0,01/0,17 * 20 = 1,18$ балів
	Разом		$66,76 + 1,18 = 67,94$ балів

ТОВ "Донвуглересурси"	• Ціна	505 597,68	$408012/505597,68 \cdot 80 = 64,56$ балів
	• Строк поставки	0,01 к/д	$0,01/0,01 \cdot 20 = 20,00$ балів
Разом			$64,56 + 20 = 84,56$ балів
ТОВ "Контел-Груп"	• Ціна	408 012,00	$408012/408012 \cdot 80 = 80,00$ балів
	• Строк поставки	1 к/д	$0,01/1 \cdot 20 = 0,2$ балів
Разом			$80 + 0,2 = 80,02$ балів

Пунктом 3.7 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, перелік яких наведений у додатку 3 Документації.

Додатком 3 Документації визначено, що постачання вугілля здійснюється згідно із заявкою Замовника у продовж 3 (трьох) діб транспортом постачальника, автотранспортом учасника-переможця торгів в робочі дні з 9.00 до 13.00.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Донвуглересурси", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка щодо строку поставки вугілля кам'яного у календарних днях з моменту отримання учасником заявки Замовника, якою ТОВ "Донвуглересурси" інформує, що строк поставки вугілля кам'яного дорівнює 0,01 календарного дня з моменту отримання учасником заявки від Замовника.

ТОВ "Донвуглересурси" викладено строк поставки вугілля не в календарних днях, а в частині календарного дня (0,01 календарного дня).

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Донвуглересурси" не відповідала умовам Документації в цій частині, а тому Замовник мав відхилити його Пропозицію відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

2. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "Донвуглересурси" та відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливим за умови невідповідності умовам Документації Пропозицій переможця Процедури закупівлі – ТОВ "Донвуглересурси" та щонайменше ще двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "Будівельно-монтажне управління", ТОВ "Донвуглересурси", ФОП Костомахи А. В. та ТОВ "Контел-Груп".

2.1. Пунктом 5.1 розділу 5 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція учасника повинна містити довідку із зазначенням строку поставки вугілля кам'яного у календарних днях з моменту отримання Учасником заявки Замовника.

У складі копії Пропозиції ФОП Костомахи А. В. міститься довідка про строк поставки вугілля, в якій ФОП Костомаха А. В. повідомляє, що постачання вугілля буде здійснюватись до закладів освіти Замовника протягом 0,17 доби (4 години) з моменту отримання учасником заявки Замовника.

ФОП Костомахою А. В." викладено строк поставки вугілля не в календарних днях, а в частині доби (0,17 доби).

Враховуючи викладене, Пропозиція ФОП Костомахи А. В. не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2.2. Пунктом 3.6 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що учасник повинен подати у складі Пропозиції документи, перелік яких наведений у додатку 1 Документації, що

підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, встановленим у Документації.

Підпунктом 3.5 пункту 3 додатку 1 Документації передбачено, що для наявності фінансової спроможності учасник у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, копію звіту суб'єкта малого підприємництва-фізичної особи-платника єдиного податку за останній звітний період.

Додатком 1 Документації передбачено, зокрема, що документи, які не передбачені законодавством для учасників торгів, не подаються останніми в складі своєї пропозиції конкурсних торгів, про що має бути надана відповідна довідка з обґрунтуванням підстав ненадання.

У складі копії Пропозиції ФОП Костомахи А. В. відсутня копія звіту суб'єкта малого підприємництва-фізичної особи-платника єдиного податку за останній звітний період, а також довідка з обґрунтуванням підстав ненадання зазначеного документа.

Отже, Пропозиція ФОП Костомахи А. В. не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

2.3. Підпунктом 3.6 пункту 3 додатку 1 Документації передбачено, що для наявності фінансової спроможності учасник у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, копію декларації про доходи за останній звітний період.

Додатком 1 Документації передбачено, зокрема, що документи, які не передбачені законодавством для учасників торгів, не подаються останніми в складі своєї пропозиції конкурсних торгів, про що має бути надана відповідна довідка з обґрунтуванням підстав ненадання.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Контел-Груп" відсутній документ "копія декларації про доходи за останній звітний період", а також довідка з обґрунтуванням підстав ненадання зазначеного документа.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Контел-Груп" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ФОП Костомахи А. В., ТОВ "Контел-Груп" та ТОВ "Донвуглересурси" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі (до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію

конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Близнюківської районної державної адміністрації Харківської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (ДГР 0-200)" [оголошення № 112147, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.04.2014 № 34 (880)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ