



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 488-р/пк-ск від 06.05.2014

вих. лист від

№

Державне спеціалізоване
підприємство "Оптика-Медтехніка"
вул. Нагірна, 25/27, оф. 701, м. Київ,
04107

Управління охорони здоров'я
Донецької міської ради
вул. Артема, 98, м. Донецьк, 83050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного спеціалізованого підприємства "Оптика-Медтехніка" (надалі – Скаржник, ДСП "Оптика-Медтехніка") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 21.03.2014 за № 8-20/659-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням охорони здоров'я Донецької міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарати слухові)" [оголошення № 042212, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.02.2014 № 12 (858)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі;
 - зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неспроможності виправити допущенні порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.03.2014 № 332-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 21.03.2014 № 20-29.2/06-808-дз та від 17.04.2014 № 20-29.2/06-1046-дз Замовник листами від 25.03.2014 № 01/6-936 та від 23.04.2014 № 01/6-1279 надав копії документів, що стосуються проведення Процедури закупівлі.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, встановлено наступне.

Скаржник вважає дискримінаційною вимогу документації конкурсних торгів (надалі – Документація) щодо закупівлі Замовником предмета закупівлі єдиним лотом.

За словами ДСП "Оптика-Медтехніка", відповідно до умов Документації, усі види слухових апаратів пропонуються до закупівлі єдиним лотом. При цьому, поділ предмету закупівлі на частини не передбачений, хоча предмет закупівлі умовно поділений Замовником на слухові апарати середньої потужності, потужні та надпотужні.

На думку Скаржника, переможцем Процедури закупівлі може стати учасник, який має можливість запропонувати на торги усі позиції слухових апаратів одночасно. При цьому кожне найменування є незалежним одне від одного, може бути закуплене окремо та представлене різними виробниками.

Як зазначив Скаржник, що медико-технічні вимоги до предмета закупівлі складені Замовником таким чином, що надають перевагу для участі у Процедурі закупівлі лише товарам конкретного виробника.

За словами Скаржника, лише товари виробництва компанії Earnet повністю відповідають вимогам Документації (див. табл. 1):

Таблиця 1

Найменування обладнання	Перелік виробників, що відповідають наведеним у документації медико-технічним вимогам у сукупності
Слухові апарати середньої потужності цифрові тримерні	Earnet Op 31T
Слухові апарати середньої потужності цифрові програмуємі	Earnet Opera 61T
Слухові апарати потужні цифрові тримерні	Earnet Optima SM
Слухові апарати потужні цифрові програмуємі	Earnet Optima SP
Слухові апарати надпотужні цифрові програмуємі	Earnet Optima HP+

Зі слів Скаржника, товари інших виробників, зокрема, Audifon, Bernafon, Siemens, Phonak, Oticon та інші відповідають міжнародним стандартам якості, є не гіршими, а за деякими показниками і кращими, за товари виробника, що можуть приймати участь у закупівлі (та зазначені в Таблиці 1) та цілком могли б конкурувати з такими товарами. Проте внаслідок невідповідності сукупності медико-технічних вимог, встановлених Документацією, подавати пропозиції конкурсних торгів за такими товарами потенційним учасникам немає сенсу, оскільки такі пропозиції мають бути відхилені на підставі статті 29 Закону, у зв'язку з невідповідністю пропозиції умовам Документації.

На думку Скаржника, дискримінаційні умови Документації, а саме – медико-технічних вимог до предмету закупівлі та окремих його частин можливо усунути шляхом внесення змін до додатку 3 Документації та встановлення таких вимог, які б не обмежували конкуренцію.

Так Скаржник зазначає, що частотний діапазон слухових апаратів заданий дуже жорстко (наприклад: частотний діапазон, кГц: 0,2-6,0). ДСП "Оптика-Медтехніка" вважає, що при оцінці пропозиції конкурсних торгів учасників, запропоновані слухові апарати з відмінним від заданого частотним діапазоном будуть вважатися такими, що не відповідають вимогам Документації.

Скаржник вважає, що вимоги до частотного діапазону необхідно замінити двома окремими вимогами, а саме: "Нижня межа частотного діапазону не більше, Гц" та "Верхня межа частотного діапазону не менше, Гц", та змінити числові значення цих вимог.

Зі слів ДСП "Оптика-Медтехніка", деякі сучасні слухові апарати оброблюють звуковий сигнал за безканальною технологією ChannelFree, що означає не фільтрацію традиційними частотними фільтрами, а обробку сигналу за допомогою математичної формули (перетворення Фур'є), таким чином сигнал оброблюється в 64 каналах (програмно параметри регулюються у 9-й каналах). У зв'язку з чим, на думку Скаржника, Замовник повинен замінити вимогу "Не менш ніж 4 канали цифрової обробки звукового сигналу" на "Не менш ніж 4 канали цифрової обробки звукового сигналу, або безканальна технологія".

ДСП "Оптика-Медтехніка" повідомило, що Замовник повинен виключити з медико-технічних вимог документації наявність "тримерів WDRC", оскільки їх наявність не впливає на якість налаштування слухових апаратів.

Як зазначив Скаржник, для потужних та надпотужних слухових апаратів "система направлених мікрофонів" не є однією з важливих функцій. Оскільки такі апарати призначаються пацієнтам з важкою втратою слуху, які, як правило, мають найбільшу втрату на високих частотах, а направленість мікрофонів реалізується саме на високих частотах, тобто пацієнт все одно не почує звук, що буде оброблений даною функцією, або його внесок у загальний звуковий образ буде зовсім незначним, у зв'язку з чим, на думку Скаржника, вказані вимоги мають бути виключені з Документації.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Документація не містить дискримінаційних умов, і складена відповідно до вимог чинного законодавства.

Замовник також зазначив, що визначив предмет закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон від 01.06.2010 № 2289-VI) та Порядку визначення предмету закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921.

На думку Замовника, поділ предмета закупівлі на частини є правом, а не обов'язком замовника.

Зі слів Замовника, Документація відповідно до вимог статті 22 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI містить необхідні характеристики предмета закупівлі, не обмежуючи його посиланнями на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. Вираз "або еквівалент" означає, що учасник може поставити товар, який по своїм характеристикам є еквівалентним товару, визначеному в Документації, але не зобов'язує його поставляти саме еквівалент.

Зі слів Замовника, в технічних вимогах до слухових апаратів частотний діапазон вказано – "не менше", тобто учасником може бути запропонований апарат з більш широким частотним діапазоном і при оцінці пропозицій конкурсних торгів запропоновані слухові апарати будуть вважатися не тільки відповідними до вимог медико-технічної документації, але і будуть мати переваги.

Також Замовник зазначив, що на даний час безканальна технологія ChannelFree використовується лише в апаратах фірми Berafon, що є обмежуючим фактором для інших учасників Процедури закупівлі.

Зі слів Замовника, система направлених мікрофонів є однією з важливих функцій. Вона дозволяє автоматично виділяти голос людини з усіх напрямків та подавляти шуми, що

забезпечує високу розбірливість мовлення навіть в умовах сильного оточуючого шуму, що особливо важливо для пацієнтів з важкою втратою слуху, які використовують потужні та надпотужні слухові апарати.

На думку Замовника, умови Документації, повністю відповідають чинному законодавству.

Замовник також зазначив, що технічним характеристикам, які наведені в Документації, відповідає наступне обладнання:

- тримерні слухові апарати – Санта Про Т-22, Санта Про Т-32 (Істок Аудіо) та Arena 2 P+, Arena 2 HP + (Rexton);
- слухові апарати середньої потужності – Next 8 BTE (Unitron), Clear 220-9 (Widex);
- потужні слухові апарати – Agil BTE (Oticon), Mind 330-19 (Widex), Shine HP + BTE;
- надпотужні слухові апарати – Alera ALT 477/87-DVIN BTE (Resound), Super 220 (Widex).

Зі слів Замовника, технічні характеристики слухових апаратів наведені на офіційних сайтах виробників.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.03.2014 № 3, предметом закупівлі є "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарати слухові), а саме:

№ з/п	Найменування обладнання	Кількість, од.
	Середньої потужності	
1	Цифрові тримерні	120
2	Цифрові програмуємі	15
	Потужні	
3	Цифрові тримерні	100
4	Цифрові програмуємі	28
	Надпотужні	
5	Цифрові програмуємі	5

Пунктом 7 розділу III Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі.

Скаржником на підтвердження своїх обґрунтувань надано порівняльні таблиці медико-технічних вимог до предмету закупівлі, характеристик слухових апаратів різних виробників та пропозиції щодо зміни медико-технічних вимог.

ДСП "Оптика-Медтехніка" надало, зокрема, порівняльну таблицю технічних характеристик, викладених у Документації, слухових апаратів таких виробників, як: Earnet, Bernafon, Audifon, Arriva, Elia та Avero, а також копії роздруківок з веб-сторінок зазначених виробників, які містять інформацію про технічні параметри продукції цих виробників.

В таблицях 2, 3, 4, 5 та 6 наведено інформацію про відповідність показників слухових апаратів, які зазначені Скаржником, медико-технічним вимогам, встановленим у Документації.

Таблиця 2

Технічні вимоги для цифрових слухових апаратів середньої потужності з тримерним налаштуванням.

Медико-технічні вимоги Документації	Найменування слухових апаратів
--	--------------------------------

	Earnet Op 31T	Bernafon Opus I C BTE	Audifon Averro S+
Частотний діапазон не менш, кГц 0,2 – 6,0	0,2-6,0	0,1-6,0	0,2-5,6
Тривалість роботи батарейки, години, не менш 350	360	–	370
Тример WDRC	Так	Ні	Ні

Таблиця 3

Технічні вимоги до потужних цифрових слухових апаратів з тримерним налаштуванням.

Медико-технічні вимоги Документації	Найменування слухових апаратів		
	Earnet Opera 61T	Bernafon Opus I SP BTE	Audifon Averro X
Частотний діапазон не менш, кГц 0,2-6,0	0,2-6,0	0,1-3,9	0,2-5,7
Тривалість роботи батарейки(за даними виробника), години, не менш - 550	560	–	580
Приведений до входу рівень власних шумів не більше, дБ - 22	21	28	18
Тример WDRC	Так	Ні	Ні

Таблиця 4

Технічні вимоги до цифрових слухових апаратів середньої потужності.

Медико-технічні вимоги Документації	Найменування слухових апаратів		
	Earnet Optima SM	Bernafon Inizia I CP	Audifon Arriva S
Частотний діапазон не менш, кГц 0,2-5,6	0,2-7,3	0,1-6,1	0,2-6,0
Не менш ніж 4 канали цифрової обробки звукового сигналу	4	Технологія ChannelFree	Так
Програми прослуховування не менше – 4	4	3	2

Таблиця 5

Технічні вимоги до цифрових потужних слухових апаратів.

Медико-технічні вимоги Документації	Найменування слухових апаратів
-------------------------------------	--------------------------------

	Earnet Optima SP	Bernafon Inizia 1 CPx	Arriva X	Elia M
Максимальний вихідний рівень звукового тиску 142±3 (BPT90), дБ	140	138	137	136
Максимальне підсилення не менш, дБ - 75	76	75	82	74
Частотний діапазон, кГц – 0,2-7,0	0,2-7,2	0,1-5,5	0,2-5,8	0,1-6,7
Не менш ніж 4 канали цифрової обробки звукового сигналу	4	Технологія ChannelFree	Так	Так
Програми прослуховування не менше – 4	4	3	2	4
Система направлених мікрофонів	Так	Так	Ні	Так

Таблиця 6

Технічні вимоги до цифрових надпотужних слухових апаратів.

Медико-технічні вимоги Документації	Найменування слухових апаратів		
	Earnet Optima HP+	Bernafon XT 120	Avero XP
Частотний діапазон, кГц – 0,2-7,0	0,2-7,2	0,1-4,0	0,16-4,9
Еквівалентний вхідний шум не більше, дБ - 25	25	24	28
Не менш ніж 4 канали цифрової обробки звукового сигналу	4	5	2
Система направлених мікрофонів	Так	Ні	Ні
Програми прослуховування не менше - 4	4	3	4

З наведеної вище інформації вбачається, що одночасно медико-технічним вимогам, встановленим у пункті 7 розділу III Документації відповідають слухові апарати виробництва Earnet.

Разом з цим, Замовником не обґрунтовано необхідності встановлення вказаних вимог Документації.

Замовник зазначив, що за своїми технічними характеристиками, які наведені в Документації, кожному виду слухових апаратів відповідає обладнання кількох виробників, але документального підтвердження цього не надав.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б одна характеристика обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає медико-технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI.

Дії Замовника в частині встановлення медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника) та вимоги частини третьої статті 22 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон від 10.04.2014 № 1197-VII) за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону від 10.04.2014 № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління охорони здоров'я Донецької міської ради внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарати слухові)" [оголошення № 042212, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.02.2014 № 12 (858)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ