



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 848-р/пк-ск від 24.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "П'ятий елемент медіка"
вул. Ямська, 72, м. Київ, 03150

Державна установа "Науково-практичний
медичний центр дитячої кардіології та
кардіохірургії МОЗ України"
вул. Мельникова, 24, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "П'ятий елемент медіка" (надалі – Скаржник, ТОВ "П'ятий елемент медіка") від 24.06.2014 № 51/06 (зареєстровану в Комітеті 25.06.2014 за № 8-20/1398-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державною установою "Науково-практичний медичний центр дитячої кардіології та кардіохірургії МОЗ України" (надалі – Замовник, Центр) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (витратні матеріали для ендovasкулярної хірургії у дорослих) (22 лоти)" [оголошення № 121101, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.05.201 № 2 (16.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами № 6 та 11 та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами № 6 та 11;

4) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та повторно визначити переможців.

Рішенням Колегії від 25.06.2014 № 694-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.06.2014 № 20-29.3/06-1765-дз Замовник листами від 01.07.2014 № 505/14 та від 08.07.2014 № 217-Т/14 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

Оскільки ТОВ "П'ятий елемент медіка" у Скарзі зазначає про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами № 6 та № 11, тому Скарга може бути розглянута лише за наведеними вище лотами.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.06.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 6 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
 - 2) товариство з обмеженою відповідальністю "КАРДІНАЛ УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "КАРДІНАЛ УКРАЇНА");
 - 3) товариство з обмеженою відповідальністю "КАТЛАБ" (надалі – ТОВ "КАТЛАБ").
- За лотом № 11 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Кор-Медікал" (надалі – ТОВ "Кор-Медікал");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Кандія" (надалі – ТОВ "Кандія").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.06.2014 б/н Замовником була відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника за лотами № 6 та № 11 відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон), як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.06.2014 б/н до оцінки за лотом № 6 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КАРДІНАЛ УКРАЇНА" та ТОВ "КАТЛАБ".

За результатами проведеної оцінки Замовником за лотом № 6 визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "КАРДІНАЛ УКРАЇНА".

До оцінки за лотом № 11 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кандія" та ТОВ "Кор-Медікал".

За результатами проведеної оцінки Замовником за лотом № 11 визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Кор-Медікал".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.06.2014 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону № 2289-VI, виходячи з наступних причин.

1.1. Підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 6:

"П/п "№ 1 (Індефлятор) МТВ: зазначено, що індефлятор повинен бути розрахований на тиск від 1 до 30 Атм.

У наданому описі запропонованого товару, індефлятор має манометр розрахований до 26 Атм.

Обладнання виробництва компанії Boston Scientific не задовольняє умов МТВ".

ТОВ "П'ятий елемент медіка" щодо цієї підстави відхилення повідомило, що запропонований ним індефлятор розрахований на тиск до 26 атм, при цьому Документація не містить вимог, що індефлятор має бути розрахований на тиск до 30 атм, оскільки не містить слова "включно".

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що медико-технічними вимогами за лотом № 6 встановлений діапазон тиску від 0 до 30 атм.

Зі слів Замовника, у пропозиції конкурсних торгів Скаржника зазначено, що запропонований ним товар розрахований на тиск до 26 атм.

На думку Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає медико-технічним вимогам, у зв'язку з тим, що запропонований ним товар не забезпечує усі цифри тиску діапазону від 1 атм до 30 атм, навіть, якщо межі діапазону вказані без уточнення "включно".

Як зауважив Замовник, в центрі проводяться ендоваскулярні втручання у дорослих пацієнтів з вродженими вадами серця та магістральних судин, як такі, що були прооперовані в дитинстві, так і ті, хто не оперувалися в дитячому віці. В даній групі пацієнтів наявність високого (до 30 атм) тиску інфляції є принциповим, оскільки у таких пацієнтів часто приходится мати справу з ригідними перефіричними стенозами гілок легеневої артерії, кальцинованими кондуїтами та явищами рестенозування. Технічний опис продукції Скаржника не задовольняє потреби технічного завдання, пропонованого Центром та не може забезпечити ефективного виконання всього спектру виконуваних втручань.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 7 пункту 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, передбачених цією документацією конкурсних торгів.

Додатком 6 Документації визначені медико-технічні вимоги на закупівлю "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (витратні матеріали для ендоваскулярної хірургії у дорослих) (22 лоти)".

Додатком 6 Документації за лотом № 6 визначені медико-технічні вимогами до "Інфляційного набору з індефлятором до складу якого входять: шприц-медфлятор, пристрій для введення, пристрій для крутіння (крутилка), гемостатичний Y-конектор (або еквівалент) – 200 наборів", а саме:

Гемостатичний Y-конектор	
Характеристика/параметр	Медико-технічні вимоги
Гемостатичний клапан	У конектора має бути гемостатичний клапан
Адаптер	Наявний віджимний механізм
Індефлятор	
Характеристика/параметр	Медико-технічні вимоги
Наявність манометру	Має бути манометр для роздування балону під контролем тиску
Тиск	від 1 до 30 Атм.

Пунктом 3 додатку 3 Документації передбачено наступне:

"3. Інформація про відповідність запропонованих товарів медико-технічним вимогам документації повинна бути підтверджена наступними документами:

3.1. Копія свідоцтва про державну реєстрацію МОЗ України.

Якщо на дату розкриття термін дії свідоцтва закінчився або закінчується, учасник в складі своєї пропозиції повинен надати документальне підтвердження подання на перереєстрацію свідоцтва.

3.2. Копією з оригіналу затвердженої належним чином інструкції з використання.

3.3. Учасник надає оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника, якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України), який є підтвердженням можливості поставки товару, що є предметом закупівлі, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією та пропозицією учасника торгів. Гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, назву предмету закупівлі, згідно оголошення, міжнародну назву позиції, кількість, згідно Додатку 6 документації конкурсних торгів".

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "П'ятий елемент медіка", цим учасником запропонований до постачання за лотом № 6 "інфляційний пристрій з набором аксесуарів ENKORE 26" виробництва компанії "Boston Scientific Corporation", США.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії інструкції з експлуатації та буклету, які містять інформацію, що індефлятор має у своєму складі манометр зі шкалою від 0 до 26 атм.

Таким чином, запропонована Скаржником за лотом № 6 продукція не відповідає медико-технічним вимогам, встановленим Документацією, у зв'язку з чим пропозиція конкурсних торгів ТОВ "П'ятий елемент медіка" з цієї підстави була відхилена Замовником правомірно.

1.2. Підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 11:

"1. П/п № 2 МТВ: Інтродусер з гемостатичним клапаном та боковим портом з 3-ходовим краником, судинний дилатор з портом для шприця системи Luer, мініпровідник.

Не відповідає. Відсутня інформація про підтвердження в інструкції та буклеті.

2. П/п № 3 МТВ: Рентгенконтрастний поліуретан з спеціальною армованою пропліткою або екв., яка запобігає кінкінгу інтрод'юсера, незалежно від положення пацієнта.

Не відповідає. Відсутня інформація про підтвердження в інструкції та буклеті".

У Скарзі ТОВ "П'ятий елемент медіка" щодо цієї підстави відхилення повідомило, що відповідність запропонованої за лотом № 11 продукції медико-технічним вимогам підтверджується копіями інструкції та буклету, наданими у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що в медико-технічних вимогах Документації за лотом № 11 зазначена вимога щодо комплектації інтрод'юсера, який повинен мати порт для шприця системи Luer. В пропозиції Скаржника, відсутня інформація стосовно того, що інтрод'юсер має порт для шприця системи Luer. Роз'єм типу Luer є найбільш поширеним типом кріплення голки, він є стандартом для шприців об'ємом від 2 мл до 100 мл, нерідко зустрічається і у шприців об'ємом 1 мл. Оскільки шприци з портом Luer є шприцями, що найчастіше використовуються під час введення розчинів та ін'єкцій, наявність порта Luer в системі інтрод'юсера є необхідною умовою. Технічний опис продукції Скаржника не задовольняє потреби технічного завдання, пропонованого Центром та не може забезпечити ефективного виконання всього спектру виконуваних втручань.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 6 Документації визначені медико-технічні вимогами до "Інтродюсера великого діаметру (або еквівалент) – 30 шт" (лот № 11), зокрема:

№ п/п	Характеристика / параметр	Медико-технічні вимоги
1	Комплектація інтрод'юсера	Інтрод'юсер з гемостатичним клапаном та боковим портом з 3-ходовим краником, судинний дилататор з портом для шприця системи Luer, мініпровідник.
2	Матеріал інтрод'юсера	Рентгеноконтрастний поліуретан з спеціальною армованою пропліткою або екв., яка запобігає кінкінгу інтрод'юсера, незалежно від положення пацієнта.

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "П'ятий елемент медіка", цим учасником запропоновано до постачання за лотом № 11 "Інтродюсер Super Sheath" виробництва компанії "Boston Scientific Corporation", США.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить копію буклету Інтродюсера Super Sheath, в якому зазначено, що він виготовлений з рентгеноконтрастного поліуретану зі спеціальною армованою пропліткою.

Разом з цим, надані у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника копії інструкції з експлуатації та буклету не містять інформації стосовно наявності порту для шприця системи Luer.

Таким чином, запропонована Скаржником за лотом № 11 продукція не відповідає медико-технічним вимогам, встановленим Документацією, у зв'язку з чим пропозиція конкурсних торгів ТОВ "П'ятий елемент медіка" з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "П'ятий елемент медіка" за лотами № 6 та № 11 відхилена Замовником правомірно.

2. Скаржник просить зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотами № 6 та № 11.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КАРДІНАЛІ Україна", ТОВ "КАТЛАБ", ТОВ "Кор-Медікал" та ТОВ "Кандія" на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Пунктом 3.2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям закупівлі (згідно з додатком 1 цієї документації конкурсних торгів).

Додатком 1 Документації визначена інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям, відповідно до статті 16 Закону.

Пунктом 2 додатку 1 документації передбачено наступне:

"2. Документи, які повинен подати Учасник для підтвердження того, що він має досвід виконання аналогічних договорів:

2.1. Довідка про досвід виконання аналогічних договорів [із зазначенням реквізитів, контактного номеру телефону організацій (підприємств) з якими укладено договори; сума та рік виконання договору] [не менше 2 (двох) договорів]. В довільній формі.

2.2. Копії аналогічних договорів про які зазначено у довідці про досвід виконання аналогічних договорів (не менше двох договорів). Кількість копій договорів повинна співпадати з кількістю зазначеної в довідці п. 2.1 Додатку 1 документації конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кор-Медікал" міститься документ "Відомості про виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі та його обсяги за 2012-2013 роки" з інформацією про виконання 10 аналогічних договорів.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кор-Медікал" надано копії двох аналогічних договорів, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Кор-Медікал" за лотом № 11 не відповідала вимогам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Кор-Медікал", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відминивши Процедуру закупівлі за лотом № 11, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації за лотом № 11, та не відхиливши за лотом № 11 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Кор-Медікал", яка також не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 6 Колегією не виявлено.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державну установу "Науково-практичний медичний центр дитячої кардіології та кардіохірургії МОЗ України" відмінити процедуру закупівлі – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (витратні матеріали для ендovasкулярної хірургії у дорослих) (22 лоти)" [оголошення № 121101, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.05.201 № 2 (16.05.2014)] за лотом № 11.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ